А. КОФОДЪ.

Русское землеустройство.

Второе изданіе.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія „Сельскій Вѣстникъ", Мойка, 32.
1914.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПЕРВОМУ ИЗДАНІЮ.

Въ теченіе семи лѣтъ, прошедшихъ со времени изданія указа 4 марта 1906 года объ учрежденіи землеустроительныхъ коммисій, дѣятельность этой организаціи и отдѣльныхъ ея работниковъ не переставала быть предметомъ сосредоточеннаго вниманія печати и общества. Такое отношеніе общественныхъ круговъ и прессы къ настоящему вопросу представляется вполнѣ объяснимымъ: слишкомъ важныя стороны хозяйственнаго и бытового уклада русской деревни затрагиваетъ дѣятельность землеустроительныхъ учрежденій. Она направлена на коренное измѣненіе этого вѣками сложившагося уклада, замѣняя мірское хозяйство свободнымъ отъ воли общества единоличнымъ, которое по самой своей формѣ предоставляетъ каждаго отдѣльнаго хозяина своимъ собственнымъ силамъ и иниціативѣ.

Сама русская крестьянская община, отношеніе къ которой издавна раздѣляло представителей нашей общественной мысли на два непримиримыхъ лагеря, оказалась до основанія поколебленной землеустроительными мѣропріятіями. Отсюда особый интересъ къ дѣятельности землеустроительныхъ установленій, и ставшее нынѣ обычнымъ сравненіе ея результатовъ, по важности ихъ, съ тѣми глубокими слѣдами, которые оставила въ жизни русской деревни реформа 19 февраля 1861 года.

Къ добру или къ худу ведетъ вносимое землеустройствомъ въ условіи крестьянскаго хозяйства коренное измѣненіе--вотъ вопросъ, который не можетъ не волновать общество. Много было говорено и писано въ защиту землеустройства, еще больше—въ порицаніе его, но та и другая стороны рѣдко обходились при этомъ безъ переоцѣнки положенія дѣла и разнаго рода пре-

увеличеній. Во многихъ случаяхъ доводы за и противъ, будучи построены на отдѣльныхъ фактахъ, не допускавшихъ обобщенія, одинаково отличались недостаточною объективностью, а заключенія—необоснованностью.

Цѣль настоящаго очерка—представить фактическую сторону нашего землеустройства въ послѣдовательномъ его развитіи, съ допускаемою рамками этой работы полнотою группировки и описанія относящихся до землеустройства явленій и объективнымъ объясненіемъ ихъ значенія.

Спѣшу при этомъ оговориться, что подведеніе возможныхъ итоговъ землеустройства не составляетъ задачи моей работы: для окончательнаго учета вліянія землеустроительной реформы на культурную и экономическую стороны жизни русскаго земледѣльческаго населенія время еще не настало. Съ моей точки зрѣнія, наше землеустройство пока создаетъ лишь тотъ фундаментъ, на которомъ должно быть возведено зданіе новаго крестьянскаго хозяйства. Развитіе и окончаніе этого дѣла— въ будущемъ. Но отъ прочности и цѣлесообразности фундамента зависитъ устойчивость зданія, которое будетъ на немъ построено.

Сознательно ограничивая въ соотвѣтствіи съ этимъ содержаніе своего изложенія вышеуказанными предѣлами, я буду почитать свою задачу исполненною, если безпристрастный читатель изъ обозрѣнія собраннаго въ настоящемъ очеркѣ матеріала получитъ возможность составить сужденіе по вопросу о томъ, насколько насаждаемыя современнымъ землеустройствомъ формы землепользованія могутъ быть признаны обезпечивающими приближеніе къ конечной цѣли нашего землеустройства — подъему крестьянскаго благосостоянія въ области сельскаго хозяйства.

С.-Петербургъ,
27 февраля 1913 г.

А. Кофодъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНІЮ.

Въ сравненіи съ предыдущимъ изданіемъ, настоящее, второе, изданіе Русскаго землеустройства значительно пополнено и обновлено; всѣ отдѣлы его вновь обработаны, вставленъ рядъ новыхъ подотдѣловъ при нѣкоторомъ одновременномъ измѣненіи порядка изложенія; цифровыя данныя замѣнены новѣйшими по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, для освѣщенія которыхъ получены новыя статистическія свѣдѣнія; изъ помѣщенныхъ въ первомъ изданіи 17 плановъ, съ изображеніемъ исполненныхъ въ разныхъ губерніяхъ землеустроительныхъ работъ, 6 замѣнены болѣе новыми, а, сверхъ того, помѣщены еще 7 новыхъ плановъ, относящихся къ работамъ землеустроительныхъ комиссій за послѣдніе годы. Наконецъ, вслѣдствіе обновленія цифровыхъ данныхъ о положеніи землеустроительнаго дѣла, пришлось заново выработать картограмму № 40, на которой изображено распредѣленіе губерній на группы по землеустроительнымъ признакамъ.

Слѣдствіемъ дополненій въ текстѣ и увеличенія числа плановъ явилось значительное увеличенія объема книги. Нельзя, однако, несмотря на всѣ дополненія разсматривать и настоящее изданіе Русскаго землеустройства какъ полное обслѣдованіе обсуждаемаго въ немъ многосложнаго предмета. Иныя стороны землеустроительнаго дѣла еще не успѣли въ достаточной мѣрѣ выясниться; даже цѣлыя отрасли его не вполнѣ еще опредѣлились, какъ, напримѣръ, агрономическая помощь, или же далеко еще не получили должнаго развитія, каковы—меліоративныя работы и сельское строительство. Нечего уже говорить о томъ,

что, какъ это было отмѣчено при выпускѣ перваго изданія, въ области послѣдствій проведенія землеустроительной реформы пока еще возможно лишь намѣтить общее ихъ направленіе; для выясненія же многихъ деталей ихъ потребуются десятилѣтія.

А. Кофодъ.

Царское Село,
осень 1913 г.

Оглавленіе.

———

РУССКОЕ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО.

Перечень помѣщенныхъ плановъ и картограммъ.

Типичныя формы чрезполоснаго распредѣленія надѣльной земли:

Докоммисіонное землеустройство.

Современное землеустройство.

Введеніе.

За короткій промежутокъ времени могучее землеустроительное движеніе охватило широкіе круги сельскаго населенія почти всѣхъ частей Имперіи. Во многихъ губерніяхъ лишь съ трудомъ можно найти деревню, не затронутую землеустройствомъ. Тамъ, гдѣ крестьяне еще не успѣли перейти на хутора или отруба, идутъ оживленные толки и споры о преимуществахъ и недостаткахъ новыхъ формъ землепользованія. Въ нѣкоторыхъ частяхъ западныхъ губерній это движеніе началось уже давно, но, предоставленное самому себѣ, шло чрезвычайно медленно, и лишь съ открытіемъ землеустроительныхъ комиссій, широко распространившихъ свѣдѣнія о лучшихъ формахъ распредѣленія земли, оно стало появляться повсемѣстно.

Новыя идеи вообще туго прививаются въ крестьянской средѣ, но для землеустройства почва, очевидно, была подготовлена — пора ему настала. Съ нежданной быстротой идея землеустройства проникла во всѣ углы Европейской Россіи, но скоро и тутъ ей стало тѣсно и, подавшись на востокъ, она перекинулась черезъ Уралъ и широкой волной покатилась по великой сибирской равнинѣ, вплоть до самыхъ береговъ Тихаго океана. Въ то же время отраженная на западѣ волна пробудила къ новой жизни застывшее было землеустройство въ Привислинскомъ краѣ.

Объединенное на всемъ этомъ необъятномъ пространствѣ одной общей цѣлью—освобожденія крестьянскаго хозяйства отъ того крѣпостного подчиненія волѣ общества, въ которомъ его держатъ черезполосное распредѣленіе угодій и вызванная имъ общность веденія хозяйства—землеустройство, по соображеніямъ организаціоннымъ, распадается на три территоріальныя части: Европейскую Россію, Сибирь и Царство Польское. Первая изъ этихъ частей служитъ райономъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, вторая—Переселенческаго Управленія и, наконецъ, третья—Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Хотя, такимъ образомъ, и существуетъ внутренняя связь между всѣми районами, однако, коренная разница между ними какъ по исторіи происхожденія землеустроительнаго движенія, такъ и по организаціи дѣла заставляетъ разсматривать каждый изъ нихъ въ отдѣльности. Въ настоящемъ очеркѣ мы остановимся на положеніи дѣла въ районѣ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, въ который къ началу 1912 года вошла вся Европейская Россія, за исключеніемъ губерній Прибалтійскихъ, Оренбургской, десяти уѣздовъ Архангельской и Вологодской губерній [1]), да земель, отведенныхъ для обезпеченія быта инородцевъ Астраханской и Ставропольской губерній. Такимъ образомъ, дѣятельность комиссій распространяется на 46 губерній и область Войска Донского, охватывая въ общей сложности болѣе 3 милліоновъ квадратныхъ верстъ, или, приблизительно, 315 милліоновъ десятинъ. Въ предѣлахъ этой огромной территоріи дѣятельность землеустроительныхъ комиссій распространяется непосредственно какъ на надѣльныя земли крестьянъ, такъ, наравнѣ съ ними, и на всѣ вообще земли, принадлежащія, независимо отъ способа ихъ пріобрѣтенія: 1) лицамъ, объединеннымъ по владѣнію этими землями въ сельскія или селенныя общества и земельныя товарищества, и 2) лицамъ всѣхъ сословій, земельныя владѣнія коихъ въ предѣлахъ уѣзда не превышаютъ опредѣленныхъ на основаніи ст. 217-й Полож. о Нотар. части предѣльныхъ размѣровъ [2]). Послѣдняя категорія земель обнимаетъ всѣ владѣнія, по величинѣ своей подходящія подъ типъ крестьянскаго хозяйства. Установленный закономъ высшій размѣръ такихъ владѣній колеблется по отдѣльнымъ мѣстностямъ отъ 15 [3]) до 67 десятинъ.

Точно опредѣлить общую площадь всѣхъ земель, на которую дѣятельность землеустроительныхъ комиссій распространяется непосредственно, не представляется возможнымъ, но, судя по имѣющимся даннымъ, въ нее входитъ около половины всѣхъ земель въ районѣ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій или, точнѣе, отъ 145 до 150 милліоновъ десятинъ. Остальные

---

[1]) Архангельскаго, Александровскаго, Кемскаго, Мезенскаго, Печорскаго, Онежскаго, Пинежскаго и Холмогорскаго уѣздовъ, Архангельской, и Усть-сысольскаго и Яренскаго уѣздовъ, Вологодской губ. На эти десять уѣздовъ дѣятельность землеустроительныхъ учрежденій пока не можетъ быть распространена, такъ какъ въ нихъ еще нѣтъ, ни окончательно установленныхъ крестьянскихъ надѣловъ, ни мелкой частной собственности, а, слѣдовательно, нѣтъ и объекта для землеустроительныхъ дѣйствій.

[2]) Положеніе о Землеустройствѣ, ст. 2, пунктъ б.

[3]) Не принимая въ расчетъ установленнаго для заливныхъ луговъ на Окѣ высшаго размѣра въ 3 дес. на домохозяина.

165—170 милліоновъ десятинъ могутъ быть подвергнуты землеустройству лишь постольку, поскольку это необходимо для цѣлесообразнаго разверстанія земель, устройство которыхъ составляетъ непосредственную задачу землеустроительныхъ комиссій.

Изъ огромной площади земли, не могущей непосредственно быть подвергнутой землеустройству, нѣсколько менѣе половины составляетъ частную собственность, а остальная часть принадлежитъ государству, церкви и учрежденіямъ.

Историческій обзоръ.

Крестьянскій надѣлъ.

Главнымъ объектомъ землеустроительныхъ работъ служатъ надѣльныя земли крестьянъ, слѣдовательно, основаніе дѣятельности землеустроительныхъ комиссій было заложено уже полстолѣтія тому назадъ ВЫСОЧАЙШИМЪ манифестомъ 19-го февраля 1861 года и послѣдовавшими въ развитіе его законоположеніями. Такимъ образомъ, на комиссіи возложено лишь завершеніе великой реформы раскрѣпощенія крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія на началахъ, предуказанныхъ Общимъ и Мѣстными Положеніями о Крестьянахъ и Положеніемъ о Выкупѣ, а поэтому и послѣдовательное описаніе землеустроительной реформы должно начать съ 1861 года.

Площадь и размѣръ надѣла. При своемъ освобожденіи крестьяне получили земельный надѣлъ, общая площадь котораго въ районѣ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій опредѣляется, по даннымъ статистики землевладѣнія 1905 года, въ 118.721.024 десятинъ, состоящихъ во владѣніи 11.864.641 [1]) крестьянскихъ дворовъ, что, въ среднемъ,

---

[1]) Цифры эти выведены по слѣдующему расчету:

	Десятинъ надѣльной земли.	Число дворовъ.
По даннымъ обслѣдованія 1905 года состояло въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи	124.078.089	12.019.255
а за вычетомъ трехъ Прибалтійскихъ и Оренбургской губ., 8 уѣздовъ Архангельской и 2—Вологодской губ., именно	8.515.894	283.079
остается	115.562.195	11.736.176
Кромѣ того, состояло въ Ставропольской губерніи, по даннымъ 1906—7 гг.	3.158 829	128.465
Всего въ районѣ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій . .	118.721.024	11.864.641

даетъ почти по 10 десятинъ на дворъ, съ колебаніемъ среднихъ погубернскихъ отъ 3,8 дес. въ Подольской до 65,1 дес. въ Олонецкой губерніи. Дворовъ, имѣющихъ не болѣе 2 дес., оказалось, по тѣмъ же даннымъ,—559.251 или—4,7%, а отъ 2 до 5 дес.— 2.237.734 двора или—18,9% [1]).

Въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ установившагося среди мѣстныхъ крестьянъ порядка землепользованія, надѣлъ давался или въ подворное или въ общинное владѣніе. Первое распространено, преимущественно, въ западномъ краѣ, рѣзко преобладая въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Подольской, Волынской, Кіевской, Полтавской и Бессарабской, и составляя около половины дворовъ въ губерніяхъ Витебской и Черниговской. Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ преобладаетъ общинное владѣніе. Изъ общаго числа 11.864.641 крестьянскихъ дворовъ и 118.721.024 десятинъ надѣльной земли, вошедшихъ въ районъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій,— 23,2% дворовъ и 17,3% площади состояли, по подсчету 1905 года, въ подворномъ, а 76,8% дворовъ и 82,7% площади—въ общинномъ владѣніи.

Надѣльное землевладѣніе.

Надѣленіе крестьянъ само по себѣ не лишало помѣщиковъ права собственности на вошедшую въ надѣлъ землю, которая отводилась надѣляемымъ лишь въ безсрочное пользованіе за опредѣленную закономъ оброчную подать. Собственностью крестьянъ надѣльная земля становилась по переводѣ даннаго общества на выкупъ, но и тогда права собственника получали, какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ владѣніи, не отдѣльные домохозяева, а земельное общество въ цѣломъ составѣ, какъ юридическое лицо.

Этимъ чисто формальнымъ признакомъ ограничивается, въ юридическомъ отношеніи, все сходство между общинною и подворною формами землевладѣнія. Во всемъ остальномъ—между ними глубокое различіе.

При подворномъ надѣленіи, каждый отдѣльный крестьянскій дворъ получалъ изъ общаго селеннаго надѣла въ постоянное наслѣдственное пользованіе вполнѣ опредѣленные участки угодій раздѣльнаго пользованія и неизмѣняемую долю въ угодіяхъ, оставленныхъ въ общемъ пользованіи всего селенія. При общинномъ же надѣленіи, только усадебное мѣсто давалось въ постоянное пользованіе отдѣльнаго двора, между тѣмъ какъ всѣ осталь-

[1]) Безъ Ставропольской губ.

ныя угодья отводились всему селенію, какъ его общественное достояніе. Мало того, сплошь и рядомъ, случалось, что общинный надѣлъ отводился по одному плану и по одному общему акту укрѣпленія сельскому обществу, состоящему изъ нѣсколькихъ (до сотни и болѣе) селеній, чѣмъ еще сильнѣе усугублялись неудобство и необезпеченность землепользованія крестьянъ-общинниковъ. Такія, такъ называемыя, „однопланныя“ или, по одному весьма мѣткому выраженію, „безправныя“ селенія встрѣчаются особенно часто въ сѣверныхъ и центральныхъ губерніяхъ.

Размѣръ общиннаго надѣла опредѣлялся по числу ревизскихъ душъ (душъ мужского пола, зарегистрованныхъ въ 1858 году при 10-й ревизіи) и, какъ правило, въ первое время послѣ освобожденія практиковалось, что участіе каждаго домохозяина въ пользованіи угодьями раздѣльнаго пользованія соотвѣтствовало числу душъ въ его семьѣ. Однако, постоянство такого пользованія никому не было обезпечено: въ любой моментъ общество могло, не прибѣгая даже къ общему передѣлу, скинуть съ любого двора лишнія „души“ и передать ихъ другому. Существо дѣла не измѣнялось и отъ того, что въ большей части общинной Россіи надѣлъ, въ первыя десятилѣтія послѣ освобожденія крестьянъ, былъ не доходной статьею, а „тягломъ“; страшиться приходилось не скидки, а накидки надѣла. Законъ 8-го іюня 1893 года ограничилъ произволъ общества въ отношеніи отдѣльныхъ его членовъ, запретивъ скидку-накидку душъ внѣ общихъ передѣловъ и установивъ минимальный двѣнадцатилѣтній срокъ отъ одного передѣла до другого. Другими словами, по этому закону, въ теченіе 12-ти лѣтъ послѣ передѣла, общинникъ могъ разсчитывать на нерушимость своего землепользованія, но съ окончаніемъ этого срока наступала для него прежняя неопредѣленность. Въ такомъ же неопредѣленномъ положеніи находились, въ сущности, и общинники тѣхъ селеній, въ которыхъ передѣловъ никогда не было, а эта категорія составляла не менѣе половины всѣхъ общинниковъ.

Техника отвода надѣловъ.

По внѣшней своей формѣ общественные надѣлы центральныхъ, южныхъ и восточныхъ губерній представляютъ собою въ общемъ довольно хорошо округленные участки, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ они и здѣсь имѣютъ крайне неудобную конфигурацію, Послѣднее относится въ особенности къ маловоднымъ мѣстностямъ, въ которыхъ часто замѣчается сильная растянутость надѣла, вызванная, обыкновенно, расположеніемъ даннаго селенія на берегу рѣки или рѣчки, на границѣ имѣнія, изъ котораго такой надѣлъ отведенъ.

Значительно менѣе благополучно, чѣмъ въ Центрѣ, обстоитъ дѣло въ этомъ отношеніи въ западныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ. Въ первыхъ—надѣльныя земли во многихъ мѣстностяхъ до сихъ поръ состоятъ въ дробной чрезполосицѣ съ землями частнаго владѣнія, а иногда и съ надѣльными землями другихъ обществъ. Въ сѣверныхъ же губерніяхъ, особенно Вологодской, Архангельской, Олонецкой и восточныхъ уѣздахъ Пермской губерніи, внѣшняя чрезполосица надѣльныхъ земель одного общества съ надѣльными землями другихъ обществъ нерѣдко доходитъ до сказочныхъ размѣровъ (пл. 13 и 15).

Внутринадѣльные распорядки.

Что касается распредѣленія надѣльныхъ земель между отдѣльными домохозяевами, то въ этомъ отношеніи та или иная форма владѣнія замѣтнаго вліянія не оказала. Неудобства землепользованія, вытекающія изъ принятаго способа распредѣленія надѣльныхъ земель, встрѣчаются въ одинаковой мѣрѣ какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ землепользованіи. Какъ при томъ, такъ и при другомъ, домохозяева повсемѣстно распредѣляютъ общественный надѣлъ между собою чрезполосно, при чемъ, однако, бываютъ разныя системы распредѣленія полосъ.

Каждая изъ такихъ системъ имѣетъ свой особый, довольно опредѣленный районъ примѣненія.

Въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ преобладаетъ подворное надѣленіе, встрѣчается, преимущественно, шнуровая чрезполосица: участки каждаго домохозяина тянутся узкими полосами черезъ весь надѣлъ отъ одного края до другого (пл. 1).

Болѣе сложную чрезполосицу встрѣчаемъ въ сѣверныхъ и центральныхъ губерніяхъ, въ которыхъ преобладаетъ общинное надѣленіе. Тамъ каждое изъ трехъ полей даннаго общества дѣлится особо. Сперва все поле разбивается въ зависимости отъ качества почвы на болѣе крупныя части, извѣстныя подъ названіемъ коновъ, клоновъ, шапокъ и др., а затѣмъ каждая такая часть раздробляется между всѣми домохозяевами, пропорціонально долѣ участія каждаго изъ нихъ въ общемъ надѣлѣ (пл. 2).

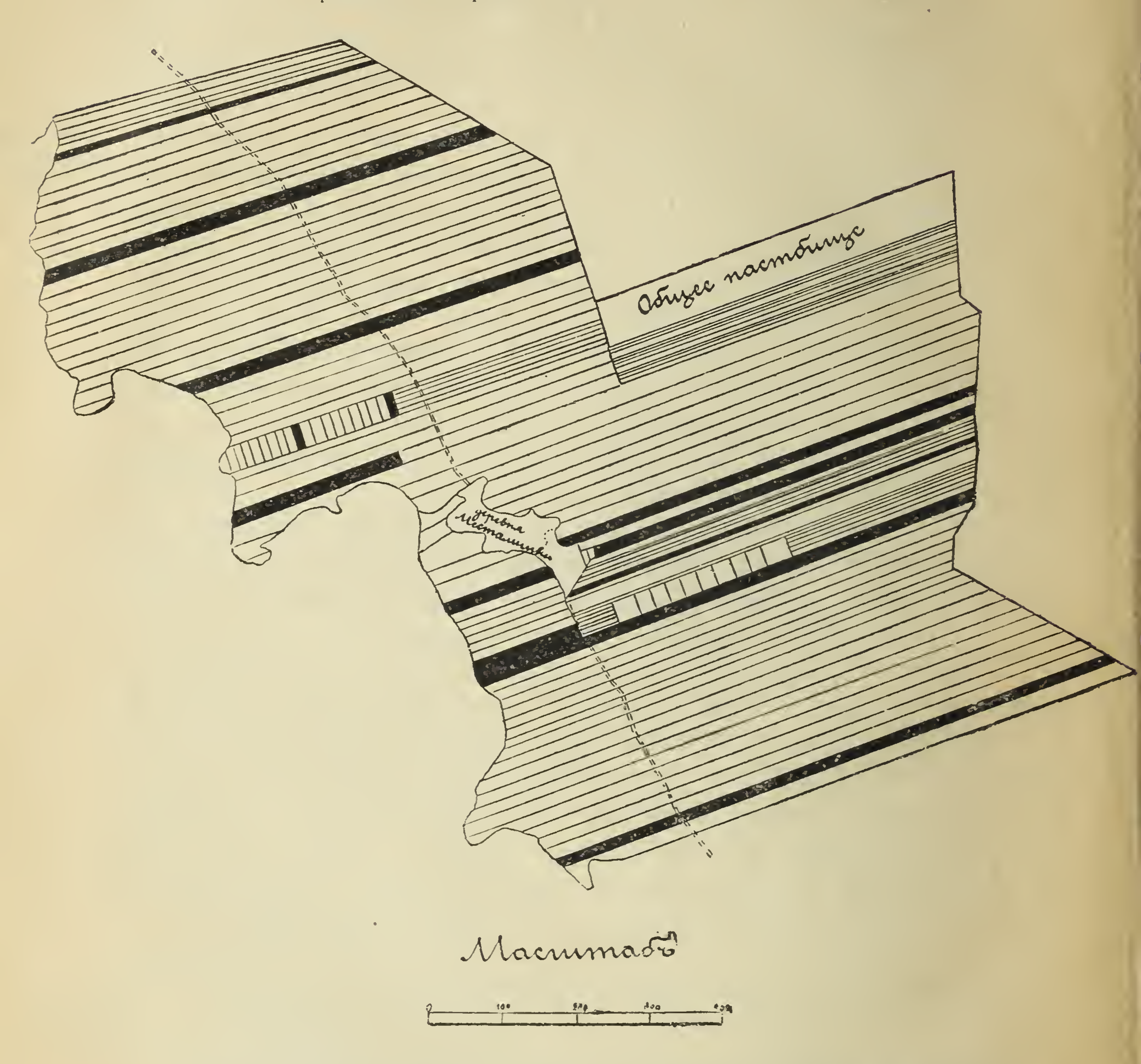
Извѣстное совпаденіе границы, раздѣляющей районы примѣненія этихъ двухъ системъ чрезполосицы съ границей между районами, съ преобладаніемъ подворнаго или же общиннаго надѣленія, указываетъ какъ бы на наличность нѣкоторой зависимости способа распредѣленія земли между домохозяевами отъ юридической формы землевладѣнія. На самомъ же дѣлѣ врядъ ли такая зависимость имѣетъ мѣсто, такъ какъ въ предѣлахъ района примѣненія той или иной системы чрезполосицы ей подчиняются всѣ селенія, независимо отъ того, состоятъ ли они въ общинномъ или въ подворномъ владѣніи. Эта независимость способа распре-

Планъ № 1.

Чрезполосное распредѣленіе надѣльной земли деревни Месталишки, Ковенской губ., Поневѣжскаго уѣзда.

Владѣніе подворное.

Общая площадь . . . . $356\frac{1}{2}$ дес.
Коренныхъ дворовъ [1] 10



Зачерненныя полосы принадлежатъ одному изъ коренныхъ дворовъ.

дѣленія надѣльной земли отъ формы владѣнія еще рѣзче выступаетъ въ районѣ третьей системы чрезполосицы, охватываю-

---

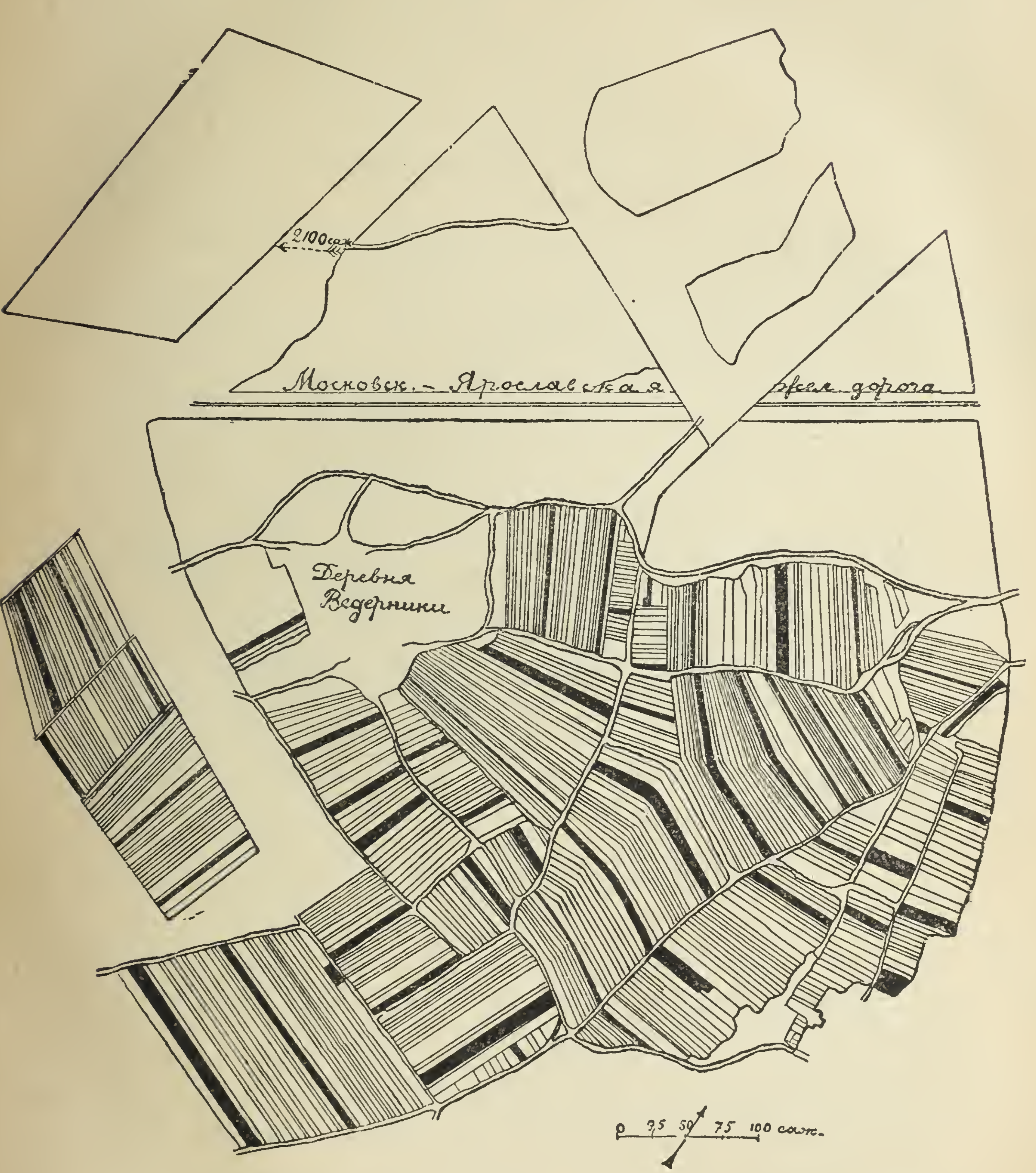
[1]) Коренными называются такіе дворы, которые образовывались во время надѣленія крестьянъ землею.

Планъ № 2.

Чрезполосное распредѣленіе надѣльной земли деревни Ведерники, Ярославской губерніи и уѣзда.

Владѣніе общинное.

Общая площадь . . . . 100 дес.
Домохозяевъ, пользующихся полевой землею . . . . 15 „



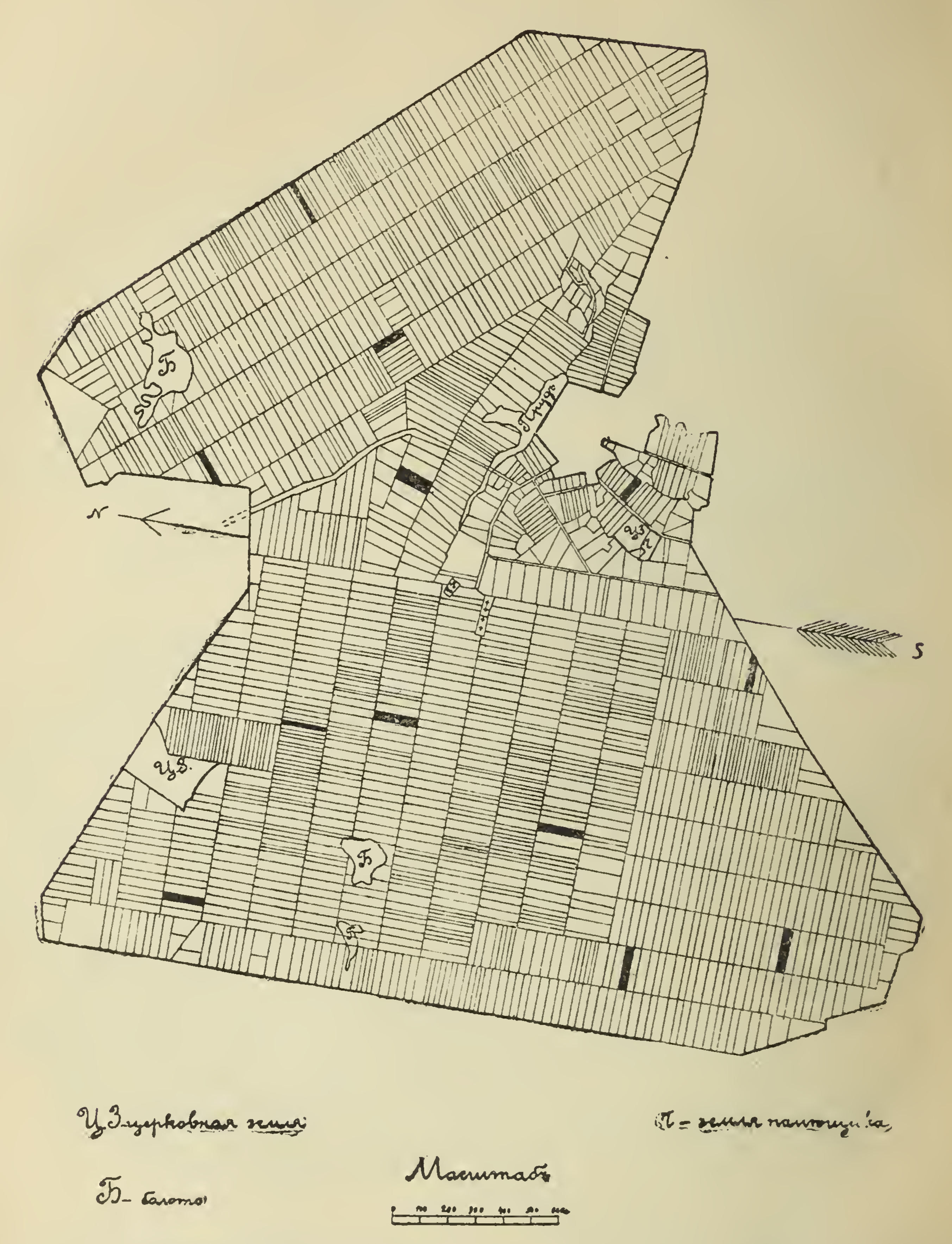
Ко времени снятія плана (въ 1883 г.) зачерненныя полосы находились во владѣніи одного изъ дворовъ, а нераздѣленныя на полосы мѣста къ сѣверо-западу отъ селенія состояли въ общемъ пользованіи всей деревни.

Планъ № 3.

Чрезполосное распредѣленіе надѣльной земли, села Черняхова, Волынской губ., Житомірскаго уѣзда.

Владѣніе подворное.

Общая площадь надѣла . . . . 2.748 дес.
Коренныхъ дворовъ 130



Зачерненныя полосы принадлежатъ одному изъ коренныхъ дворовъ.

щемъ большинство степныхъ губерній какъ общинныхъ, такъ и подворныхъ. Тутъ надѣльныя земли, передъ ихъ распредѣленіемъ между домохозяевами разбиваются, независимо отъ качества

почвы, на ярусы или „гоны“, обычно, шириною въ 120 саж., въ предѣлахъ которыхъ участки отдѣльныхъ домохозяевъ отводятся въ заранѣе опредѣленномъ порядкѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы полосы каждаго отдѣльнаго домохозяина были распредѣлены по возможности равномѣрно по всему надѣлу (пл. 3).

Такимъ образомъ, хотя общинникъ, какъ необезпеченный постоянствомъ своего землепользованія, въ сравненіи съ подворникомъ и находится въ худшемъ хозяйственномъ положеніи, все же чрезполосность землепользованія и неизбѣжная ея спутница — общность полевого хозяйства, которыя составляютъ главное препятствіе къ улучшенію полевого хозяйства, въ одинаковой мѣрѣ даютъ себя чувствовать какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ владѣніи.

Заботы объ улучшеніи положенія крестьянъ.

Взглядъ общества на нужды крестьянъ.

Долгое время зло, вытекающее изъ неудобства распредѣленія земли между домохозяевами, если и признавалось, то все же считалось чѣмъ-то второстепеннымъ. Нерѣдко выступали въ печати и въ собраніяхъ защитники то общиннаго, то подворнаго владѣнія, но коренную причину постоянно ухудшающагося экономическаго положенія крестьянъ всѣ общественные слои до послѣдняго времени видѣли не въ способѣ распредѣленія надѣльныхъ земель между отдѣльными домохозяевами и не въ юридической формѣ крестьянскаго землевладѣнія, а въ малоземельности крестьянъ. Всѣмъ было очевидно, что при наличныхъ недостаткахъ крестьянскаго хозяйства увеличеніе производительности его никогда, ни у подворниковъ, ни у общинниковъ, не можетъ сравняться съ численнымъ ростомъ сельскаго населенія, а тѣмъ болѣе съ ростомъ его потребностей; но единственнымъ средствомъ для предотвращенія надвигающагося бѣдствія считалось увеличеніе размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія. Въ эту сторону и были направлены первыя попытки къ улучшенію положенія крестьянъ.

Дѣятельность Крестьянскаго Банка.

Чтобы облегчить крестьянамъ покупку земли, былъ основанъ въ 1882 году Крестьянскій Поземельный Банкъ. Въ предѣлахъ района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій крестьянами, при его содѣйствіи и изъ принадлежащихъ ему имѣній, до 1-го января 1906 года куплено 7.449.228 дес., изъ которыхъ было пріобрѣтено сельскими обществами 25,6%, товариществами крестьянъ—72,0%, и — только 2,4% отдѣльными домохозяевами. Къ тому же сроку было пріобрѣтено крестьянами, помимо Крестьянскаго Банка, 16.467.138 десятинъ [1]); за вычетомъ изъ этого

[1]) О количествѣ земли, купленной крестьянами въ Ставропольской губерніи, помимо Крестьянскаго Банка, свѣдѣній не имѣется

количества 7.080.462 дес., купленныхъ отдѣльными крестьянами въ личную собственность, участками отъ 100 десятинъ и крупнѣе, и потому не подходящими подъ типъ крестьянскаго хозяйства, остается 9.386.676 дес. [1]), изъ которыхъ сельскими обществами пріобрѣтено 17,5%, крестьянскими товариществами—22,0%, а отдѣльными крестьянами—60,5%.

Такимъ образомъ, къ 1 января 1906 г., т. е. къ началу новой эры аграрной исторіи Россіи, въ предѣлахъ района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій было пріобрѣтено крестьянами сверхъ своего надѣла 16.835.904 дес., что составляетъ, въ среднемъ, по 1,4 дес. на дворъ.

Охрана крестьянскаго землевладѣнія.

Заботясь о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, правительство въ то же время принимало мѣры къ предупрежденію перехода надѣльныхъ и пріобрѣтенныхъ крестьянами при его содѣйствіи земель въ руки некрестьянъ. Такъ, законъ 14 декабря 1893 г. [2]) воспретилъ залогъ надѣльныхъ земель вовсе, допустивъ отчужденіе отдѣльныхъ (подворныхъ) участковъ только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскому обществу; для отчужденія же цѣлыхъ частей надѣла (общиннаго) онъ требовалъ, кромѣ того, разрѣшенія губернскаго присутствія или Министра Внутреннихъ Дѣлъ. До изданія этого закона свободныя отъ выкупнаго долга надѣльныя земли имѣли характеръ частной собственности, не обремененной никакими особыми ограниченіями въ отношеніи распоряженія ею крестьянами.

Что же касается земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами при содѣйствіи правительства, то по уставу Крестьянскаго Банка, купленный при содѣйствіи этого учрежденія, но еще не выкупленный участокъ не можетъ быть обременяемъ другими долгами, кромѣ долга прежнему собственнику по непокрытой банковской ссудою части покупной цѣны, и только по этому долгу можетъ быть обращено судебное взысканіе на такой участокъ [3]).

Вспомогательныя мѣропріятія.

Немало было сдѣлано за послѣднее двадцатилѣтіе прошлаго столѣтія также и для облегченія лежащаго на крестьянахъ податнаго бремени. Въ 1880 г. былъ отмѣненъ соляной налогъ, въ 1882 г. получило Высочайшее утвержденіе мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отмѣнѣ подушной подати, при чемъ обѣ эти мѣры, въ особенности послѣдняя, были связаны съ крупными матеріальными жертвами со стороны казны. Менѣе реальное значеніе имѣлъ тотъ рядъ сложеній недоимокъ по взносу выкупныхъ платежей и продовольственныхъ ссудъ, который послѣдовалъ въ де-

---

[1]) Кромѣ того, 400.007 дес. куплены „смѣшанными" (крестьяне и мѣщане) и „разносословными" товариществами.

[2]) Не распространяется на Ставропольскую губернію.

[3]) Уставъ Крестьянскаго Банка, ст. 61.

вяностые годы прошлаго столѣтія, такъ какъ долгъ этотъ большею частью и безъ того былъ безнадеженъ. Тутъ же слѣдуетъ упомянуть отсрочку выкупныхъ платежей, а также уменьшеніе платежей по ссудамъ Крестьянскаго Банка въ 1894 г.—на одинъ процентъ, а въ 1898 г.—еще на полъ-процента.

На-ряду съ облегченіемъ податного бремени, кое-что было сдѣлано и для поднятія производительности крестьянскаго хозяйства; отдѣльныя земства, въ особенности московское, успѣшно заботились о переходѣ крестьянскихъ обществъ отъ трехполья къ многопольному сѣвообороту, съ посѣвомъ кормовыхъ растеній (преимущественно клевера).

Однако, всѣ подобныя мѣропріятія оказались лишь палліативами. Съ каждымъ годомъ положеніе крестьянъ становилось тяжелѣе, неурожаи учащались, захватывая все бо̀льшія и бо̀льшія части Имперіи, недоимки въ податяхъ росли и, какъ слѣдствіе всего этого, къ исходу столѣтія въ южныхъ губерніяхъ стали возникать серьезные крестьянскіе безпорядки.

Особое Совѣщаніе.

Первыя указанія новаго пути къ упорядоченію крестьянскаго хозяйства дали труды Высочайше учрежденнаго 22-го января 1902 года Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохзояйственной промышленности. Къ участію въ работахъ Совѣщанія и его губернскихъ и уѣздныхъ отдѣловъ были привлечены представители мѣстныхъ земствъ, крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. Обмѣномъ мнѣній этихъ свѣдущихъ людей выяснилось, что большинство изъ нихъ считало общину главной причиной отсталости крестьянскаго хозяйства. Во многихъ западныхъ губерніяхъ поднимались голоса даже за необходимость уничтоженія чрезполосности и общности крестьянскаго землепользованія.

Необходимость коренныхъ реформъ.

Въ это время, еще до окончанія занятій Совѣщанія, наступила Японская война и, вслѣдъ за нею, небывалые, со временъ Пугачева, крестьянскіе безпорядки. Для всѣхъ стало ясно, что откладывать далѣе переустройство крестьянскаго быта невозможно, всѣ сознавали неизбѣжность реформы, но какая, именно, реформа необходима—все еще не было выяснено.

Приближался конецъ смутнаго 1905 года. Число сторонниковъ индивидуализаціи крестьянскаго хозяйства замѣтно росло, но и тогда еще не укрѣпилось въ умахъ убѣжденіе въ необходимости уничтоженія чрезполосности и общности землепользованія крестьянъ для созданія прочной основы техническаго усовершенствованія ихъ хозяйства. Общественное мнѣніе все еще видѣло только одинъ исходъ, только одну возможность спасенія крестьянскаго хозяйства—увеличеніе его площади. Противъ этого въ то время никто, въ сущности, не возражалъ, и всѣ несогласія,

породившія ожесточенные дебаты въ собраніяхъ и въ печати, касались только способа рѣшенія задачи, а не существа ея. Одни хотѣли увеличить площадь крестьянскаго землевладѣнія путемъ дополнительнаго надѣленія, пресловутой „прирѣзки“, другіе—путемъ вольной покупки земли крестьянами. Для осуществленія перваго было необходимо прибѣгнуть къ принудительному отчужденію помѣщичьихъ земель, для второго же было бы достаточно только облегчить вольную куплю-продажу.

Новыя мѣры къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія.

Къ этой послѣдней мѣрѣ прибѣгло правительство: 3 ноября 1905 года былъ обнародаванъ указъ о расширеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка по покупкѣ земель для перепродажи ихъ крестьянамъ на чрезвычайно льготныхъ основаніяхъ, а въ августѣ 1906 года послѣдовали два не менѣе знаменательныхъ законодательныхъ акта, также направленныхъ къ облегченію крестьянамъ покупки замли. Первымъ изъ этихъ актовъ было Высочайшее повелѣніе отъ 12 августа 1906 года о передачѣ Крестьянскому Банку для продажи крестьянамъ удѣльныхъ земель, а 27 августа былъ изданъ соотвѣтствующій указъ о предназначеніи свободныхъ казенныхъ земель Европейской Россіи для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ. Исполненіе этой послѣдней задачи было возложено на землеустроительныя комиссіи и управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Наконецъ, одновременно съ заботою о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія въ предѣлахъ Европейской Россіи были приняты серьезныя мѣры для утоленія земельнаго голода крестьянъ путемъ облегченія условій переселенія въ Сибирь.

Въ общемъ итогѣ, въ теченіе послѣднихъ 7 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, то-есть съ 1 января 1906 г. по 1 іюня 1913 г., куплено Крестьянскимъ Банкомъ въ предѣлахъ района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій 3.643.946 дес. частновладѣльческихъ и 1.226.751 дес. удѣльныхъ земель, а съ прибавленіемъ 422.371 дес., оставшихся за Банкомъ отъ неисправныхъ заемщиковъ (изъ нихъ около $^{2}/_{3}$ въ 1907/8 годахъ и только 43.912 дес. за послѣдніе 2 года 5 мѣсяцевъ), всего 5.293.068 дес. Изъ этого фонда, къ которому слѣдуетъ еще прибавить оставшіяся въ распоряженіи Банка на 1 января 1907 г. 280.976 дес. [1]), продано крестьянамъ къ тому же сроку 2.846.620 дес., изъ нихъ сельскимъ обществамъ—5,5%, товариществамъ крестьянъ—14,8%, а единоличнымъ покупщикамъ—79,7%. Кромѣ того, запродано по представленнымъ въ отдѣленія Банка, но не законченнымъ еще сдѣлкамъ, обезпечен-

---

[1]) Изъ нихъ куплено за счетъ Банка 233.369 дес., а осталось отъ неисправныхъ заемщиковъ 47.607 дес.

нымъ запродажными условіями и договорами о предварительной арендѣ—622.819 дес. За тотъ же срокъ, т. е. съ 1 января 1906 г. по 1 іюня 1913 г. при посредничествѣ Крестьянскаго Банка пріобрѣтено крестьянами отъ частныхъ лицъ 4.357.163 дес., изъ которыхъ сельскими обществами — 21,3%, товариществами изъ крестьянъ—65,3%, а единоличными покупщиками—13,4%.

Значительное повышеніе относительнаго количества единоличныхъ сдѣлокъ, въ сравненіи съ результатами предыдущей дѣятельности Банка (стр. 21), указываетъ несомнѣнно на совершившійся крутой поворотъ въ землеустроительной политикѣ Банка. Что же касается воззрѣній покупщиковъ, то высокій процентъ единоличныхъ владѣній въ составѣ общей площади, пріобрѣтенной крестьянами до 1906 г. (стр. 22) безъ содѣйствія Крестьянскаго Банка, указываетъ на то, что и ранѣе сами они отдавали предпочтеніе единоличному хозяйству. Болѣе низкій процентъ единоличныхъ сдѣлокъ по посреднической дѣятельности Крестьянскаго Банка, чѣмъ по продажѣ земли изъ собственныхъ имѣній, вызванъ, вѣроятно, главнымъ образомъ, понятнымъ предпочтеніемъ, оказываемымъ частными продавцами продажѣ крупными площадями цѣлымъ группамъ покупателей въ сравненіи съ болѣе хлопотливыми единоличными сдѣлками, связанными съ парцеляціей предназначенныхъ къ продажѣ земель и съ заключеніемъ ряда сдѣлокъ вмѣсто одной.

Что касается казенныхъ земель, то не представляется возможнымъ точно опредѣлить какая, именно, площадь ихъ можетъ быть продана крестьянамъ въ предѣлахъ района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, по предварительному же расчету, не могущему, однако, претендовать на особую точность, она опредѣляется въ 7 милліоновъ десятинъ, состоящихъ, приблизительно пополамъ, изъ земельныхъ оброчныхъ статей и изъ той части лѣсныхъ угодій, отчужденіе которой признано возможнымъ безъ ущерба какъ для мѣстнаго населенія, такъ и лѣсного дѣла. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что почти двѣ трети непосредственно пригодной для хлѣбопашества части этого фонда, т. е. земельныхъ оброчныхъ статей, расположены въ маловодныхъ юго-восточныхъ степяхъ, а изъ лѣсныхъ угодій преобладающая часть—въ сѣверныхъ губерніяхъ. Другими словами главная масса свободныхъ казенныхъ земель расположена тамъ, гдѣ мѣстное населеніе менѣе всего въ нихъ нуждается.

До конца 1909 г. передача казенныхъ земель нуждающемуся въ нихъ населенію осуществлялась, преимущественно, путемъ непосредственной продажи ихъ участками единоличнаго владѣнія. Вскорѣ, однако, оказалось, что при наличныхъ условіяхъ такой

порядокъ не достигаетъ намѣченной цѣли—упроченія экономическаго положенія покупщиковъ при одновременномъ обезпеченіи интересовъ казны. Въ виду этого первоначальный порядокъ ликвидаціи казеннаго земельнаго фонда, начиная съ 1910 г., былъ существенно измѣненъ. Какъ и до этого времени, предназначенныя для передачи населенію земельныя статьи и теперь разбиваются на участки единоличнаго пользованія, но участки эти лишь въ видѣ исключенія продаются непосредственно изъявившимъ желаніе купить ихъ, какъ общее же правило они сдаются имъ въ предварительную, впредь до покупки, аренду, на срокъ установленнаго мѣстной уѣздной землеустроительной комиссіей сѣвооборота, соблюденіе котораго вмѣняется арендатору въ обязанность. Лишь исполнивъ поставленныя въ арендномъ договорѣ требованія, арендаторъ получаетъ право пріобрѣтенія арендуемаго участка въ собственность.

Слѣдствіемъ введенія новаго порядка ликвидаціи казеннаго земельнаго фонда является временное уменьшеніе количества продаваемыхъ, при соотвѣтствующемъ увеличеніи числа сдаваемыхъ въ аренду, участковъ. Существо дѣла отъ этого, однако, мало измѣняется, такъ что для опредѣленія количества земли, перешедшей въ руки крестьянъ, вполнѣ возможно приравнять сданные въ предварительную аренду участки къ запроданнымъ. Имѣется даже нѣкоторое основаніе считать состоящіе въ предварительной арендѣ участки болѣе прочнымъ крестьянскимъ владѣніемъ, чѣмъ участки запроданные.

Со времени изданія указа 27 августа по 1 января 1913 г. окончательно продано 194.562 дес., изъ нихъ единоличнымъ покупщикамъ—87,7%. сельскимъ обществамъ—8,9%, и товариществамъ—3,4%. Что же касается количества земель запроданныхъ и сданныхъ въ предварительную аренду, то къ сожалѣнію не является возможнымъ точно ее опредѣлить.

Такимъ образомъ, въ теченіе послѣднихъ 7 лѣтъ пріобрѣтено крестьянами отъ казны и Крестьянскаго Банка [1]), равно какъ и при содѣйствіи послѣдняго, въ общей сложности 7.398.345 дес., а за вычетомъ изъ этой площади 469.978 дес. (422.371 + 47.607); оставшихся за Банкомъ отъ неисправныхъ заемщиковъ и, слѣдовательно, отошедшихъ отъ крестьянъ, остается 6.928.367 дес. или болѣе $^{9}/_{10}$ площади, пріобрѣтенной крестьянами отъ Крестьянскаго Банка и при его содѣйствіи въ теченіе предыдущихъ 23 лѣтъ. Въ то же время крестьяне, переселившіеся въ Сибирь, освободили около милліона десятинъ надѣльной земли, поступив-

---

1) 7 лѣтъ 5 мѣсяцевъ

шей въ собственность ихъ бывшихъ односельчанъ или другихъ крестьянъ и, вѣроятно, не меньшая площадь, если не еще большая, куплена крестьянами помимо Крестьянскаго Банка и казны.

Другія мѣры къ облегченію экономическаго положенія крестьянъ.

Одновременно съ заботами Правительства о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія были приняты и другія серьезныя мѣры, направленныя къ облегченію экономическаго положенія крестьянъ. Указомъ 3 ноября 1905 г. были отмѣнены платежи по выкупному долгу, остатокъ котораго, по офиціальнымъ даннымъ, опредѣляется въ 1.048.112.692 руб. [1]).

Засимъ, чтобы открыть крестьянамъ кредитъ, необходимый для расширенія ихъ землевладѣнія и для оборудованія новыхъ хозяйствъ, былъ изданъ указъ 15 ноября 1906 г., который въ измѣненіе упомянутаго выше закона 14 декабря 1893 г. предоставляетъ покупающимъ земли крестьянамъ право закладывать Крестьянскому Банку не только принадлежащія имъ, но и пріобрѣтаемыя ими отъ переселенцевъ надѣльныя земли. Право это предоставлено какъ отдѣльнымъ крестьянамъ, такъ и цѣлымъ обществамъ и товариществамъ. Полученныя крестьянами ссуды могутъ быть обращаемы: 1) на уплату за надѣлы, оставляемые крестьянами, переселяющимися на новыя земли; 2) на пополненіе той части покупной цѣны за земли, пріобрѣтаемыя при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, которая не покрывается ссудою Банка, выдаваемою подъ залогъ покупаемой земли, и 3) на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ улучшеніемъ землепользованія.

Укрѣпленіе общинныхъ земель.

Слѣдующія по очереди аграрныя мѣропріятія правительства имѣли цѣлью дать отдѣльнымъ крестьянамъ-общинникамъ возможность сдѣлаться собственниками земель, находившихся до того только въ ихъ временномъ пользованіи. Въ этихъ, именно цѣляхъ былъ изданъ историческій указъ 9 ноября 1906 года въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Законовъ, предоставившій каждому отдѣльному общиннику право укрѣпить за собою, не испрашивая для этого разрѣшенія общества, какъ состоящіе въ его раздѣльномъ пользованіи участки земли, такъ и причитающуюся ему долю изъ мірскихъ земель общаго пользованія.

Новаго въ этомъ, въ сущности, было очень мало. Уже Общее Положеніе о Крестьянахъ и Положеніе о Выкупѣ широко открыли двери всѣмъ желающимъ избавиться отъ общиннаго строя, предоставивъ право осуществлять свое желаніе какъ цѣлымъ обществамъ, такъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ. Съ одной стороны, п. 8 ст. 62 Общ. Пол. Крест., въ связи съ ст. 66 того же закона

---

[1]) Отчетъ по выкупному долгу и выкупнымъ платежамъ за 1906 г., прилож. 2, стр. 25, примѣч.

отнесли переходъ цѣлаго общества къ подворному владѣнію къ вѣдѣнію сельскаго схода по большинству $^{2}/_{3}$ голосовъ. Съ другой стороны, оба упомянутые закона допускали въ опредѣленныхъ случаяхъ и выходъ отдѣльныхъ домохозяевъ изъ общины съ землею. При этомъ, ст. 36 (нынѣ ст. 12), Общ. Пол. Крест. предоставляла всѣмъ общинникамъ право на такой выходъ, но лишь по отношенію къ землѣ, „пріобрѣтенной въ общественную собственность", т. е. къ землѣ, пользованіе которой не соединено съ обязанностью взноса выкупныхъ платежей [1]). Статья же 165 Пол. Вык. предоставляла, въ первоначальной своей редакціи, отдѣльнымъ крестьянамъ право досрочно выкупать находящіеся въ ихъ пользованіи участки надѣльной земли, которые, тѣмъ самымъ, становились собственностью выкупившихъ ихъ. Слѣдовательно, для выхода изъ общины нужно было только досрочно погасить выкупную ссуду, для чего разрѣшеніе общества не требовалось.

Какъ по ст. 36 Общ. Пол. Крест., такъ и по ст. 165 Пол. Вык. выходъ отдѣльнаго домохозяина изъ общины былъ формально связанъ съ выдѣломъ причитающейся ему доли изъ общественной земли въ особый участокъ. Обѣ статьи устанавливали, именно, право отдѣльныхъ домохозяевъ на выдѣлъ ихъ свободной отъ выкупныхъ платежей доли изъ общественной земли. Выходъ же выдѣлившихся домохозяевъ изъ общины являлся по обѣимъ статьямъ лишь неизбѣжнымъ слѣдствіемъ выдѣла. Разница въ этомъ отношеніи между двумя законами заключалась только въ томъ, что по ст. 36 Общ. Пол. Крест. выходъ изъ общины не могъ совершиться, пока не состоялся выдѣлъ, между тѣмъ, какъ по ст. 165 Пол. Вык. домохозяинъ, „желающій выдѣлиться", долженъ былъ сперва внести въ мѣстное казначейство падающую на его землю выкупную ссуду и тѣмъ самымъ выйти изъ общины, сдѣлавшись собственникомъ причитающейся ему части общественнаго надѣла, и только послѣ этого онъ могъ требовать выдѣла. При этомъ, однако, въ законѣ было указано, что впредь до выдѣла крестьянинъ продолжаетъ пользоваться пріобрѣтенною имъ частью земли въ составѣ мірского надѣла, безъ взноса выкупныхъ платежей. Другими словами, придерживаясь терминологіи послѣднихъ лѣтъ, домохозяинъ, погасившій падающую на него выкупную ссуду, тѣмъ самымъ закрѣпилъ за собою, впредь до выдѣла, выкупленную имъ часть надѣла. Благодаря этому получилось на практикѣ нѣчто очень похожее на укрѣпленіе по указу 9 ноября, только въ гораздо болѣе скромныхъ размѣрахъ, и съ тою разницею, что во всѣхъ угодьяхъ, какъ общаго

[1]) Ук. 2 Д. П. С. 22 апр. 1886 г. № 1491, а также ст. 165 Пол. Вык.

такъ и раздѣльнаго пользованія, укрѣплялись за отдѣльными домохозяевами не вполнѣ опредѣленныя полосы земли, состоящія въ ихъ фактическомъ пользованіи, какъ по указу 9 ноября, а причитающаяся имъ доля изъ общественнаго надѣла. Такимъ образомъ, домохозяева, желающіе гарантировать себя отъ уменьшенія своего надѣла, но не имѣющіе никакого намѣренія выдѣляться, вносили слѣдуемую съ нихъ часть выкупной ссуды, оставляя, тѣмъ не менѣе, земли свои въ чрезполосномъ владѣніи. А такъ какъ выкупъ относился не къ опредѣленнымъ полосамъ, а лишь къ извѣстной долѣ изъ общественнаго надѣла, то ничто не мѣшало включенію выкупленныхъ земель въ общій передѣлъ, подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы площадь ихъ не уменьшалась. Не было, слѣдовательно, надобности въ предоставленіи обществу права, при общихъ передѣлахъ требовать, выдѣла выкупленныхъ долей.

Такъ продолжалось дѣло болѣе двадцати лѣтъ, когда закономъ 14 декабря 1893 г. право досрочнаго выкупа было поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія схода и (согласно послѣдующимъ разъясненіямъ министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ) отъ предварительнаго выдѣла выкупаемаго участка. Другими словами, право отдѣльныхъ общинниковъ на выходъ изъ общины было фактически отмѣнено, а одновременно съ тѣмъ тотъ же законъ предписывалъ обязательный выдѣлъ уже выкупленныхъ участковъ надѣльной земли.

Къ сожалѣнію, нѣтъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ обществъ, воспользовавшихся предоставленнымъ имъ правомъ перехода къ подворному владѣнію въ полномъ своемъ составѣ, но, несомнѣнно, такихъ было немало, въ особенности по западной границѣ района преимущественнаго распространенія общиннаго владѣнія. Можно, напримѣръ, указать на Чаусскій уѣздъ, Могилевской губерніи, въ которомъ еще задолго до наступленія новой эры аграрныхъ реформъ около двухъ третей селеній перешло этимъ путемъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію. Не мало такихъ переходовъ встрѣчается и въ Роменскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи. Что же касается количества отдѣльныхъ домохозяевъ, перешедшихъ къ подворному владѣнію по Положенію о Выкупѣ, то хотя право на досрочный выкупъ безъ согласія общества и было отмѣнено закономъ 14 декабря 1893 года, все же до 3 ноября 1905 г. т. е. до отмѣны выкупныхъ платежей, досрочно выкуплено 1.574.000 дес., перешедшихъ вслѣдствіе этого изъ общиннаго владѣнія въ подворное и сдѣлавшихся собственностью выкупившихъ ихъ.

Такимъ образомъ, указъ 9 ноября въ отношеніи укрѣпленія

общинныхъ земель за отдѣльными домохозяевами, возстановивъ начала законодательства 1861 года, внесъ въ нихъ лишь одну новую мысль—преобладаніе факта владѣнія надъ юридическимъ правомъ пользованія. Слѣдуетъ, однако, добавить, что мысль эта проведена лишь въ отношеніи земель раздѣльнаго пользованія, между тѣмъ какъ право выходящихъ изъ общины домохозяевъ на участіе въ угодьяхъ общаго пользованія устанавливается не по размѣру фактическаго осуществленія этого права, напримѣръ, по числу выпасаемаго на общественномъ выгонѣ скота, а соразмѣрно установленной по дѣйствующей разверсткѣ долѣ каждаго изъ нихъ въ пользованіи надѣльною землею.

Въ дѣлѣ укрѣпленія правъ отдѣльныхъ домохозяевъ на состоящую въ ихъ пользованіи землю указъ 9 ноября идетъ нѣсколько далѣе законовъ времени освобожденія крестьянъ и послѣдовавшихъ въ разъясненіе ихъ сенатскихъ рѣшеній. До его изданія, собственникомъ надѣльной земли считалось, какъ выше уже указано, земельное общество, право же пользованія дворовымъ участкомъ принадлежало не домохозяину, а двору, т. е. всему составу даннаго семейства. Правда, въ отношеніи формы владѣнія дворовыми участками указанія законовъ 1861 года нѣсколько разнорѣчивы, и понятіе о повсемѣстномъ семейномъ владѣніи установилось незыблемо лишь впослѣдствіи цѣлымъ рядомъ разъясненій крестьянскихъ учрежденій и Правительствующаго Сената. Указъ 9 ноября свелъ воедино разнорѣчивыя указанія прежнихъ законовъ, признавъ бывшіе семейные участки подворнаго владѣнія, въ томъ числѣ и усадебные участки общинниковъ и укрѣпленные отдѣльными общинниками участки мірской земли,—личною собственностью домохозяевъ. Еще дальше въ указанномъ направленіи пошелъ законъ 14-го іюня1910 г., который не только подтвердилъ всѣ основанія замѣненнаго имъ указа 9-го ноября, но, кромѣ того, призналъ всѣ общества и имѣющія отдѣльныя владѣнія селенія, въ коихъ не было передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею, перешедшими къ наслѣдственному владѣнію, съ правомъ личной собственности домохозяевъ на состоящія въ ихъ пользованіи земли.

По силѣ указа 9 ноября 1906 года и закона 14 іюня 1910 года 1.787.328 домохозяевъ успѣли до 1 мая 1913 года укрѣпить за собою 12.770.739 десятинъ надѣльной земли. Кромѣ того, къ тому же сроку утвержденъ переходъ къ наслѣдственному владѣнію по давности существующаго распредѣленія земли, согласно ст. 6 закона 14 іюня 1910 года, 4.380 цѣлыхъ обществъ, въ составѣ 123.792 домохозяевъ и 782.623 десятинъ, и 194.045 отдѣльныхъ домохозяевъ, мѣющихъ 1.135.906 дес. Послѣднія цифры,

несомнѣнно, выражаютъ собою лишь незначительную часть той площади, которую, по укладу пользованія ею, слѣдуетъ признать состоящей въ наслѣдственномъ владѣніи по ст. 1 названнаго закона.

Впрочемъ, самъ по себѣ выходъ изъ общины, совершается ли онъ отдѣльными крестьянами, или сразу цѣлыми обществами, становится землеустроительнымъ дѣйствіемъ лишь съ момента отвода разбросанныхъ полосъ отдѣльныхъ домохозяевъ къ однимъ мѣстамъ, другими словами, съ момента перехода укрѣпленія въ выдѣлъ или разверстаніе.

Ограниченія права отчужденія скупки и залога надѣльной земли.

Возстановляя начала крестьянскаго законодательства эпохи великихъ реформъ въ отношеніи права отдѣльныхъ домохозяевъ на выходъ изъ общины и опредѣленно и ясно провозглашая право личной собственности на землю юридическою основою крестьянскаго землевладѣнія, указъ 9 ноября сохранилъ ограниченія права распоряженія этой собственностью, установленныя закономъ 14 декабря 1893 года (стр. 22). Въ отношеніи права отчужденія надѣльныхъ земель, эти ограниченія не только остались въ полномъ объемѣ, но были даже, до извѣстной степени, усилены закономъ 14 іюня 1910 года, воспретившимъ „въ предѣлахъ одного уѣзда сосредоточивать въ однѣхъ рукахъ путемъ покупки или принятія въ даръ надѣльную землю“ въ мѣстностяхъ съ общиннымъ надѣленіемъ—„свыше шести душевыхъ высшихъ или указныхъ надѣловъ“, а въ мѣстностяхъ съ подворнымъ надѣленіемъ—соотвѣтствующее количество надѣльной земли. Установленныя законами ограниченія права отчужденія, а въ особенности введенныя закономъ 14 іюля, несомнѣнно, до извѣстной степени, сокращаютъ размѣръ скупки крупныхъ площадей надѣльной земли въ однѣ руки, но совершенно уничтожить это нежелательное явленіе — они не могутъ. Зато право крестьянъ на залогъ надѣльныхъ земель было до извѣстной степени возстановлено. Установленное закономъ 14 декабря 1893 года воспрещеніе этого дѣйствія, хотя и не было затронуто указомъ 9 ноября, но спустя 6 дней послѣ изданія послѣдняго, оно, какъ выше сказано (стр. 27), было частью отмѣнено спеціальнымъ закономъ.

Землеустроительныя мѣропріятія.

Заботы правительства о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія и о закрѣпленіи надѣльныхъ земель за отдѣльными домохозяевами, въ связи съ мѣрами охраны крестьянскихъ земель отъ скупки и перехода ихъ въ руки иносословныхъ, могли въ общемъ итогѣ придать части крестьянскихъ хозяйствъ извѣстную прочность, но для обезпеченія безбѣднаго существованія крестьянскихъ массъ требовались иныя мѣры. Для этого нужно было прежде всего повысить производительность крестьянскихъ земель,

поднять крестьянское хозяйство вообще. Для успѣшности же агрономическихъ реформъ нужно было приготовить для нихъ почву путемъ приданія каждому владѣнію удобной для веденія хозяйства формы. Другими словами—нужно было уничтожить чрезполосицу, замѣнивъ ее хуторами и отрубами [1]).

Выше уже указано, что крестьянское законодательство шестидесятыхъ годовъ не было чуждо и этихъ, чисто землеустроительныхъ мѣръ: оно допускало какъ выдѣлы, такъ и разверстанія, но только въ предѣлахъ общинныхъ крестьянскихъ надѣловъ.

Ст. 12 Общ. Пол. Крест. предоставляетъ каждому члену сельскаго общества право требовать, „чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ пріобрѣтеніи сей земли. Если же такой выдѣлъ окажется неудобнымъ или невозможнымъ, то обществу предоставляется удовлетворить крестьянина, желающаго выдѣлиться, деньгами по взаимному соглашенію или по оцѣнкѣ". Эта статья, однако, могла быть примѣнена только къ полностью выкупленнымъ общественнымъ надѣламъ, какихъ было очень немного. Далѣе, та же ст. 165 Пол. Вык., которая разрѣшала отдѣльнымъ общинникамъ досрочный выкупъ, предоставляла выкупившимъ свой надѣлъ право требовать отвода его, по возможности, къ одному мѣсту. По закону 14 декабря 1893 г. подобный выдѣлъ досрочно выкупленныхъ участковъ сдѣлался даже обязательнымъ по отношенію къ ранѣе выкупленнымъ участкамъ, но зато самый досрочный выкупъ отдѣльными домохозяевами былъ, какъ выше указано, обусловленъ согласіемъ обществь.

Когда затѣмъ, 3 ноября 1905 года г., выкупные платежи были отмѣнены, то освобожденныя отъ нихъ надѣльныя земли подпали

---

[1]) Отрубомъ называется всякій, образовавшійся при землеустройствѣ участокъ, отведенный взамѣнъ прежняго чрезполоснаго и общаго владѣнія Такимъ образомъ, внутринадѣльное землеустройство, въ сущности, всегда является отрубнымъ, но такъ какъ единоличное отрубное владѣніе, усадьба котораго находится не въ селеніи, а на самомъ отрубѣ, принято называть хуторомъ, то и вошло въ обычай называть „хуторскимъ" такое землеустроительное дѣйствіе по образованію единоличныхъ владѣній, при которомъ не оставляется мѣстъ для усадьбъ внѣ отведенныхъ отрубовъ. Говорятъ, напримѣръ, о разверстаніи цѣлаго селенія или о выдѣлѣ „на хутора", если, принадлежащія разверстывающимся или выдѣляющимся усадебныя мѣста въ селеніи включаются въ полевые отруба, наравнѣ съ долями устраиваемыхъ домохозяевъ въ другихъ угодьяхъ, хотя самыя усадьбы и остаются во временномъ, впредь до переноса построекъ, пользованіи ихъ прежнихъ владѣльцевъ.

подъ дѣйствіе ст. 12 Общ. Пол. Крест., основныя указанія которой, однако, были слишкомъ сжаты для проведенія ихъ въ жизнь. Поэтому постановленія указа 9 ноября въ части, касающейся права отдѣльныхъ крестьянъ на выдѣлъ своей доли изъ общественнаго надѣла, являлись не только вполнѣ понятнымъ подтвержденіемъ началъ крестьянскаго законодательства шестидесятыхъ годовъ, но, при оставленіи въ силѣ ст. 12 Общ. Пол. Крест., были совершенно необходимы для обезпеченія закономѣрной постановки указанныхъ въ этой статьѣ дѣйствій.

Что касается разверстанія цѣлыхъ общественныхъ надѣловъ, то, на основаніи выше уже приведенной ст. 66 Общ. Пол. Крест., предоставляющей общинникамъ право перехода къ подворному владѣнію, они могли, также по большинству $^{2}/_{3}$ голосовъ, передѣлить на „постоянные наслѣдственные участки" всѣ мірскія земли, т. е. весь надѣлъ, за исключеніемъ усадебныхъ мѣстъ. Указъ 9 ноября подтвердилъ и въ этомъ отношеніи начала законодательства 1861 г., распространивъ на подворниковъ предоставленное общинникамъ право разверстанія ихъ надѣла по желанію $^{2}/_{3}$ домохозяевъ. Насколько послѣднее было необходимо, видно изъ того землеустроительнаго движенія, которое ко времени изданія указа 9 ноября успѣло охватить сельское населеніе ряда губерній, какъ съ общиннымъ, такъ и съ подворнымъ владѣніемъ.

Докомиссіонное землеустройство.

Докомиссіонные выдѣлы.

Къ сожалѣнію, не представляется возможнымъ опредѣлить, какая часть досрочно выкупленныхъ надѣловъ была, дѣйствительно, выдѣлена изъ мірской чрезполосицы. Думается, однако, что площадь эта значительна. Въ одномъ Велижскомъ уѣздѣ, Витебской губерніи, мнѣ, лѣтомъ 1904 года, удалось констатировать выдѣлъ 10.830 дес., составляющихъ надѣлы 665 дворовъ въ 230 селеніяхъ. Положимъ, въ Велижскомъ уѣздѣ подобные выдѣлы практиковались особенно часто, но отдѣльные „докомиссіонные" выдѣлы встрѣчаются почти повсемѣстно. Часто производились выдѣлы и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Псковской губерніи, однако, тамъ они далеко не всегда были сопряжены съ досрочнымъ выкупомъ.

Докомиссіонныя разверстанія.

Предоставленнымъ общинникамъ правомъ передѣла своихъ земель на постоянные участки воспользовались довольно широко бѣлорусскіе крестьяне той мѣстности, гдѣ сходятся Витебская, Могилевская и Смоленская губерніи, при чемъ два главныхъ очага этого движенія находились въ двухъ восточныхъ уѣздахъ Витебской губерніи. Подъ вліяніемъ переселенцевъ-латышей, купившихъ въ этихъ мѣстностяхъ рядъ имѣній и раздѣлившихъ по-

слѣднія между собой на хутора, во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ среди смежныхъ съ такими хуторскими колоніями бѣлорусскихъ крестьянъ возникло движеніе въ сторону перехода къ хуторскому хозяйству. Постепенно разростаясь, это движе-

Планъ № 4.

Разверстанный въ 1904 г. на хуторскіе участки надѣлъ дер. Зубки, Могилевской губ., Оршанскаго уѣзда.

Общая площадь	306 дес.
Наличныхъ дворовъ	35.

7 домохозяевъ получили, кромѣ полевыхъ отрубовъ, по одному участку сѣнокоса, отдѣльно. Одному изъ этихъ домохозяевъ принадлежатъ 2 зачерненныхъ участка.



х—Участки, оставшіеся за помѣщикомъ.

о—Неудобныя земли, оставленныя въ общемъ владѣніи всѣхъ дворовъ.

ніе къ лѣту 1904 года привело къ полному разверстанію и разселенію 287 селъ и деревень, общею площадью въ 30.235 дес., изъ которыхъ образовались 3.043 хутора (пл. 4 и 5). Слѣдуетъ, однако, прибавить, что за рѣдкими исключеніями крестьяне при этомъ не пользовались своимъ правомъ передѣла

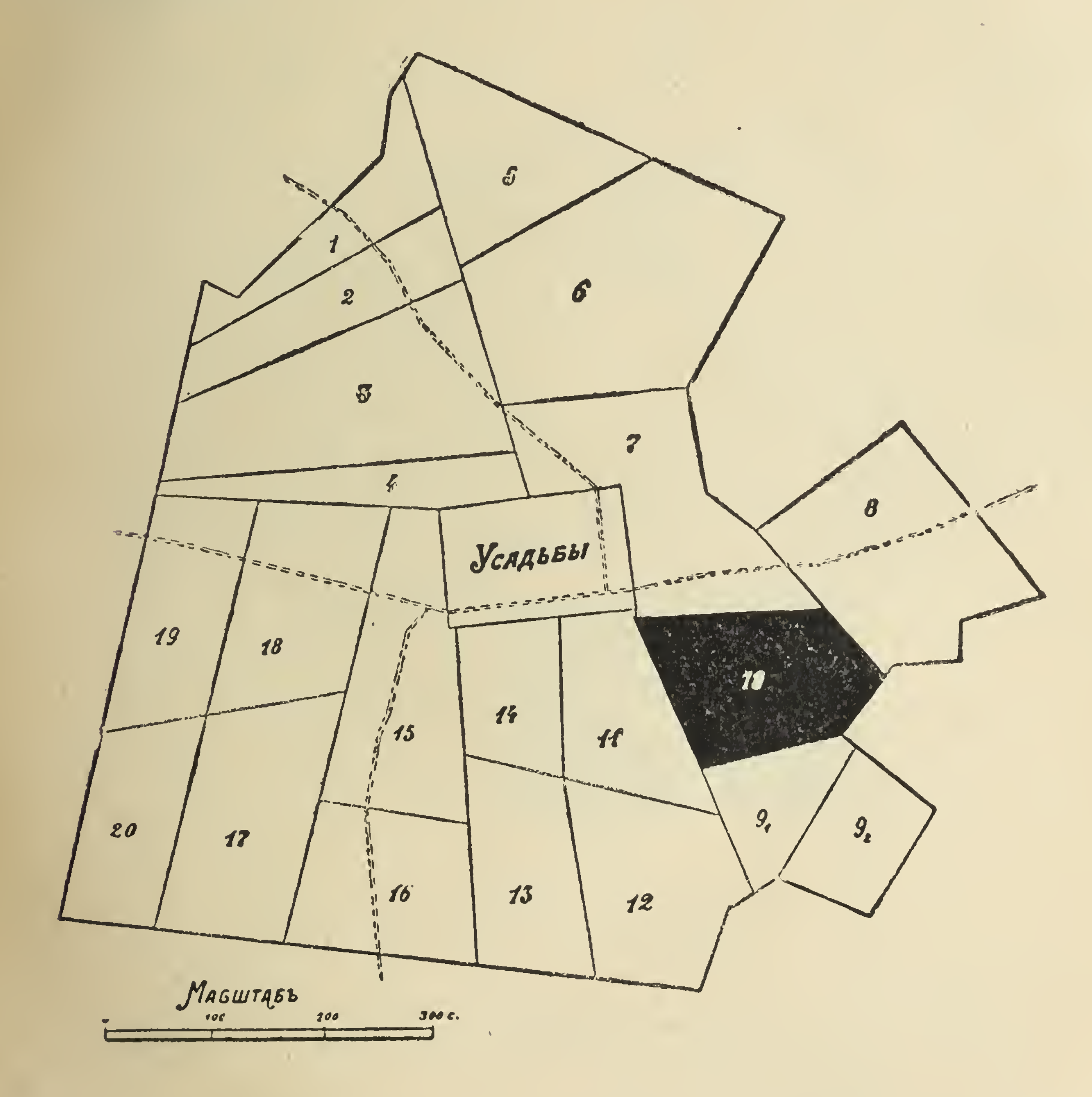
мірскихъ земель по большинству $^2/_3$ голосовъ, а, такъ или иначе, добивались единогласнаго рѣшенія схода. Въ большинствѣ случаевъ это и было необходимо вслѣдствіе обычнаго въ этой мѣстности непосредственнаго перехода крестьянъ отъ чрезполос-

Планъ № 5.

Разверстанный въ 1894 г. на отруба надѣлъ дер. Малиновки, Смоленской губ., Порѣчскаго уѣзда.

Общая площадь . . . . 180 дес.
Наличныхъ дворовъ . . . . 20.

При разверстаніи усадебные участки въ деревнѣ были оставлены за прежними ихъ владѣльцами, но уже въ 1907 г. постройки были вынесены на полевые отруба.

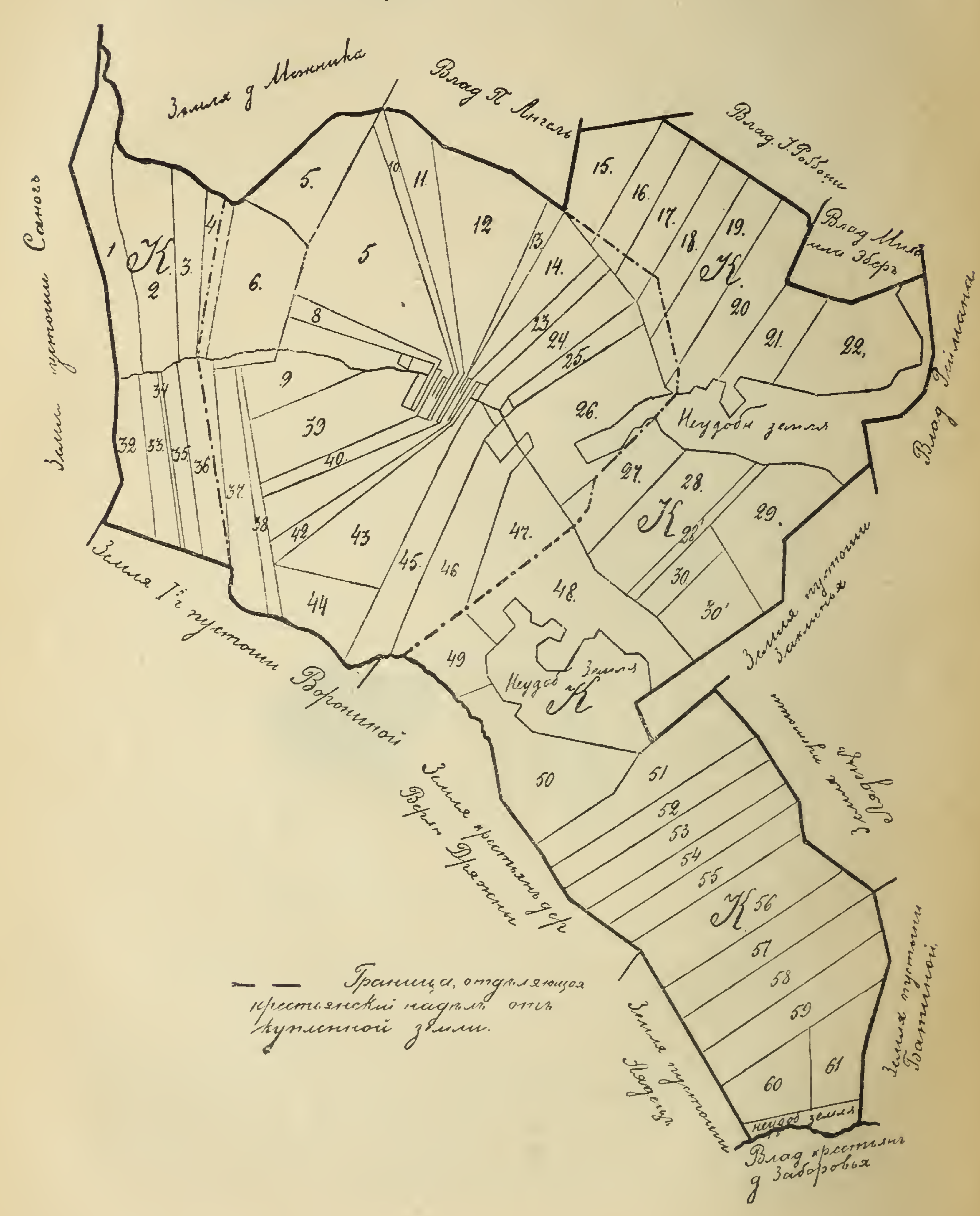


наго къ хуторскому хозяйству, требующаго включенія въ разверстаніе не только состоящихъ въ общинномъ ихъ владѣніи полевыхъ угодій, но и усадебной осѣдлости, которая, какъ состоявшая въ потомственномъ пользованіи отдѣльныхъ дворовъ, не могла быть разверстана безъ согласія ихъ хозяевъ.

Планъ № 6.

Разверстанныя въ 1906 г. на хуторскіе и отрубные участки земли крестьянъ дер. Новоселье, Петербургской губ., Гдовскаго уѣзда.

Надѣльной земли	464 дес.
Купленной „	707 „
Всего . . .	1171 дес.
Наличныхъ дворовъ	61.

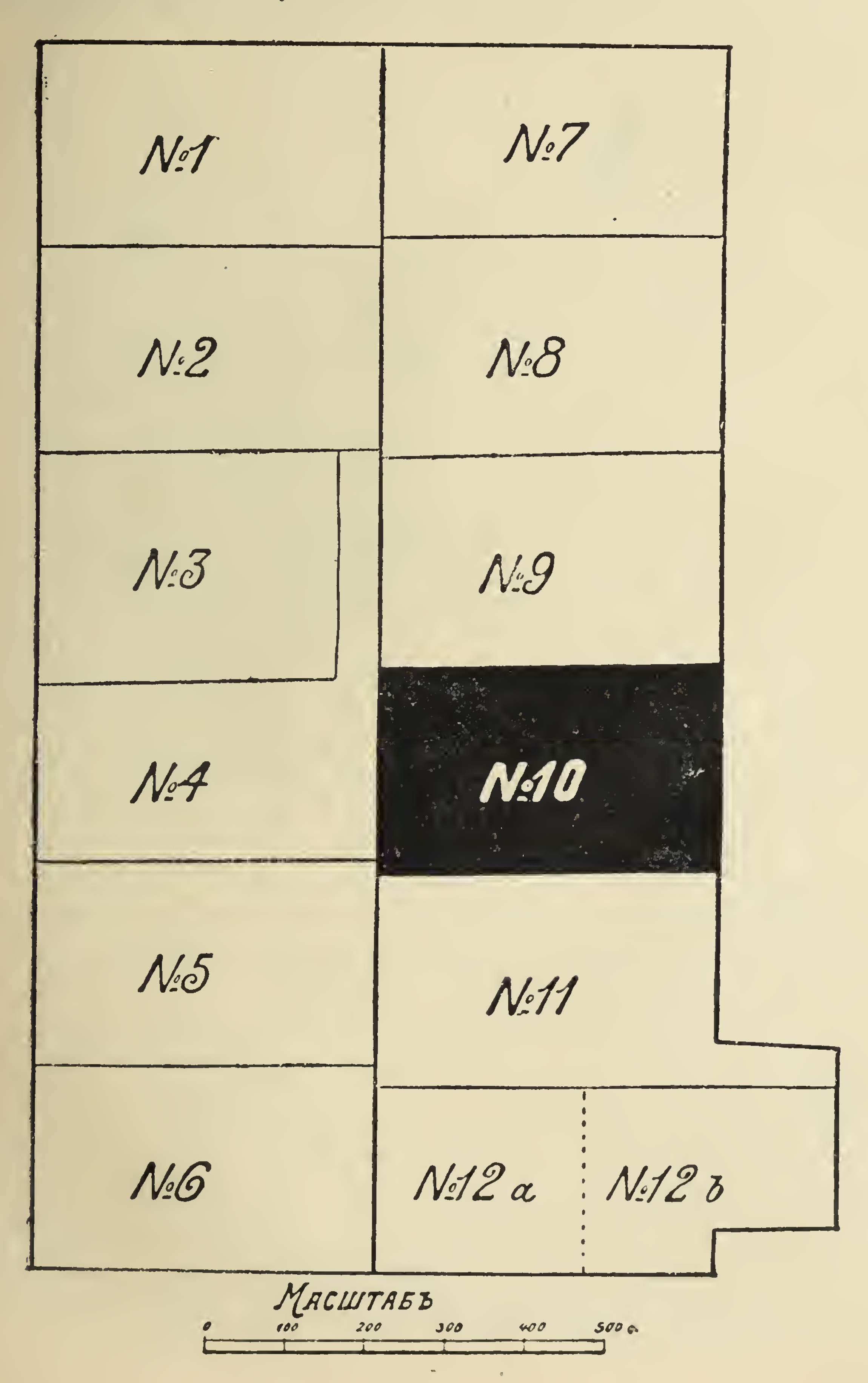


Планъ № 7.

Разверстанный въ 1904 г. на хуторскіе участки надѣлъ дер. Гимбуце, Ковенской губ., Шавельскаго уѣзда.

Общая площадь	488 дес.
Коренныхъ дворовъ	12.
Наличныхъ „	14.

Двумъ домохозяевамъ (владѣльцамъ № 3 и 4) участки отведены такъ, что въ нихъ вошли усадебныя постройки ихъ владѣльцевъ, за что послѣдніе уплатили своимъ односельцамъ: одинъ (№ 4)—1.300 руб. и другой (№ 3)—1.500 руб. и уступили по 1 дес. каждый въ пользу остальныхъ домохозяевъ. Раздѣлъ участка № 12, отведеннаго коренному двору, между двумя наличными дворами показанъ пунктиромъ.



Значительно позже, а именно въ 1903 году, подобное же движенiе возникло среди общинниковъ Холмскаго уѣзда, Псковской губернiи, гдѣ 6 селенiй, имѣющихъ въ общей сложности 47 дворовъ и 472 дес. надѣльной земли, успѣли разверстаться на

Планъ № 8.

Разверстанный въ 1901 г. на хуторскiе участки надѣлъ дер. Калняны, Ковенской губ., Россiенскаго уѣзда.

Общая площадь	526 дес.
Коренныхъ дворовъ	21.
Наличныхъ „	33.

Въ видахъ частичнаго уравненiя разноцѣнности почвы, каждый дворъ получилъ по нѣсколько участковъ (до 4-хъ). Зачерненные участки принадлежатъ одному изъ такихъ дворовъ.



З—Заливной лугъ.
Л—Лѣсъ.
О—Прудъ, оставленный въ общемъ владѣнiи.

хутора еще до открытiя мѣстной землеустроительной комиссiи въ 1906 году.

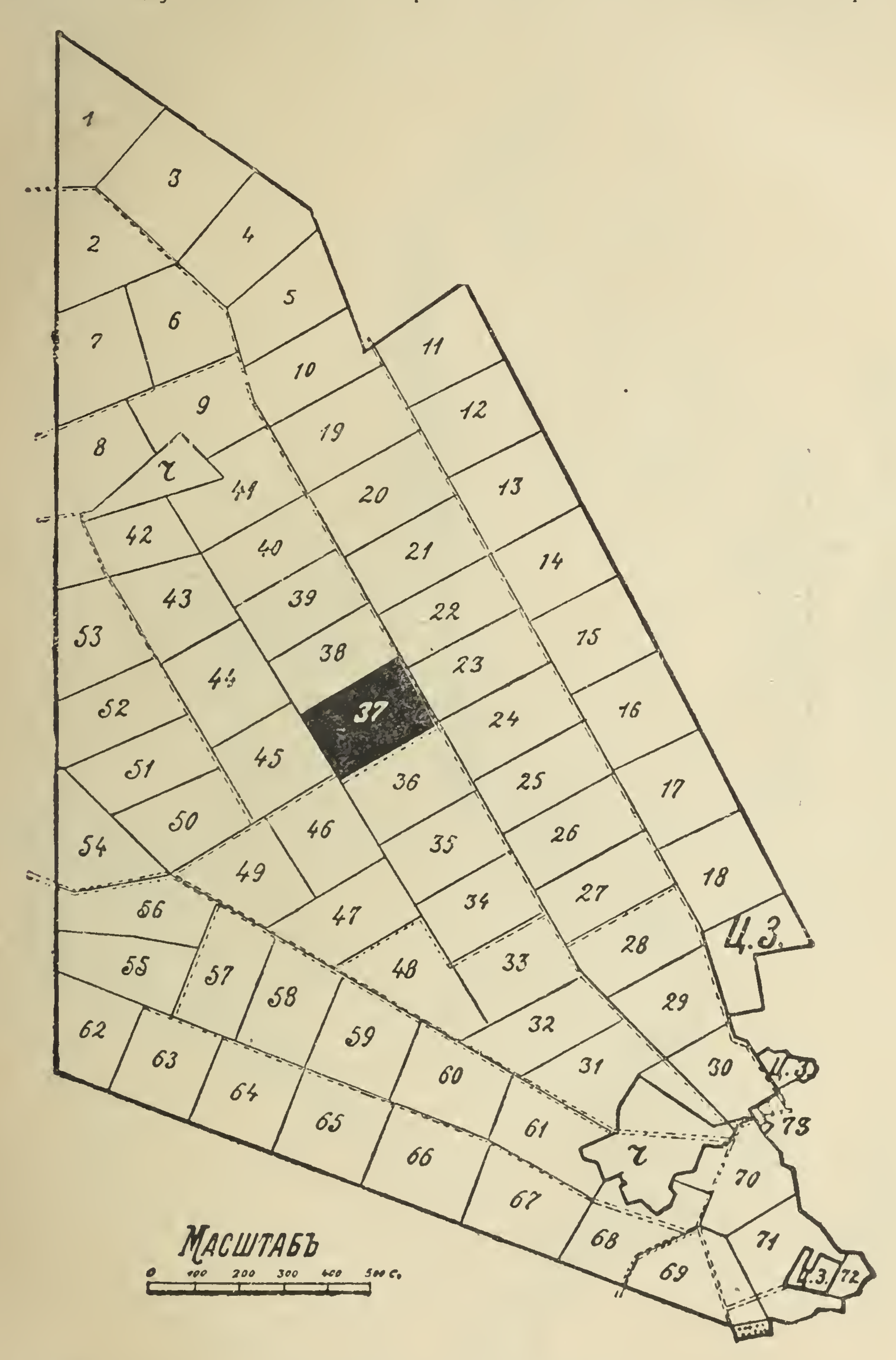
Наконецъ, въ 1906 году образовались, также подъ влiянiемъ латышей-переселенцевъ, еще два самостоятельныхъ очага разселенiя, одинъ въ Гдовскомъ уѣздѣ, Петербургской губернiи (пл. 6), а другой на восточной окраинѣ района дѣятельности землеустроительныхъ комиссiй—въ восточной части Уфимскаго уѣзда. Совер-

Планъ № 9.

Разверстанный въ 1899 г. на хуторскіе участки надѣлъ села Сколобова, Волынской губ., Житомірскаго уѣзда.

Общая площадь . . . . 1.897 дес.
Коренныхъ дворовъ . . . . 113.
Наличныхъ . . . . 279.

На планѣ показаны участки только коренныхъ дворовъ, раздѣленныхъ впослѣдствіи между наличными дворами безъ содѣйствія землемѣра.



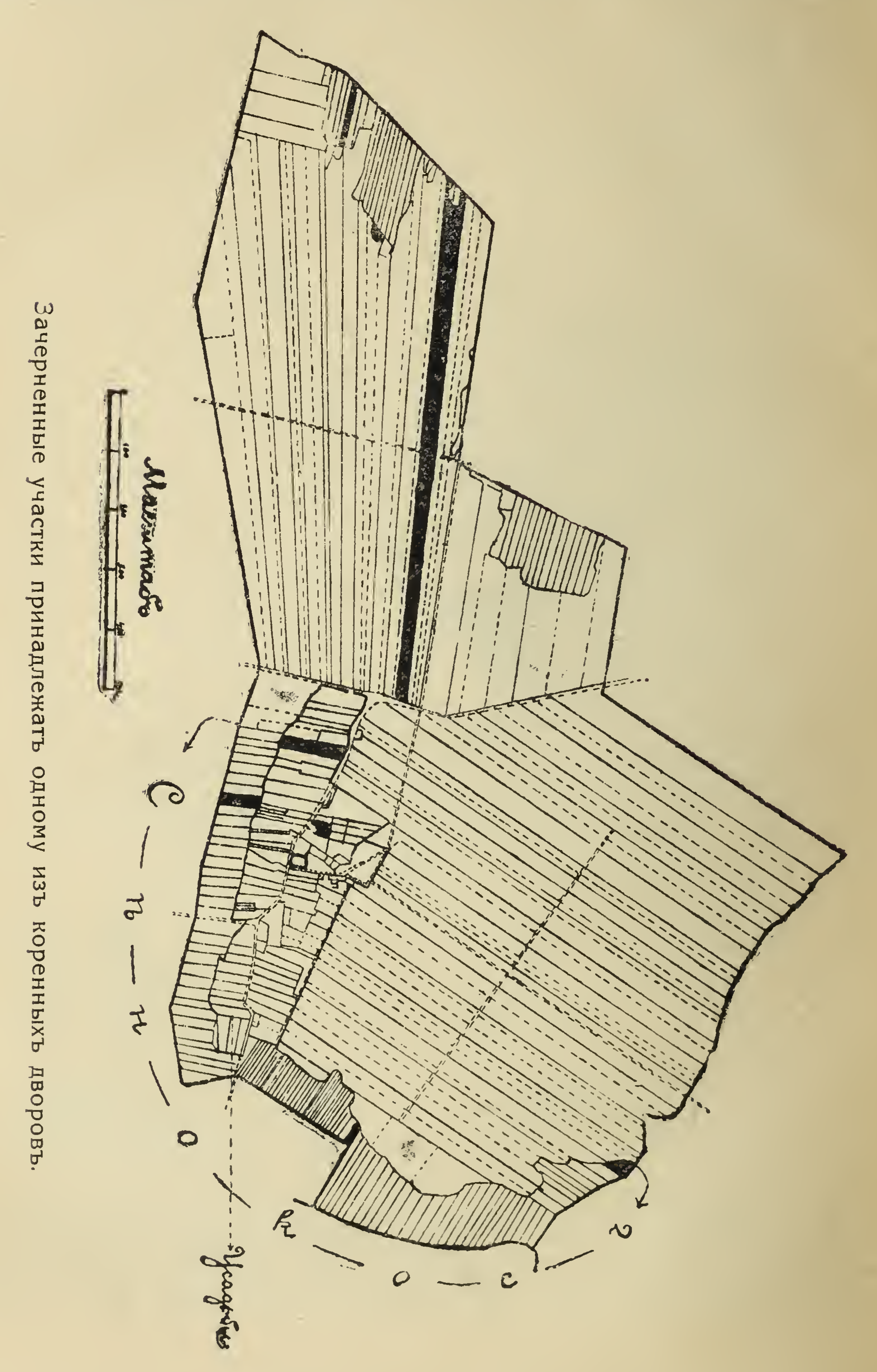
шенно особнякомъ стоитъ возникшее уже въ 1870 году подобное движеніе въ южной части Петергофскаго уѣзда, Петербургской губерніи. Избранная тамъ крестьянами форма отрубовъ настолько

Планъ № 10.

Разверстанный въ 1903 г. на отруба надѣлъ дер. Древинь, Волынской губ., Владимiръ-Волынскаго уѣзда.

Общая площадь	489 дес.
Коренныхъ дворовъ	40.
Наличныхъ „	81.

Раздѣлъ отрубовъ коренныхъ дворовъ между наличными дворами показанъ пунктиромъ.



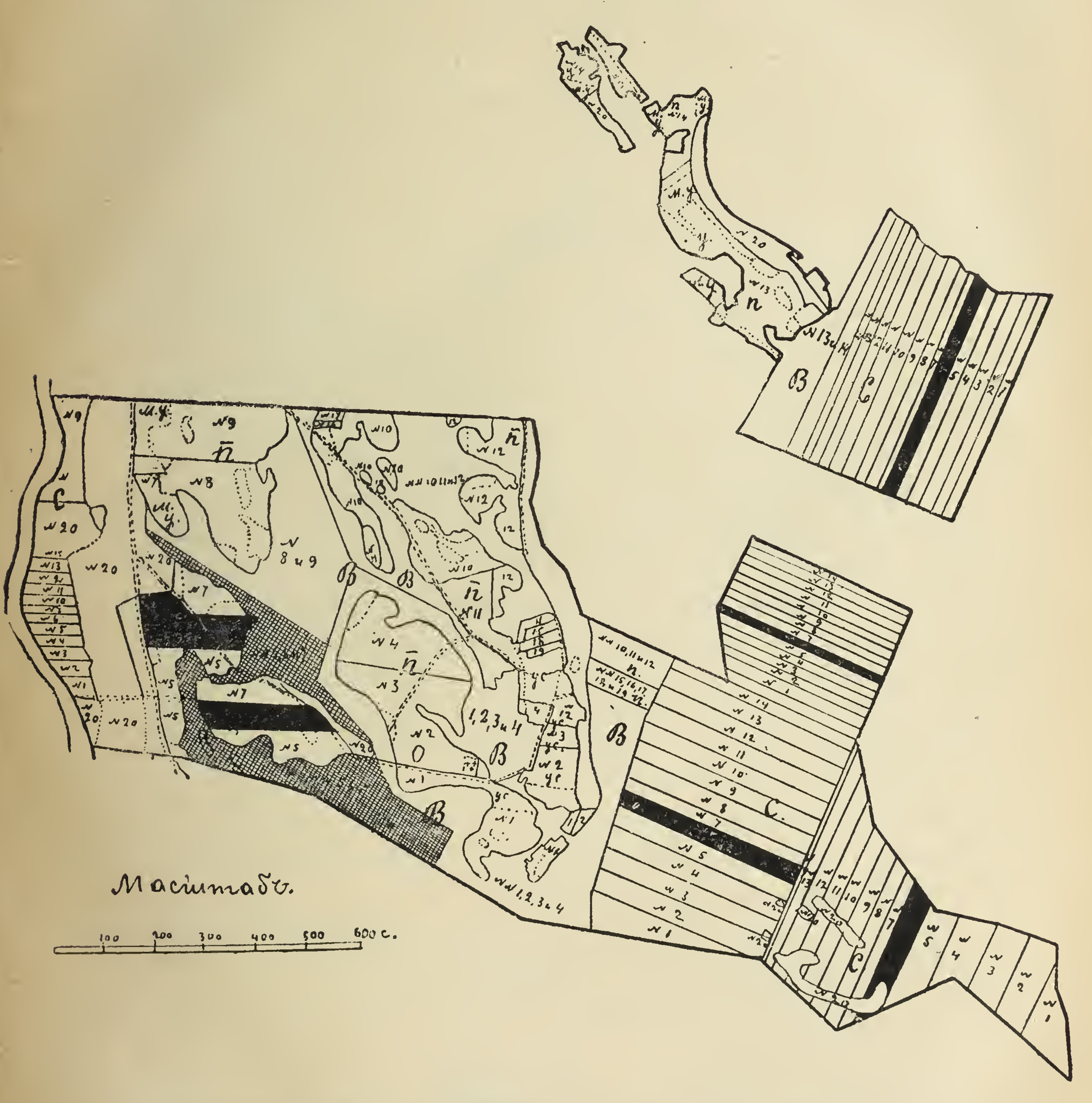
Зачерненные участки принадлежать одному изъ коренныхъ дворовъ.

Планъ № 11.

Разверстанный въ 1902 г. на отруба надѣлъ дер. Пузи, Гродненской губ., Слонимскаго уѣзда.

Общая площадь	655 дес.
Коренныхъ дворовъ	18.
Наличныхъ „	45.

Каждому коренному двору отведено по одному или по два участка пашни и по 4 участка сѣнокоса. Мокрое малоудобное пастбище раздѣлено между группами дворовъ, по 2 и до 4-хъ коренныхъ дворовъ въ каждомъ.



Зачерненные участки принадлежатъ одному изъ коренныхъ дворовъ, заштрихованный же участокъ состоитъ въ общемъ пользованіи этого и двухъ другихъ дворовъ.

неудобна, что въ теченіе 35 лѣтъ, истекшихъ со времени производства перваго такого разверстанія до начала дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, примѣру разверставшихся послѣдовало лишь очень ограниченное число селеній, успѣвшія же разверстаться селенія теперь переверстываются землеустроительной комиссіей по просьбѣ крестьянъ.

Такіе же наглядные примѣры, которые вызывали землеустроительное движеніе среди общинниковъ, еше ранѣе воздѣйствовали на подворниковъ въ цѣломъ рядѣ мѣстностей северо-западныхъ и юго-западныхъ губерній. Въ Волынской, Витебской (въ западной, подворной, ея части), Ковенской и Гродненской губерніяхъ образовались, начиная съ 1870 года, 7 районовъ, въ предѣлахъ которыхъ 16.497 дворовъ 425 селеній успѣли къ лѣту 1904 года разверстать между собою 162.956 дес., состоявшихъ въ подворномъ владѣніи (пл. 7—11). Въ этихъ районахъ, при разверстаніи согласіе всѣхъ домохозяевъ было обязательно даже и въ томъ случаѣ, если усадебная осѣдлость не затрагивалась землеустроительными работами [1]).

Въ число разверставшихся до 1904 года подворно надѣленныхъ селеній не вошли многочисленныя казенныя и частновладѣльческія селенія Ковенской губерніи, преимущественно въ Тельшевскомъ уѣздѣ, большая часть которой была разверстана на подворные участки еще до освобожденія крестьянъ.

Распространеніе единоличныхъ крестьянскихъ владѣній, образовавшихся до конца 1906 года путемъ выдѣла и разверстанія надѣльной земли, видно изъ прилагаемой картограммы (№ 12).

Въ хозяйственномъ отношеніи многія изъ этихъ разверстаній были исполнены довольно цѣлесообразно (пл. 4, 5, 7 и 9), въ другихъ же явно проглядываетъ неумѣніе крестьянъ справиться съ задачей: соединить справедливость раздѣла своей земли съ образованіемъ удобныхъ въ хозяйственномъ отношеніи участковъ (пл. 10 и 11) — или стремленіе избѣжать разселенія въ ущербъ жизненности новыхъ участковъ (пл. 6). Теперь селенія послѣднихъ двухъ категорій почти всѣ вновь переверстаны при содѣйствіи землеустроительныхъ комиссій.

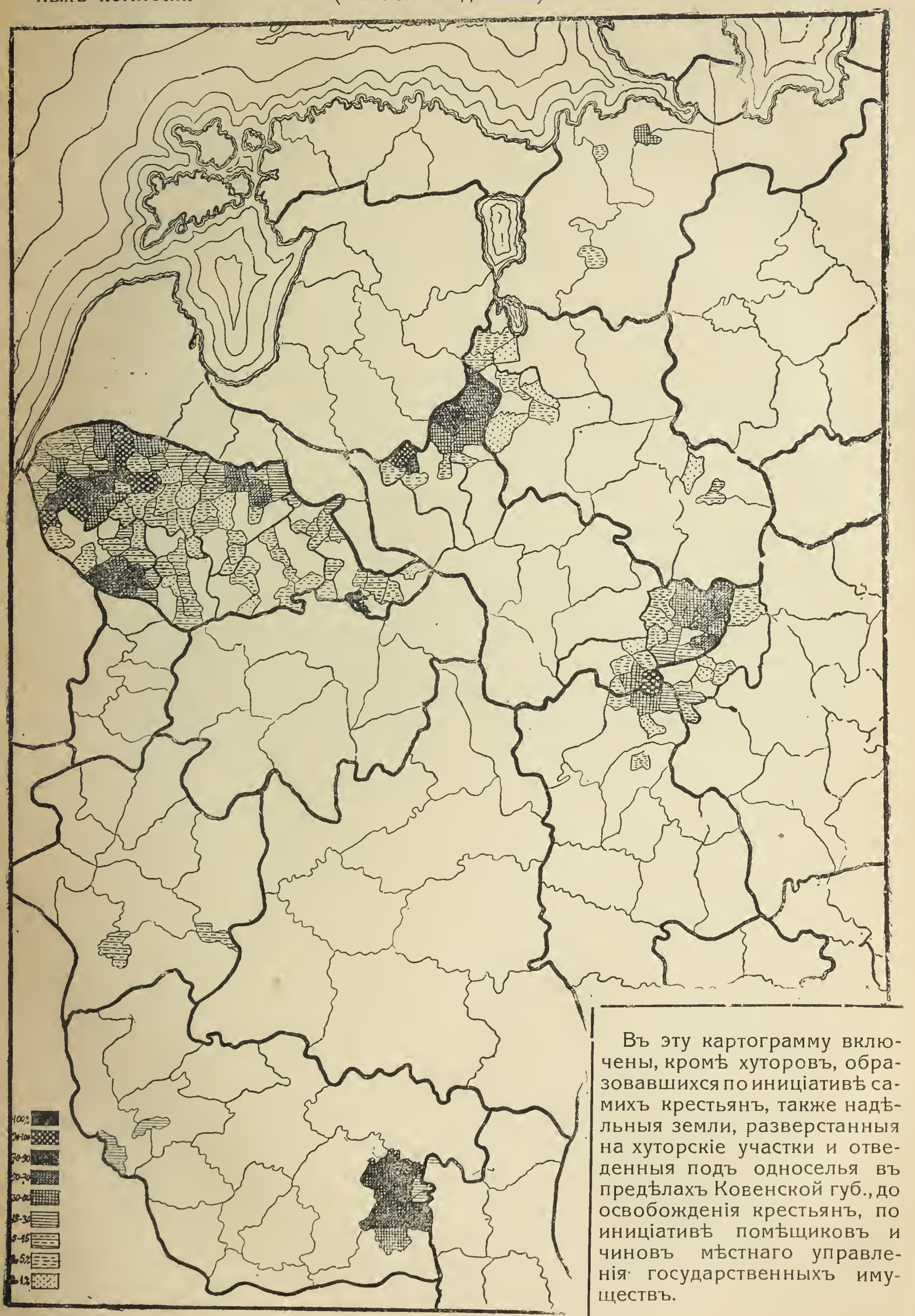
Большинство общинныхъ и часть подворныхъ селеній разверстались непосредственно на хутора, что же касается тѣхъ селеній, въ которыхъ усадебная осѣдлость оставалась въ прежнемъ

---

[1]) Сенатское рѣшеніе отъ 20 декабря 1903 года, за № 7795, устанавливаетъ право подворниковъ уничтожать чрезполосицу въ своихъ надѣльныхъ земляхъ по большинству 2/3 голосовъ, но это рѣшеніе почти не получало практическаго примѣненія.

Картограмма № 12.

Процентное отношеніе отведенной подъ хутора и отруба надѣльной земли къ общему ея количеству—ко времени образованія землеустроительныхъ комиссій. (Волостныя данныя).



Въ эту картограмму включены, кромѣ хуторовъ, образовавшихся по иниціативѣ самихъ крестьянъ, также надѣльныя земли, разверстанныя на хуторскіе участки и отведенныя подъ односелья въ предѣлахъ Ковенской губ., до освобожденія крестьянъ, по иниціативѣ помѣщиковъ и чиновъ мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ.

положеніи, то-есть которыя разверстывались не на хутора, то и въ нихъ крестьяне въ теченіе немногихъ лѣтъ успѣвали перейти къ хуторскому хозяйству, перенеся свои усадьбы изъ селенія на полевые отруба. Бывали случаи переноса построекъ въ поле даже изъ такихъ селеній, въ которыхъ усадьбы были соединены съ относящимися къ нимъ полевыми отрубами въ одинъ общій участокъ.

Съ удивительной быстротою совершалось это разселеніе разверставшихся крестьянъ, и по мѣрѣ того, какъ крестьянскія усадьбы переносились на полевые отруба, по мѣрѣ того, какъ ландшафтъ оживлялся вновь возникшими хуторами, исчезало селеніе, изъ котораго они были вынесены. Состояніе же хозяйствъ и настроеніе крестьянъ въ разселившихся селеніяхъ не оставляли сомнѣнія въ томъ, что эти піонеры землеустройства нашли вѣрнѣйшій путь къ разрѣшенію сложнаго крестьянскаго вопроса. Къ сожалѣнію, докомиссіонное землеустроительное движеніе, не выходя изъ узкихъ предѣловъ нѣсколькихъ волостей въ каждомъ районѣ, не обращало на себя должнаго вниманія общества. Только въ 1905 году стало извѣстно, когда, гдѣ и сколько селеній разверсталось. Справедливость требуетъ прибавить, что и на дальнѣйшее распространеніе идеи землеустройства среди крестьянъ другихъ губерній эти самостоятельно возникшіе районы хуторского разселенія рѣшающаго вліянія не имѣли. Не имъ, а мѣрамъ правительства обязано сельское населеніе всей остальной части района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій своимъ пробужденіемъ къ новой жизни на началахъ личной иниціативы.

Современное землеустройство.

Организація землеустройства.

Поворотнымъ пунктомъ въ русскомъ землеустройствѣ слѣдуетъ считать 4 марта 1906 года, когда былъ изданъ указъ объ организаціи землеустройства учрежденіемъ Комитета по Землеустроительнымъ Дѣламъ, а также губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій.

Правда, время изданія этого указа совпало съ періодомъ исключительной заботы объ увеличеніи крестьянскаго землевладѣнія, а потому вновь учрежденнымъ комиссіямъ вмѣнялось въ обязанность въ первую очередь оказывать помощь Крестьянскому Банку по облегченію покупки земель крестьянами, между тѣмъ, какъ „содѣйствіе населенію къ устраненію, въ установленномъ закономъ порядкѣ, недостатковъ существующаго землевладѣнія и землепользованія“ было поставлено на вторую очередь. Однако, именно эта послѣдняя задача была немедленно же положена во главу угла дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, а ясно и послѣдовательно изложенный наказъ этимъ учрежденіямъ отъ 19-го сентября того же года посвятилъ ея рѣшенію цѣлую главу. Такимъ образомъ, когда, спустя полгода послѣ изданія указа объ учрежденіи землеустроительныхъ комиссій, былъ изданъ указъ 9 ноября 1906 г., то его землеустроительныя постановленія нашли на мѣстахъ не только готовую организацію для проведенія ихъ въ жизнь, но и толковое наставленіе этой организаціи по производству соотвѣтствующихъ работъ.

Уѣздныя комиссіи.

Первую ступень созданной указомъ 4 марта землеустроительной организаціи составляютъ уѣздныя комиссіи, на которыя возложено непосредственное наблюденіе за веденіемъ землеустроительнаго дѣла на мѣстахъ и разборъ возникающихъ при этомъ споровъ. Этихъ комиссій было въ 1906 году открыто 171, а съ тѣхъ поръ число ихъ постепенно росло, такъ что въ настоящее

время изъ 468 уѣздовъ, входящихъ въ районъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, онѣ функціонируютъ въ 463 [1]).

Согласно закону 29 мая 1911 года, нѣсколько, хотя и несущественно, измѣнившему постановленія указа 4 марта относительно состава землеустроительныхъ комиссій, „уѣздныя землеустроительныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя уѣздной земской управы или его замѣстителя, непремѣннаго члена комиссіи или замѣняющаго его лица, уѣзднаго члена окружнаго суда, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эта должность не учреждена,—особо назначеннаго члена окружнаго суда, земскаго начальника, къ участку котораго относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ уѣзднаго земскаго собранія и трехъ членовъ по избранію отъ волостныхъ сходовъ; сверхъ того, въ составъ комиссіи входитъ, въ качествѣ временнаго члена, выборщикъ отъ той волости, по которой разсматривается дѣло, а если таковой уже участвуетъ, какъ постоянный членъ, то кандидатъ къ нему. Въ случаѣ отсутствія уѣзднаго предводителя дворянства, въ комиссіи предсѣдательствуетъ предсѣдатель уѣздной земской управы, а при отсутствіи послѣдняго—уѣздный членъ окружнаго суда или особо назначенный членъ суда. Для выборовъ членовъ отъ волостныхъ сходовъ, каждый сходъ избираетъ одного выборщика и одного кандидата; выборщики съѣзжаются въ уѣздный городъ и избираютъ изъ своей среды трехъ постоянныхъ членовъ землеустроительной комиссіи“ [2]).

Исполнительнымъ органомъ уѣздной комиссіи является непремѣнный членъ ея, на котораго возложено отвѣтственное наблюденіе за всѣми производящимися въ уѣздѣ работами и руководство ихъ исполнителями. Въ его же непосредственномъ подчиненіи состоитъ секретарь комиссіи и канцелярія.

Губернскія комиссіи.

Слѣдующую за уѣздной комиссіей ступень землеустроительной организаціи составляетъ губернская комиссія, которой уѣздная комиссія подчинена какъ въ судебномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ.

„Губернскія землеустроительныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора или замѣняющаго его лица, изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской

---

1) Не открыты комиссіи:

а) въ Ялтинскомъ уѣздѣ, Таврической губ., вслѣдствіе своеобразности характера мѣстнаго татарскаго землевладѣнія, и

б) въ 4-хъ округахъ Донской области, съ рѣзкимъ преобладаніемъ казачьихъ земель.

2) Законъ о Землеустройствѣ 29 мая 1911 г., отд. II, ст. 1.

земской управы или его замѣстителя, предсѣдателя окружнаго суда или его товарища, особо назначеннаго члена окружнаго суда, непремѣннаго члена комиссіи или замѣняющаго его лица, непремѣннаго члена губернскаго или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора, губернскаго землемѣра и двухъ членовъ по избранію губернскаго земскаго собранія, изъ коихъ одинъ изъ числа губернскихъ или уѣздныхъ гласныхъ подлежащей губерніи, владѣющихъ надѣльною землею“ [1]).

Здѣсь, какъ и въ уѣздныхъ комиссіяхъ, исполнительныя функціи возложены на непремѣннаго члена, отвѣтствующаго за правильный ходъ землеустроительныхъ работъ въ предѣлахъ губерніи. Соотвѣтственно этому, онъ является руководителемъ всѣхъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ комиссій данной губерніи, землеустроителей (стр. 69) и землемѣровъ, въ отношеніи веденія землеустроительнаго дѣла. Къ нему же обращаются уѣздныя комиссіи за всѣми разъясненіями по возникающимъ у нихъ сомнѣніямъ при подготовкѣ и производствѣ работъ.

Комитетъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ.

Общее направленіе дѣятельности землеустроительныхъ комиссій принадлежитъ Комитету по Землеустроительнымъ Дѣламъ, состоящему подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, изъ одного изъ товарищей главноуправляющаго, управляющаго Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками и представителей Министерствъ: Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Юстиціи (2), Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и отъ Государственнаго Контроля. Управленіе дѣлами Комитета возложено на Директора Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Судебныхъ функцій Комитету по Землеустроительнымъ Дѣламъ не предоставлено. Третью и послѣднюю инстанцію, призванную разрѣшать возникающіе при землеустройствѣ правовые вопросы, составляетъ Второй Департаментъ Правительствующаго Сената.

Съ лѣта 1911 года назначены особые уполномоченные Комитета по Землеустроительнымъ Дѣламъ, для общаго, по соглашенію съ подлежащими губернаторами, руководства землеустроительными работами, каждый въ своемъ районѣ. Такихъ районовъ въ настоящее время образовано пять, при чемъ каждый изъ нихъ охватываетъ отъ трехъ до одиннадцати губерній.

Землемѣрная часть.

Всѣ возложенныя на землеустроительныя комиссіи работы исполняются казенными землемѣрами, состоящими при землеустроительныхъ комиссіяхъ каждой губерніи. Владѣльцы устраи-

[1]) Тамъ же, ст. 3.

ваемыхъ земель обязаны лишь предоставлять землемѣрамъ помѣщеніе, давать необходимое число рабочихъ, подводы для переѣздовъ межевыхъ чиновъ и перевозки инструментовъ и, наконецъ, матеріалы для изготовленія вѣхъ и межевыхъ знаковъ.

Число межевыхъ чиновъ, необходимое для производства работъ, устанавливается ежегодно къ концу зимы Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ, по соображеніи представленныхъ губернскими комиссіями плановъ работъ [1]). Въ предѣлахъ своего района каждая губернская комиссія сама распредѣляетъ назначенное ей число межевыхъ чиновъ по отдѣльнымъ работамъ.

Въ отношеніи геометрической точности своихъ работъ межевые чины подлежатъ контролю особыхъ ревизоровъ, назначаемыхъ изъ числа наиболѣе опытныхъ землемѣровъ и работающихъ подъ общимъ наблюденіемъ и руководствомъ губернскаго землемѣра, отвѣтствующаго за успѣшность и точность исполненія землеустроительныхъ работъ въ предѣлахъ губерніи. Что же касается землеустроительной техники, какъ-то: числа, формы и расположенія новыхъ участковъ, урегулированія и нанесенія дорожной сѣти, производства расцѣнки—то въ этомъ отношеніи землемѣры подчинены назначенному по данному дѣлу землеустроителю (стр. 69) и непремѣнному члену уѣздной землеустроительной комиссіи.

Въ теченіе шестилѣтней дѣятельности землеустроительныхъ комиссій число состоящихъ при нихъ межевыхъ чиновъ неизмѣнно возрастало съ году на годъ, въ зависимости отъ роста запроса населенія на производство землеустроительныхъ работъ. Сколько, именно, межевыхъ чиновъ дѣйствительно состояло каждый годъ при землеустроительныхъ комиссіяхъ, опредѣлить невозможно, такъ какъ число ихъ постепенно увеличивается въ теченіе лѣта, ежегодно, къ концу періода полевыхъ работъ, порою довольно значительно, превышая смѣтныя предположенія. Поэтому численный ростъ землемѣрнаго состава при землеустроительныхъ комиссіяхъ удобнѣе всего прослѣдить по смѣтнымъ назначеніямъ:

по смѣтѣ	на	1907	г.	назначено	600	межевыхъ	чиновъ
" "	"	1908	"	"	1.229	"	"
" "	"	1909	"	"	2.800	"	"
" "	"	1910	"	"	5.000	"	"
" "	"	1911	"	"	5.300	"	"
" "	"	1912	"	"	5.600	"	"
" "	"	1913	"	"	6.000	"	"

На 1914 г. испрашивается по смѣтнымъ предположеніямъ кредитъ на содержаніе 6.500 межевыхъ чиновъ.

---

[1]) См. стр. 72 прим.

Землеустроительное дѣло.

Землеустройство по указу 9 ноября.

Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ существованія землеустроительной организаціи дѣятельность комиссій опредѣлялась, главнымъ образомъ, постановленіями указа 9 ноября, внѣ которыхъ работы могли производиться лишь съ общаго согласія владѣльцевъ всѣхъ земель, подлежащихъ включенію въ данное землеустроительное дѣйствіе, или по особому на каждый случай Высочайшему повелѣнію (раздѣлъ однопланныхъ дачъ).

Согласно указу 9 ноября, каждый общинникъ, укрѣпившій за собою находившуюся въ его пользованіи часть мірской земли, пріобрѣталъ тѣмъ самымъ право требовать выдѣла укрѣпленной земли къ одному, по возможности, мѣсту, даже и безъ согласія на то общества. Лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе о выдѣлѣ не совпадало съ общимъ передѣломъ, и выдѣлъ, по мнѣнію мѣстной уѣздной землеустроительной комиссіи, утвержденному уѣзднымъ съѣздомъ, признавался неудобнымъ для общества, послѣднему предоставлялось право удовлетворить желающаго выдѣлиться деньгами, вмѣсто отвода ему участка земли въ натурѣ. При недостиженіи соглашенія между желающимъ выдѣлиться и обществомъ относительно размѣра возмѣщенія за отказъ отъ выдѣла, сумма эта устанавливалась волостнымъ судомъ по особой оцѣнкѣ. Несогласному съ такой оцѣнкой предоставлялось, однако, отказаться отъ полученія денегъ и оставаться въ прежнемъ положеніи. Въ то же время и обществу давалось право, при общихъ передѣлахъ, требовать выдѣла къ однимъ мѣстамъ всѣхъ укрѣпленныхъ участковъ. Далѣе, по тому же указу 9 ноября предоставлялось не только общинникамъ, но и подворникамъ право полнаго разверстанія всего общественнаго надѣла на отрубные участки по желанію ²/₃ домохозяевъ, при чемъ утвержденіе такихъ разверстаній, а также совершенныхъ съ согласія общества выдѣловъ, было, какъ и по Общему Положенію о Крестьянахъ, отнесено къ компетенціи схода даннаго общества по большинству ²/₃ голосовъ. Утвержденіе принудительныхъ выдѣловъ и разрѣшеніе возникающихъ при землеустройствѣ споровъ было возложено на крестьянскія учрежденія.

Въ общемъ, въ отношеніи общинниковъ указъ 9 ноября новыхъ идей въ крестьянское законодательство не внесъ, за исключеніемъ того, что онъ впервые ввелъ принципъ закрѣпленія земли за отдѣльными домохозяевами, не только въ отношеніи ея количества (числа душъ), какъ то разумѣлось ст. 165 Пол. Вык., но и ея расположенія въ опредѣленныхъ границахъ (стр. 27). Однако, это нововведеніе влекло за собою другое, далеко

не желательное въ землеустроительномъ смыслѣ,—необходимость предоставленія обществу права, при общихъ передѣлахъ, требовать выдѣла всѣхъ укрѣпленныхъ полосъ, такъ какъ послѣднія иначе помѣшали бы свободной передвижкѣ неукрѣпленныхъ полосъ при передѣлѣ. Включеніе укрѣпленныхъ полосъ въ передѣлъ, какъ это дѣлалось съ выкупленными по ст. 165 Пол. Вык. участками общинной земли, противорѣчило бы вышеизложенному основному положенію указа 9 ноября. Устройство такихъ „отрубщиковъ по неволѣ“—наименѣе благодарная изъ всѣхъ землеустроительныхъ работъ.

Даже провозглашеніе домохозяина личнымъ собственникомъ какъ укрѣпленныхъ за нимъ участковъ, такъ и состоявшаго дотолѣ въ семейно-наслѣдственномъ пользованіи усадебнаго участка, нельзя назвать нововведеніемъ въ полномъ смыслѣ этого слова (сравн. стр. 30). Въ остальномъ же указъ 9 ноября лишь развилъ предоставленное ст. 12 Общ. Пол. Крест. право отдѣльныхъ домохозяевъ на выходъ изъ общины и на выдѣлъ изъ мірской земли освобожденныхъ отъ выкупныхъ платежей участковъ, даже при несогласіи на то общества, обставляя его болѣе подробными указаніями, чѣмъ тѣ, которыя давалъ законодатель 1861 года, и подтвердилъ предоставленное тѣмъ же Общимъ Положеніемъ о Крестьянахъ право цѣлыхъ обществъ на раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные (отрубные) участки по большинству $^2/_3$ голосовъ.

Зато въ отношеніи подворниковъ указъ 9 ноября внесъ коренное измѣненіе, предоставивъ и имъ право разверстывать свой надѣлъ на отрубные участки по желанію $^2/_3$ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Законы 14 іюня 1910 г. и 29 мая 1911 г. ушли и въ этомъ отношеніи еще далѣе указа 9 ноября, предоставивъ подворникамъ право разверстываться по простому большинству голосовъ.

Если, тѣмъ не менѣе, указъ 9 ноября сдѣлался яблокомъ раздора между политическими партіями, именно въ той своей части, которая касается общинниковъ, и если онъ дѣйствительно произвелъ переворотъ въ жизни русской общины, то причина эта лежитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что онъ засталъ на мѣстахъ готовыя организаціи для исполненія своихъ постановленій: для укрѣпленій—земскихъ начальниковъ, а для выдѣловъ и разверстаній—землеустроительныя комиссіи.

Виды землеустроительныхъ дѣйствій, установленные закономъ 29 мая.

Въ части, касающейся землеустройства, сжатыя постановленія указа 9 ноября были значительно пополнены и расширены упомянутымъ уже закономъ 14 іюня 1910 года, а въ настоящее время еще болѣе—Положеніемъ о Землеустройствѣ отъ 29 мая 1911 г. Но такъ какъ послѣдній законъ вошелъ въ силу лишь къ концу

періода полевыхъ работъ 1911 г., то указанія его относительно производства работъ впервые могли быть примѣнены въ полевомъ періодѣ 1912 года.

По закону 29 мая 1911 года землеустроительныя комиссіи могутъ исполнять слѣдующія работы:

1) выдѣлъ земель отдѣльнымъ селеніямъ сельскихъ обществъ;

2) выдѣлъ земель выселкамъ и частямъ селеній;

3) выдѣлъ отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ и имѣющихъ отдѣльное владѣніе селеній;

4) полное по цѣлымъ сельскимъ обществамъ и имѣющимъ отдѣльное владѣніе селеніямъ разверстаніе угодій между членами общества или селенія на отрубные участки;

5) уничтоженіе чрезполосности крестьянскаго типа владѣній съ прилегающими къ нимъ землями;

6) разверстаніе на отрубные участки земель разнаго владѣнія, включенныхъ въ одну дачу разверстанія;

7) раздѣлъ угодій, находящихся въ общемъ пользованіи крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ;

8) отграниченіе подлежащихъ землеустройству земель отъ смежныхъ владѣній.

Групповыя и единоличныя работы.

По своему характеру перечисленныя работы распадаются на групповыя и единоличныя.

Къ первой категоріи относятся работы, перечисленныя по пунктамъ 1, 2, 5, 7 и 8, имѣющія цѣлью устройство цѣлыхъ группъ владѣній безъ раздѣла ихъ на единоличныя хозяйства. Въ землеустроительномъ отношеніи эти работы преслѣдуютъ, главнымъ образомъ, подготовку къ единоличному устройству затрагиваемыхъ ими земель, хотя нельзя отрицать, что групповыя работы и сами по себѣ могутъ существенно облегчить землепользованіе для значительнаго количества домохозяевъ. Такія дѣйствія, какъ выдѣлъ земель отдѣльнымъ селеніямъ изъ многоселенныхъ, такъ называемыхъ, однопланныхъ сельскихъ обществъ, образованіе выселка и раздѣлъ селенія на части, сплошь и рядомъ совершенно необходимы для успокоенія враждующихъ между собой частей населенія.

Вторую категорію составляютъ работы единоличныя, къ которымъ относятся указанныя въ п.п. 3, 4 и 6; эта категорія имѣетъ, въ противоположность групповымъ работамъ, характеръ вполнѣ законченныхъ землеустроительныхъ дѣйствій, цѣль которыхъ заключается въ образованіи самостоятельныхъ сельскохозяйственныхъ единицъ. Единицы эти, хутора и отруба, могутъ, конечно, впослѣдствіи подвергаться раздѣлу въ порядкѣ наслѣдованія или купли-продажи. Однако, такое дробленіе разъ созданныхъ едино-

личныхъ владѣній не только не входитъ въ задачи землеустроительныхъ органовъ, но является даже крайне нежелательнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда образуемыя при немъ владѣнія настолько малы, что владѣльцамъ ихъ придется искать постороннихъ заработковъ.

Такимъ образомъ, разница между двумя категоріями землеустроительныхъ работъ весьма существенна, но это не препятствуетъ тому, что производство ихъ очень часто соединяется въ одно землеустроительное дѣйствіе. Чаще всего исполненіе групповой работы сопряжено съ образованіемъ единоличныхъ владѣній на всей или части охваченной землеустройствомъ площади; однако, и единоличныя работы могутъ сопровождаться групповымъ устройствомъ части населенія (стр. 60) или же оставленіемъ части угодій въ общемъ владѣніи всѣхъ или части устраиваемыхъ домохозяевъ, что тоже слѣдуетъ отнести къ групповому землеустройству.

Распространеніе дѣятельности землеустроительныхъ комиссій на внѣнадѣльныя земли.

По сравненію съ указомъ 9 ноября, новый законъ значительно расширяетъ какъ предѣлы подлежащаго землеустройству пространства, такъ и объемъ полномочій землеустроительныхъ органовъ. Указъ 9 ноября говоритъ только о крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ; дѣйствіе же закона 29 мая распространяется нормально на всѣ, вообще, земли крестьянскаго типа владѣнія, а въ подлежащихъ случаяхъ оно можетъ быть распространено и на всякія, вообще, земли, включеніе которыхъ въ совмѣстное съ крестьянскими землями разверстаніе необходимо для цѣлесообразнаго устройства этихъ послѣднихъ.

Въ смыслѣ землеустроительномъ законъ не дѣлаетъ разницы между землями надѣльными и внѣнадѣльными. И тѣ и другія подлежатъ устройству на одинаковыхъ основаніяхъ и, принадлежа къ одной и той же группѣ хозяйствъ, должны быть устроены совмѣстно, независимо отъ разницы въ юридическихъ свойствахъ ихъ. Хутора и отруба, образовавшіеся отъ такого совмѣстнаго разверстанія „разноправныхъ“ земель, признаются, по общему правилу, землями частнаго владѣнія; но если вошедшія въ нихъ внѣнадѣльныя земли свободны отъ частныхъ долговъ (т. е. не Крестьянскому Банку или казнѣ), то такіе соединенные участки, по желанію ихъ владѣльцевъ, могутъ быть признаны надѣльными. Въ обезпеченіе долга казнѣ или Крестьянскому Банку, числящагося на участкахъ, вошедшихъ въ совмѣстное съ незаложенными землями разверстаніе, изъ новаго владѣнія отграничивается равноцѣнная заложеннымъ землямъ часть, на которую затѣмъ и переводится долгъ (пл. 25, 3 и 36).

Значеніе этого нововведенія огромно: оно впервые даетъ

возможность придавать удобную внѣшнюю форму тѣмъ крестьянскимъ хозяйствамъ, въ которыя входятъ, кромѣ надѣльныхъ, также и купленныя земли. По указу 9 ноября производство подобнаго рода совмѣстныхъ разверстаній надѣльныхъ и внѣнадѣльныхъ земель сталкивалось съ такими юридическими препятствіями, что оно, къ великому ущербу землеустроительнаго дѣла, практически было почти неисполнимо. Слѣдовательно, до примѣненія закона 29 мая, при разноправности земель заявившихъ о землеустройствѣ домохозяевъ, не могла быть достигнута основная цѣль землеустройства: приданіе каждому устраиваемому владѣнію той внѣшней формы, которая при наличныхъ природныхъ условіяхъ наиболѣе удобна для веденія хозяйства. Комиссіямъ приходилось или отказываться отъ устройства разноправныхъ земель или же устраивать каждую категорію ихъ отдѣльно. Въ первомъ случаѣ, тормозилось развитіе дѣла и возбуждалось неудовольствіе населенія; во второмъ — комиссіи должны были сознательно поступаться основной идеей землеустройства, отводя участки одного и того же владѣнія къ разнымъ мѣстамъ, въ зависимости не отъ природныхъ качествъ устраиваемыхъ земель, а отъ ихъ юридическихъ свойствъ. Несомнѣнно, послѣдній исходъ былъ наихудшимъ изъ двухъ, такъ какъ онъ приводилъ къ неисправимому несоотвѣтствію исполненныхъ работъ съ элементарными требованіями землеустроительной техники. Впрочемъ, и по закону 29 мая, земли, принадлежащія обществамъ и товариществамъ и обремененныя запрещеніями по долгамъ частнымъ лицамъ или же частнымъ кредитнымъ установленіямъ, не могутъ быть раздѣлены на отдѣльныя владѣнія иначе, какъ съ разрѣшенія кредиторовъ или же по предварительномъ освобожденіи отъ запрещеній. На практикѣ владѣльцамъ такихъ участковъ обыкновенно приходится переводить лежащій на ихъ земляхъ частный долгъ на Крестьянскій Банкъ. Однако, несмотря на всѣ предоставленныя закономъ льготы по переводу и погашенію долговъ, обременяющихъ подлежащія устройству земли, все же могутъ встрѣтиться такіе случаи, когда такой переводъ невозможенъ и когда, слѣдовательно, ничего другого не остается, какъ отказаться отъ разверстанія участковъ, состоящихъ въ залогѣ у частныхъ лицъ или учрежденій. Думается, однако, что на практикѣ такіе случаи будутъ встрѣчаться лишь какъ рѣдкое исключеніе.

Для округленія общей площади устраиваемыхъ крестьянскихъ земель, необходимаго для приданія новымъ владѣніямъ болѣе удобной формы, законъ 29 мая допускаетъ не только разверстаніе непосредственной черезполосицы подлежащихъ устройству земель съ землями смежныхъ владѣній всякаго рода, но и

Планъ № 13.

Расположеніе надѣльныхъ земель 20 селеній Вологодской губ., Великоустюжскаго уѣзда соединенныхъ въ одну дачу разверстанія для уничтоженія внѣшней чрезполосицы и общности владѣнія между селеніями.



Участки, обозначенные однимъ и тѣмъ же номеромъ, принадлежатъ одному и тому же селенію; участки обозначенные нѣсколькими номерами, состоятъ въ общемъ владѣніи соотвѣтствующихъ селеній; участки, обозначенные литерами Ч. В. принадлежатъ частнымъ лицамъ, а также селеніямъ, главная масса земель которыхъ не включена въ дачу разверстанія.

Зачерченные участки принадлежатъ одному изъ селеній „Бавыкина“, а заштрихованные участки стоятъ въ общемъ владѣніи этого селенія, вмѣстѣ съ селеніями соотвѣтствующихъ номеровъ.

Планъ № 14,

Предположенія землеустроителя о размѣщеніи надѣльныхъ земель 20 селеній Вологодской губ. Великоустюжскаго уѣзда, включенныхъ въ одну дачу разверстанія.
(Результатъ подготовки лѣтомъ и осенью1912 г.).



Номера участковъ соотвѣтствуютъ номерамъ по пл. 13. Нѣкоторые изъ показанныхъ на пл. 13 участковъ, не вошедшіе въ общія границы дачи разверстанія, не помѣщены на этомъ планѣ, какъ предположенные къ обмѣну на соотвѣтст ующія части включенныхъ въ дачу участковъ посторонняго владѣнія (Ч. В.). Зачерненные участки предположены къ отводу селенію Бабыкинѣ взамѣнъ прежняго его владѣнія (пл. 13).



Планъ № 15.

Расположеніе надѣльныхъ земель Куликовскаго сельскаго общества Пермской губ., Ирбитскаго уѣзда, до уничтоженія внѣшней чрезполосицы.

Общая площадь . . . . 503 дес.

Выс. Пинжаки

Д. Кулики

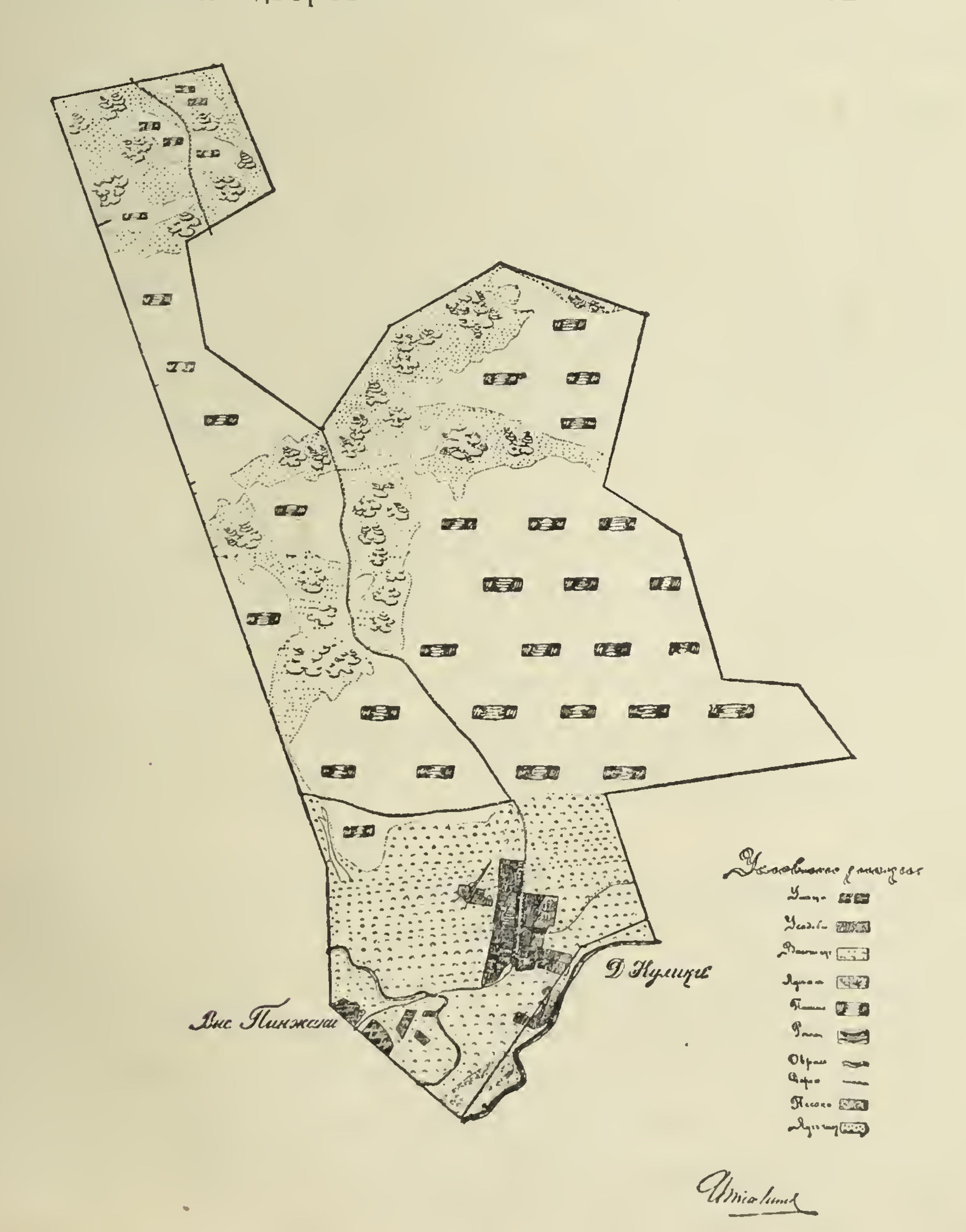
п—Участки посторонняго владѣнія.

включеніе въ сферу землеустроительныхъ дѣйствій такихъ владѣній, передвижка которыхъ необходима для округленія предназначенныхъ къ разверстанію земель, хотя они сами по себѣ и не состоятъ въ непосредственной чрезполосицѣ съ этими послѣдними (пл. 13 и 15). При отсутствіи добровольнаго соглашенія владѣльцевъ всѣхъ затрагиваемыхъ такимъ разверстаніемъ земель, работы этого рода производятся особымъ порядкомъ, съ образованіемъ, такъ называемой, дачи разверстанія и не иначе, какъ съ согласія: 1) владѣльцевъ болѣе половины всѣхъ подлежащихъ разверстанію земель, и 2) болѣе половины общаго числа всѣхъ владѣльцевъ этихъ земель. Тѣмъ же порядкомъ производится земле-

Планъ № 16.

Расположеніе надѣльныхъ земель Куликовскаго сельскаго общества Пермской губ., Ирбитскаго уѣзда, послѣ уничтоженія внѣшней чрезполосицы въ 92 г. по добровольному соглашенію всѣхъ причастныхъ землевладѣльцевъ.

Общая площадь . . . . 509 дес.
Наличныхъ дворовъ . . . . 32.



устройство на участкахъ лицъ, указанныхъ въ п. б ст. 2 Пол. Земл., т. е. такихъ мелкихъ владѣльцевъ, которые не объединены по владѣнію этими землями въ сельскія и селенныя общества и земельныя товарищества (пл. 27 и 28).

Тутъ слѣдуетъ прибавить, что при извѣстномъ умѣніи землеустроителя и единодушіи владѣльцевъ устраиваимыхъ земель нерѣдко удается совершенно уничтожить даже чрезвычайно сложную чрезполосицу безъ образованія для этого особой дачи разверстанія. Примѣромъ такой работы могутъ служить планы 15 и 16.

Земли, не подлежащія разверстанію.

Принудительному разверстанію не подлежатъ: а) усадебныя земли и земли, входящія въ составъ усадебной осѣдлости селеній; б) земли въ одномъ сплошномъ отрубѣ, если на нихъ возведены жилыя постройки и заведено обособленное хозяйство; в) находящіяся внѣ черты селенія жилыя усадьбы съ принадлежащими къ нимъ огородами; г) участки подъ водяными мельницами, заводами и фабриками; д) сады и виноградники, приносящіе доходъ; е) искусственно разведенные лѣса; ж) мѣста завѣдомаго нахожденія ископаемыхъ на земляхъ, въ коихъ право на разработку нѣдръ принадлежитъ ихъ владѣльцамъ, за исключеніемъ мѣстъ, содержащихъ неогнеупорныя глины, песокъ, торфъ и различныя породы нецѣннаго строительнаго и бутоваго камня; з) разрабатываемые торфяники; и) лѣсные участки въ мѣстностяхъ малолѣсныхъ; і) участки, осушаемые подземными водоотводными сооруженіями (дренажемъ); к) искусственно орошаемые участки, и л) вообще угодья исключительной, по мѣстнымъ условіямъ, цѣнности и важности, по признанію мѣстныхъ землеустроительныхъ учрежденій.

Изъ этого перечня явствуетъ, между прочимъ, что не можетъ быть и рѣчи о разверстаніи селенія на хутора безъ согласія всѣхъ тѣхъ домохозяевъ, которымъ для этого пришлось бы перенести свои усадьбы на отрубные участки, или, вообще, о принужденіи кого-либо переселиться на полевой отрубъ, такъ какъ усадебный участокъ въ селеніи не можетъ быть подвергнутъ принудительному разверстанію.

Выдѣлъ селеній изъ однопланныхъ дачъ и выдѣлъ земель выселкамъ и частямъ селеній.

Крупное значеніе имѣетъ и другое нововведеніе закона 29 мая, допускающее выдѣлъ отдѣльныхъ селеній изъ однопланныхъ дачъ по заявленію простого большинства домохозяевъ желающаго выдѣла селенія. До введенія въ дѣйствіе закона 29 мая требовалось для такого выдѣла согласіе $^2/_3$ домохозяевъ всѣхъ селеній даннаго общества, въ противномъ случаѣ онъ могъ быть произведенъ лишь по особому Высочайшему повелѣнію или же судебно-межевымъ порядкомъ.

Новымъ закономъ также значительно облегченъ выдѣлъ земли частямъ селеній и выселкамъ. До его изданія, для такого выдѣла требовалось согласіе ²/₃ всѣхъ домохозяевъ даннаго селенія, теперь же онъ можетъ быть произведенъ и безъ согласія схода, если въ селеніяхъ, не крупнѣе 250 дворовъ, число желающихъ выдѣлиться составляетъ не менѣе одной пятой общаго числа домохозяевъ, а въ болѣе крупныхъ селеніяхъ — не менѣе 50. При этомъ, если выдѣляющіеся домохозяева изъявятъ желаніе выселиться на отведенный имъ участокъ и передать въ распоряженіе общества свои усадебныя мѣста, получивъ взамѣнъ соотвѣтственные по площади участки полевой земли (выселокъ), то они сохраняютъ право безвозмезднаго пользованія своею прежнею усадебною землею въ продолженіе трехъ лѣтъ со времени вступленія въ силу постановленія по дѣлу о выдѣлѣ.

Выдѣлъ отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ

Законы 14 іюня и 29 мая даютъ также болѣе опредѣленныя указанія, чѣмъ указъ 9 ноября, относительно производства выдѣловъ отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ, нѣсколько расширяя въ то же время рамки работъ. Послѣднее относится, главнымъ образомъ, къ закону 29 мая, который предоставляетъ всѣмъ общинникамъ право требовать выдѣла состоящихъ въ ихъ владѣніи полосъ и причитающейся имъ доли изъ общинныхъ земель нераздѣльнаго пользованія, независимо отъ того, укрѣплены ли эти земли въ ихъ личную собственность или нѣтъ.

По этому закону выдѣлы отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ членамъ общества могутъ производиться: въ обществахъ общинныхъ и смѣшанныхъ, въ которыхъ часть домохозяевъ укрѣпила или досрочно выкупила свои участки, а равно и въ сплошь укрѣпленныхъ по указу 9 ноября и закону 14 іюня и признанныхъ перешедшими къ подворному владѣнію въ силу ст. 1 закона 14 іюня (стр. 30). Выдѣлу же подлежатъ угодья какъ укрѣпленныя, такъ и неукрѣпленныя въ личную собственность, а равно и досрочно выкупленныя по Положенію о Выкупѣ.

При недостиженіи добровольнаго соглашенія сторонъ, выдѣлы производятся въ обязательномъ порядкѣ въ слѣдующихъ случаяхъ:

А. По ходатайству желающихъ выдѣлиться:

1) При передѣлѣ общинныхъ пахотныхъ земель—при любомъ числѣ желающихъ выдѣлиться.

2) При раздѣлахъ пахотныхъ земель между селеніями или частями селеній—если полосы ходатайствующаго о выдѣлѣ домохозяина затрагиваются этимъ раздѣломъ.

3) Внѣ указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2 передѣловъ и раздѣловъ: а)—если выдѣла потребуютъ не менѣе одной пятой части всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, или не

менѣе 50, если въ обществѣ болѣе 250 дворовъ и б)—по заявленію хотя бы одного домохозяина, когда выдѣлъ участка признанъ землеустроительной комиссіею возможнымъ и не связаннымъ съ особыми неудобствами.

Б. По ходатайству простого большинства остающихся въ общинѣ:

При передѣлахъ, а равно при всякаго рода выдѣлахъ, раздѣлахъ и разверстаніяхъ въ порядкѣ закона 29 мая—по отношенію къ пахотнымъ участкамъ, укрѣпленнымъ въ личную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ.

В. Безъ ходатайства о томъ какой-либо изъ заинтересованныхъ сторонъ:

1) При выдѣлѣ земель селеніямъ, выселкамъ и частямъ селеній — по отношенію къ землямъ, составляющимъ личную собственность участвующихъ въ выдѣлѣ домохозяевъ.

2) Когда пожелавшій остаться въ чрезполосномъ владѣніи домохозяинъ не изъявитъ согласія на обмѣнъ тѣхъ изъ укрѣпленныхъ за нимъ отдѣльныхъ полосъ, которыя представляется необходимымъ включить во вновь образуемыя при землеустройствѣ владѣнія — по отношенію къ укрѣпленнымъ въ личную собственность полосамъ такого домохозяина.

Если въ числѣ выдѣляющихся окажутся желающіе выселиться на отведенные имъ участки и передать въ распоряженіе общества свои усадебныя мѣста, получивъ взамѣнъ соотвѣтственные по площади прирѣзки къ полевымъ отрубамъ, то выселяющимся, какъ и при выдѣлѣ земли частямъ селеній и выселкамъ, предоставляется право безвозмезднаго пользованія своею прежнею усадебною землею въ продолженіе трехъ лѣтъ со времени вступленія въ силу постановленія по дѣлу о выдѣлѣ.

Разверстаніе земель цѣлыхъ селеній.

Для разверстанія цѣлаго селенія съ общиннымъ или смѣшаннымъ владѣніемъ, по указу 9 ноября и законамъ 14 іюня и 29 мая, одинаково требуется согласіе $^2/_3$ домохозяевъ, между тѣмъ, какъ въ обществахъ подворно надѣленныхъ, въ перешедшихъ или признанныхъ перешедшими къ подворному владѣнію, а равно и въ сплошь укрѣпленныхъ, разверстаніе теперь можетъ быть произведено по желанію простого большинства домохозяевъ. По указу 9 ноября для этого требовалось большинство $^2/_3$ домохозяевъ, но уже законъ 14 іюня установилъ, что въ такихъ селеніяхъ разверстаніе можетъ быть произведено по желанію простого большинства.

Уступкою, сдѣланной сторонникамъ общины, слѣдуетъ считать предоставленіе закономъ 29 мая нежелающему землеустройства меньшинству общинниковъ права при разверстаніи требовать отвода причитающейся имъ части земель въ общинное владѣніе. Врядъ ли, однако, это постановленіе получитъ широкое примѣненіе, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ проте-

ствующее противъ разверстанія меньшинство считаетъ переходъ лишь остальныхъ домохозяевъ къ новымъ формамъ землепользованія невыгоднымъ для себя, прекрасно понимая по существу всѣ преимущества отрубного или хуторского хозяйства надъ общиннымъ. Обыкновенно, такіе мнимые сторонники общины принадлежатъ къ разряду многоскотныхъ [1]), которыхъ разверстаніе должно лишить возможности пользоваться подножнымъ кормомъ въ ущербъ остальнымъ домохозяевамъ. Часто также возстаютъ противъ разверстанія лавочники и деревенскіе кулаки изъ опасенія, что, разселившись на хутора, крестьяне ускользнутъ изъ ихъ рукъ. Понятно, что такіе элементы могутъ быть противъ разверстанія всего селенія, но трудно допустить, чтобы при переходѣ остальныхъ домохозяевъ къ отрубному или хуторскому хозяйству они пожелали сохранить общину между собою. Останутся, такимъ образомъ, въ общинѣ одни принципіальные ея сторонники, но идеалистовъ вообще мало на свѣтѣ, въ крестьянской же средѣ—въ особенности.

Предоставленіе землеустроительнымъ комиссіямъ судебныхъ функцій.

Въ процессуальномъ отношеніи главное нововведеніе закона 29 мая заключается въ предоставленіи землеустроительнымъ комиссіямъ судебныхъ функцій по разбору возникающихъ при землеустройствѣ споровъ и претензій.

Изъ судебныхъ функцій землеустроительнымъ комиссіямъ принадлежитъ право разрѣшать:

„а) всѣ споры, возникающіе собственно изъ землеустройства, т. е. споры о размѣрахъ и цѣнности дѣйствительнаго владѣнія участниковъ землеустройства, о соотвѣтствіи таковымъ размѣрамъ и цѣнности вновь образуемыхъ владѣній, о мѣстѣ и порядкѣ ихъ отвода, и прочіе споры, вытекающіе изъ условій землеустроительнаго проекта;

б) всѣ споры о размѣрахъ долей, причитающихся при землеустройствѣ, — въ порядкѣ ли опредѣленія ихъ постояннаго размѣра или выдѣла ихъ въ натурѣ, — изъ владѣній, состоявшихъ ранѣе въ совмѣстномъ пользованіи участниковъ землеустройства;

в) всѣ споры о границахъ, подлежащихъ землеустройству земель, какъ внѣшнихъ—со всѣми смежными владѣніями, не вошедшими въ землеустройство, такъ и внутреннихъ—между владѣніями участниковъ землеустройства (обществъ, товариществъ, селеній, отдѣльныхъ домохозяевъ, владѣющихъ участками на правѣ личной собственности согласно ст. 47 закона 14 іюня

---

[1]) Къ многоскотнымъ причисляю всѣхъ домохозяевъ, въ томъ числѣ и малоземельныхъ, у которыхъ имѣется больше скота, чѣмъ по среднему уровню въ данномъ обществѣ приходится на причитающуюся имъ долю въ подлежащихъ разверстанію земляхъ.

1910 года [1]), частныхъ лицъ, учрежденій, вѣдомствъ, казны и т. д.), т. е. всякіе споры о принадлежности тѣхъ частей земельныхъ владѣній, которыя прилегаютъ къ указаннымъ внѣшнимъ или внутреннимъ границамъ, на чемъ бы ни основывалось пріобрѣтеніе спорнаго права (купля-продажа, наслѣдованіе, завѣщаніе, дареніе, давность и т. п. [2])".

Другими словами, землеустроительныя комиссіи разсматриваютъ всѣ могущіе возникать при землеустройствѣ споры, за исключеніемъ споровъ о правѣ собственности на цѣлые земельные участки, а также на части или опредѣленныя доли изъ такого участка. Однако, наличность послѣдняго рода споровъ, въ какомъ бы порядкѣ они ни были заявлены и гдѣ бы они ни производились, не препятствуетъ обмѣну спорнаго владѣнія при землеустройствѣ, т. е. перемѣщенію его или сведенію его частей къ одному мѣсту. При этомъ, земли спорящихъ сторонъ, если они обѣ участвуютъ въ землеустройствѣ, отводятся смежно. Препятствія землеустройству отъ наличности не подлежащихъ вѣдѣнію землеустроительныхъ комиссій споровъ могутъ возникнуть только при раздѣлѣ спорнаго владѣнія.

Инстанціонный порядокъ при спорахъ.

Всѣ постановленія уѣздной землеустроительной комиссіи могутъ быть обжалованы въ подлежащую губернскую комиссію въ тридцатидневный срокъ со дня ихъ оглашенія въ засѣданіи комиссіи, за исключеніемъ случаевъ, когда въ день оглашенія участвующее въ дѣлѣ лицо заявитъ о выдачѣ ему копіи постановленія; въ этомъ случаѣ срокъ на обжалованіе исчисляется со дня выдачи копіи. Тотъ же срокъ предоставляется для обжалованія постановленій губернской комиссіи въ Правительствующій Сенатъ, въ случаѣ нарушенія комиссіей закона или превышенія предоставленной ей власти.

Особое юридическое свойство границъ, установленныхъ или возобновленныхъ при землеустройствѣ.

Установленныя вновь и возобновленныя въ порядкѣ закона 29 мая границы, какъ по окружности всей охваченной землеустройствомъ площади, такъ и между отдѣльными устроенными владѣніями, а равно и прилегающія къ этимъ границамъ земли изъяты

---

[1]) Ст. 47 закона 14 іюня 1910 г.:

„Участки, какъ предоставленные въ подворное владѣніе крестьянъ при надѣленіи ихъ землею, такъ перешедшіе впослѣдствіи въ собственность отдѣльныхъ крестьянъ изъ общинныхъ земель, въ томъ числѣ и досрочно-выкупленные на основаніи статьи 165 Положенія о Выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же Положенія, изданія 1902 года, а также усадебные участки при общинномъ землевладѣніи, составляютъ личную собственность домохозяевъ, за коими они значатся по актамъ землеустройства, общественнымъ приговорамъ, постановленіямъ крестьянскихъ учрежденій, актамъ объ отчужденіи и рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ".

[2]) Наказъ землеустроительнымъ комиссіямъ 19 іюня 1911 г., ст. 13.

изъ дѣйствія давности, а утвержденные планы имѣютъ силу государственнаго межеванія.

Слѣдовательно, въ юридическомъ отношеніи землеустроительное межеваніе имѣетъ огромное преимущество передъ генеральнымъ и спеціальнымъ межеваніями, при которыхъ только сами межи не подлежали дѣйствію давности, между тѣмъ, какъ примыкающія къ нимъ земли никакими преимуществами не пользовались и могли быть захвачены обычнымъ давностнымъ порядкомъ. О громадномъ значеніи этого постановленія закона 29 мая распространяться не приходится.

Порядокъ утвержденія землеустроительныхъ работъ.

Важное нововведеніе закона 29 мая послѣдовало также въ области узаконенія произведенныхъ землеустроительными комиссіями работъ. По прежнему порядку всѣ землеустроительныя работы, исполненныя съ согласія общества, принимались послѣднимъ по особому, такъ называемому, „пріемному" приговору, который, въ случаѣ необжалованія его сторонами либо оставленія жалобы безъ послѣдствій, пріобрѣталъ силу и значенія крѣпостнаго акта. Только обязательные по отношенію къ обществу выдѣлы утверждались учрежденіями: сначала уѣзднымъ съѣздомъ, а послѣ изданія закона 14 іюня—уѣздной землеустроительной комиссіей. По закону же 29 мая утвержденіе землеустроительныхъ проектовъ отнесено полностью къ компетенціи землеустроительныхъ учрежденій (стр. 85). Другими словами, законъ 29 мая ввелъ въ русское землеустройство тотъ же порядокъ утвержденія землеустроительныхъ работъ, котораго придерживается большинство западно-европейскихъ государствъ. Существеннаго значенія это нововведеніе не имѣетъ. Во первыхъ, недовольное предъявленнымъ ему проектомъ населеніе можетъ отъ него отказаться, постановивъ о томъ приговоръ тѣмъ же большинствомъ голосовъ, которое требуется для ходатайства о производствѣ данной работы, а, во вторыхъ, каждый, недовольный производимою работою, отдѣльный участникъ землеустройства можетъ обжаловать постановленіе землеустроительной комиссіи по всѣмъ инстанціямъ, вплоть до Правительствующаго Сената.

Объемъ исполнительной дѣятельности землеустроительныхъ комиссій.

Исполненіе землеустроительныхъ работъ возложено, подъ общимъ руководствомъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, главнымъ образомъ, на учрежденную, согласно указа 4 марта 1906 года, землеустроительную организацію, къ вѣдѣнію которой относятся всѣ работы, предусмотрѣнныя закономъ 29 мая, въ томъ числѣ и работы по разверстанію земель, пріобрѣтенныхъ отъ Крестьянскаго Банка или при его содѣйстіи.

На комиссіи также возложены работы по разбивкѣ предназначенныхъ для продажи крестьянамъ казенныхъ земель и ихъ

ликвидацiи. Въ дѣятельности же Крестьянскаго Банка по ликвидацiи принадлежащихъ ему имѣнiй, землеустроительныя комиссiи играютъ лишь роль контролирующаго органа. Въ оформленiи выхода крестьянъ изъ общины безъ выдѣла или разверстанiя соотвѣтствующихъ земель комиссiи совершенно не участвуютъ. Вся забота о выполненiи этой побочной, въ сущности, части аграрной реформы возложена на земскихъ начальниковъ.

Условiя производства землеустроительныхъ работъ.

Въ отличiе отъ порядковъ, установившихся въ Западной Европѣ, русскiя землеустроительныя учрежденiя со всѣмъ своимъ личнымъ составомъ, въ томъ числѣ и землемѣры, а также и весь остальной, причастный къ землеустройству служебный персоналъ по гидротехникѣ, агрономической помощи и сельскому строительству, содержится исключительно за счетъ казны, безъ всякаго возмѣщенiя этихъ расходовъ со стороны населенiя. Все матерiальное участiе послѣдняго въ землеустройствѣ заключается въ безвозмездности того содѣйствiя, которое оно по закону 29 мая обязано оказывать землемѣрамъ и землеустроителю при исполненiи работъ на мѣстахъ (стр. 48).

Установленiе основъ землеустроительной техники.

Основные принципы.

Конечная цѣль землеустройства—приданiе каждой отдѣльной хозяйственной единицѣ той внѣшней формы, которая, съ одной стороны, окончательно удовлетворяла бы населенiе, отвѣчая его сокровеннымъ стремленiямъ, а съ другой — возможно болѣе содѣйствовала бы увеличенiю производительности почвы, благопрiятствуя введенiю сельско-хозяйственныхъ улучшенiй. Исторiя землеустройства учитъ, что, при прочихъ равныхъ условiяхъ, сельское хозяйство преуспѣваетъ тѣмъ быстрѣе и совершеннѣе, чѣмъ лучше округляются владѣнiя и чѣмъ ближе отъ хозяйственнаго центра и удобнѣе для ихъ использованiя расположены всѣ угодья. Яркой иллюстрацiей преимущества радикальнаго землеустройства служитъ цвѣтущее состоянiе сельскаго хозяйства въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, гдѣ въ теченiе послѣдняго столѣтiя отводились переселенцамъ земельные участки единоличнаго владѣнiя только квадратной формы, а также въ Данiи и Швецiи, перешедшихъ отъ подворно-чрезполоснаго землевладѣнiя къ хуторскому хозяйству.

Особенно поучительно сравненiе положенiя крестьянскаго хозяйства въ двухъ послѣднихъ государствахъ до и послѣ землеустройства съ одновременнымъ положенiемъ его въ сосѣдней съ ними сѣверной Германiи. До землеустройства крестьянское сельское хозяйство несомнѣнно стояло гораздо выше въ сѣверной Германiи, чѣмъ въ Данiи и Швецiи, но съ тѣхъ поръ прошло сто

лѣтъ. И тутъ и тамъ крестьянскія земли разверстаны, но въ Даніи и Швеціи разверстаніе произведено наиболѣе раздѣльно; каждое владѣніе лучше округлено при почти полномъ разселеніи крестьянъ, между тѣмъ, какъ въ Германіи отведено по нѣскольку участковъ на каждый дворъ, и всѣ крестьяне остались жить въ деревнѣ. Въ результатѣ, мы видимъ, что отсталое ранѣе крестьянское хозяйство въ Скандинавіи значительно опередило сѣверо-германское, несмотря на защиту послѣдняго высокими пошлинами на сельско-хозяйственные продукты и тому подобными мѣрами (сравн. стр. 156 сл.).

Что касается настроенія населенія, то повсюду наблюдается, что чѣмъ радикальнѣе проведена землеустроительная реформа, тѣмъ болѣе она впослѣдствіи удовлетворяетъ подвергшееся ей населеніе. Исторія знаетъ не мало примѣровъ неудовлетворенности сельскаго населенія произведеннымъ разверстаніемъ его земель, но не было еще случая, чтобы недовольство это было вызвано излишней радикальностью пріемовъ землеустроителя. Напротивъ того, жалуются часто на обратное, какъ-то: на отводъ слишкомъ большого числа участковъ на каждый дворъ, на неудобство формы этихъ участковъ, на оставленіе выгона въ общемъ владѣніи и т. д. Къ этому надо добавить, что преобладающее большинство указываемыхъ жалобщиками несомнѣнныхъ недостатковъ ихъ землеустройства, въ свое время было допущено лишь по настоятельному требованію землеустраиваемаго населенія, т. е. самихъ жалобщиковъ или ихъ предковъ. Поэтому, предусмотрительно проводимая землеустроительная реформа должна доходить до той крайней степени радикальности округленія и коммассаціи каждаго отдѣльнаго владѣнія, при которой не возникаетъ столкновеній между пожеланіями населенія и требованіями, предъявляемыми къ производительности работы землеустроительныхъ учрежденій.

Опытъ докомиссіонныхъ разверстаній.

Рѣшеніе трудной и отвѣтственной задачи—установленія того предѣла радикальности землеустроительныхъ работъ, на достиженіи котораго слѣдуетъ настаивать, было, въ значительной мѣрѣ, облегчено землеустроительной организаціи результатами вышеописанныхъ докомиссіонныхъ разверстаній, произведенныхъ въ цѣломъ рядѣ губерній по иниціативѣ самихъ крестьянъ.

Ближайшее обслѣдованіе этихъ разверстаній успѣло уже къ началу дѣятельности землеустроительныхъ комиссій доказать намъ, что полное округленіе всего владѣнія при совершенномъ упраздненіи общности пользованія угодьями и съ вынесеніемъ усадебъ изъ селеній на полевые отруба вполнѣ соотвѣтствуетъ стремленіямъ крестьянъ западной Россіи. Хотя эти крестьяне, въ боль-

шинствѣ случаевъ первоначально разверстывались не на хутора, а на отруба, т. е. безъ включенія усадебной осѣдлости въ разверстываемую площадь, тѣмъ не менѣе, разверстаніе вездѣ въ теченіе немногихъ лѣтъ приводило почти къ полному разселенію крестьянъ. Не разселялись только тамъ, гдѣ мѣстныя условія, въ особенности водоснабженіе, ставили весьма существенныя препятствія къ переходу на хуторское хозяйство.

Въ этомъ отношенiи чрезвычайно характерно, что нигдѣ въ этихъ селеніяхъ не образовалось общаго селеннаго пастбища, наличность котораго въ значительной мѣрѣ затруднила бы разселеніе. Лишь въ незначительномъ по размѣрамъ Гродненскомъ районѣ разверстанія, гдѣ техника работъ вообще стояла довольно низко, образовывались участки общаго пастбища изъ неудобныхъ для обработки земель, но и эти участки оставлялись въ общемъ пользованiи не всего селенія, а лишь 3-4 дворовъ, къ полевымъ отрубамъ которыхъ они примыкали (пл. 11).

Стремленіе разверставшихся крестьянъ къ полному изолированію своихъ хозяйствъ проявлялось съ одинаковой силой во всѣхъ докомиссіонныхъ районахъ разселенія, и конечнымъ результатомъ этого самовольнаго землеустройства какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ, было разселеніе всѣхъ домохозяевъ на хутора.

Поэтому, не подлежало сомнѣнію, что во всей западной Россіи цѣль землеустройства должна заключаться въ возможной по природнымъ условіямъ концентраціи всѣхъ угодій каждаго отдѣльнаго владѣнія, безъ оставленія какихъ-либо хозяйственныхъ пользованій въ общемъ владѣніи, и что эта цѣль должна быть достигнута не только при полномъ разверстаніи всего надѣла и одновременномъ переходѣ крестьянъ къ хуторскому хозяйству, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда усадебная осѣдлость не разверстывается.

Опытъ первыхъ лѣтъ работы комиссій.

Что касается остальныхъ (кромѣ западныхъ губерній) частей Европейской Россіи, то хотя и имѣлось извѣстное основаніе разсчитывать, что техника землеустройства вездѣ должна быть направлена по образцу докомиссіонныхъ разверстаній, но къ началу дѣятельности землеустроительныхъ комиссій твердой увѣренности въ этомъ не было, въ особенности среди мѣстныхъ землеустроительныхъ органовъ. Впрочемъ, никто въ то время не ожидалъ, что гдѣ-либо, внѣ западныхъ губерній, землеустройство въ ближайшемъ будущемъ получитъ замѣтное развитіе. Больше того, имѣлось полное основаніе опасаться, что землеустроительная реформа будетъ распространяться съ запада на востокъ лишь медленно, шагъ за шагомъ. Однако, событія послѣднихъ лѣтъ доказали, что эти опасенія. къ счастью, были неосновательны. Вездѣ, въ осо-

бенности въ степяхъ, гдѣ почва наиболѣе однообразна и крестьянское полевое хозяйство имѣетъ характеръ промысла, находились, мѣстами цѣлыя селенія, а мѣстами болѣе или менѣе значительныя группы крестьянъ, желающіе перейти къ единоличному хозяйству. Правда, въ этихъ, новыхъ для землеустройства, мѣстностяхъ крестьяне не проявляли склонности къ разселенію, напротивъ того, они въ моментъ разверстанія обычно настаивали на своемъ твердомъ рѣшеніи удовлетвориться уничтоженіемъ чрезполосности въ полевыхъ угодьяхъ, заявляя, что сами они на вѣки-вѣчные останутся жить въ селеніяхъ, и требуя къ тому же, въ большинствѣ случаевъ, оставленія крупной части надѣла подъ общее пастбище. Однако, впослѣдствіи оказалось, что вскорѣ послѣ перехода къ хозяйству на новыхъ участкахъ, отдѣльные домохозяева начинаютъ переносить постройки на полевые отруба. Сначала переносятся, обыкновенно, холодныя постройки, необходимыя для веденія полевого хозяйства лѣтомъ, а затѣмъ слѣдуютъ за ними и жилыя помѣщенія. Примѣру первыхъ выселившихся домохозяевъ слѣдуютъ другіе, и въ теченіе короткаго времени всюду, гдѣ только условія обводненія это позволяютъ, движеніе дѣлается общимъ, а мѣстами принимаетъ даже стихійный характеръ.

Вторымъ поучительнымъ послѣдствіемъ первыхъ разверстаній является дѣлежъ общаго пастбища между отдѣльными домохозяевами, къ которому, обыкновенно, приступаютъ спустя немного лѣтъ послѣ землеустройства. Само собою разумѣется, что для выселившагося въ поле хуторянина неудобно пользоваться общимъ пастбищемъ, обыкновенно расположеннымъ въ непосредственной близости селенія. По крайней мѣрѣ, для него менѣе удобно пользоваться этимъ угодьемъ, чѣмъ для оставшихся жить въ самомъ селеніи. Вполнѣ, поэтому, понятно, что при нормальныхъ условіяхъ хуторянинъ не можетъ быть сторонникомъ сохраненія общаго пастбища. Болѣе страннымъ кажется на первый взглядъ то обстоятельство, что многіе изъ оставшихся жить въ селеніи не отстаютъ въ этомъ отношеніи отъ хуторянъ. Сплошь и рядомъ, мы видимъ, что спустя годъ или два послѣ перехода къ самостоятельному полевому хозяйству большинство домохозяевъ уже настроено въ пользу раздѣла общаго пастбища. Короче говоря, практика показала, что во всѣхъ остальныхъ частяхъ района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій крестьяне такъ же, какъ въ западныхъ губерніяхъ, стремятся къ полному изолированію своихъ хозяйствъ, и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что землеустроительныя учрежденія должны идти навстрѣчу подобнымъ стремленіямъ, стараясь этимъ путемъ облегчить и ускорить усовершенствованіе крестьянскаго хозяйства.

Основныя положенія.

Подъ непосредственнымъ вліяніемъ приведенныхъ указаній самой жизни, землеустроительнымъ органамъ вмѣняется въ обязанность сводить образуемыя ими единоличныя владѣнія къ одному мѣсту, насколько это позволяетъ расположеніе необходимыхъ для хозяйства угодій въ предѣлахъ устраиваемой площади, при непремѣнномъ отводѣ пашни въ одинъ отрубъ удобной для обработки формы. Только отдѣльныя, такъ называемыя, вспомогательныя, но тѣмъ не менѣе, необходимыя для хозяйства угодья, преимущественно лугъ и лѣсъ, могутъ быть отведены особыми участками, если они по своему расположенію или не могутъ быть соединены въ одинъ отрубъ съ пашней, или же если это не можетъ быть сдѣлано безъ приданія всему участку формы, неудобной для веденія на немъ хозяйства.

Если на полевомъ отрубѣ нельзя добыть воду въ достаточномъ для веденія хозяйства количествѣ, или если добываніе ея обошлось бы слишкомъ дорого, то удовлетвореніе потребности въ водѣ должно обезпечиваться устройствомъ возможно болѣе удобнаго сообщенія съ ближайшимъ мѣстомъ, гдѣ она имѣется въ достаточномъ количествѣ, или можетъ быть добыта при доступныхъ затратахъ. Поэтому, если обезпеченность водоснабженія устраиваемыхъ земель заранѣе не вполнѣ очевидна, то составленію землеустроительнаго проекта должно предшествовать водное обслѣдованіе настолько подробное, насколько это требуется условіями предстоящаго землеустройства.

Оставленіе какихъ-либо земельныхъ угодій въ общемъ пользованіи должно, по возможности, избѣгаться; особенно нежелателенъ отводъ годныхъ для культуры земель подъ общее пастбище. Образованіе общаго пастбища, болѣе или менѣе значительнаго по размѣру, допустимо вообше лишь въ томъ случаѣ, если условія водоснабженія препятствуютъ разселенію, и если притомъ имѣются въ наличности земли, удобно расположенныя для пастьбы, но не годныя для культуры. Впрочемъ, при отсутствіи такихъ земель и скудости водоснабженія устраиваемой площади, мелкіе участки для общей пастьбы молодняка могутъ быть отведены даже изъ культурныхъ угодій.

Въ общемъ владѣніи могутъ быть оставлены угодья въ родѣ крупныхъ болотъ, меліорація которыхъ должна быть произведена по одному общему плану, но не можетъ быть исполнена одновременно съ землеустройствомъ.

Групповыя землеустроительныя работы, особенно выдѣлъ земель отдѣльнымъ селеніямъ сельскихъ обществъ, выселкамъ и частямъ селеній, должны быть исполнены тѣмъ способомъ, при которомъ можетъ быть наиболѣе удобно произведено дальнѣйшее

дробленіе участковъ группового владѣнія между отдѣльными домохозяевами.

Таковы, вкратцѣ, техническія основы русскаго землеустройства. Въ сравненіи съ техникой землеустройства большинства другихъ государствъ, наша техника отличается большею радикальностью. Является вопросъ, не слишкомъ ли она радикальна, не страдаетъ ли развитіе дѣла отъ чрезмѣрности нашихъ техническихъ требованій. Лучшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ является безпримѣрный въ исторіи землеустройства Западной Европы безпрерывно растущій запросъ населенія на производство землеустроительныхъ работъ, запросъ, далеко превышающій то, что въ состояніи выполнить наличныя рабочія силы по землеустройству. Запросъ этотъ доказываетъ неосновательность подобнаго рода опасеній, поскольку они касаются общей постановки дѣла, но такъ какъ районъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій великъ, и дѣло не вездѣ развивается съ одинаковой силой, то возможно, что умѣстныя въ одной губерніи требованія могутъ оказаться чрезмѣрными въ другой. Нѣкоторыя сомнѣнія вызываютъ въ этомъ отношеніи такія малоземельныя, но относительно высококультурныя части крайняго юго-запада, какъ Подольская губернія, часть Волынской и Кіевской, но пока еще рано высказать опредѣленное мнѣніе по этому поводу.

Порядокъ производства землеустроительныхъ дѣлъ

Возбужденіе ходатайства о производствѣ землеустроительныхъ работъ

Землеустроительныя работы производятся не иначе, какъ по ходатайству всѣхъ или части владѣльцевъ подлежащихъ устройству земель. Ходатайства эти подаются въ мѣстную землеустроительную комиссію непосредственно или черезъ учрежденія и лицъ, близко стоящихъ къ землеустроительному дѣлу (волостное правленіе, земскаго начальника и друг.).

Подготовка дѣлъ къ исполненію въ натурѣ.

Уѣздная комиссія разсматриваетъ поступившія заявленія, отклоняетъ неподлежащія по той или иной причинѣ исполненію и распредѣляетъ остальныя между своими членами и наиболѣе опытными землемѣрами для подготовки. „Землеустроитель“ получивъ дѣло для подготовки, выѣзжаетъ на мѣсто для выясненія какъ правового положенія дѣла, такъ равно природныхъ и бытовыхъ условій, съ которыми придется считаться при исполненіи вызываемыхъ поданнымъ заявленіемъ работъ. Если при этомъ окажется, что ходатайство не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона или что желанія населенія, несмотря на всѣ старанія землеустроителя, не укладываются въ рамки требованій землеустроительной техники, то землеустроитель возвращаетъ дѣло въ уѣзд-

ную комиссію для прекращенія. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ землеустроитель въ результатѣ подготовки дѣла вырабатываетъ главнѣйшія положенія предстоящаго землеустройства, соотвѣтствующія вполнѣ сознательнымъ желаніямъ просителей, которыя должны быть положены въ основаніе производства данной землеустроительной работы.

Эти главнѣйшія положенія землеустроитель затѣмъ предлагаетъ просителямъ выразить въ окончательной формѣ, оказывая имъ необходимое для этого содѣйствіе.

Въ томъ случаѣ, когда о землеустройствѣ проситъ общество или товарищество, одобреніе населеніемъ землеустроительнаго проекта выражается въ формѣ приговора, который затѣмъ провѣряется земскимъ начальникомъ. Если же ходатайство поступило отъ отдѣльныхъ лицъ, то окончательная форма его устанавливается протоколомъ, составленнымъ землеустроителемъ и подписаннымъ просителями. Кромѣ основныхъ положеній предстоящаго землеустройства, въ приговорѣ или въ протоколѣ обязательно указывается количество земельныхъ паевъ каждаго участника землеустройства, той мѣрою, какая установлена въ данномъ обществѣ или товариществѣ (десятинами, земельными душами, паями, долями подворныхъ участковъ, полученныхъ при надѣленіи, и т. п.).

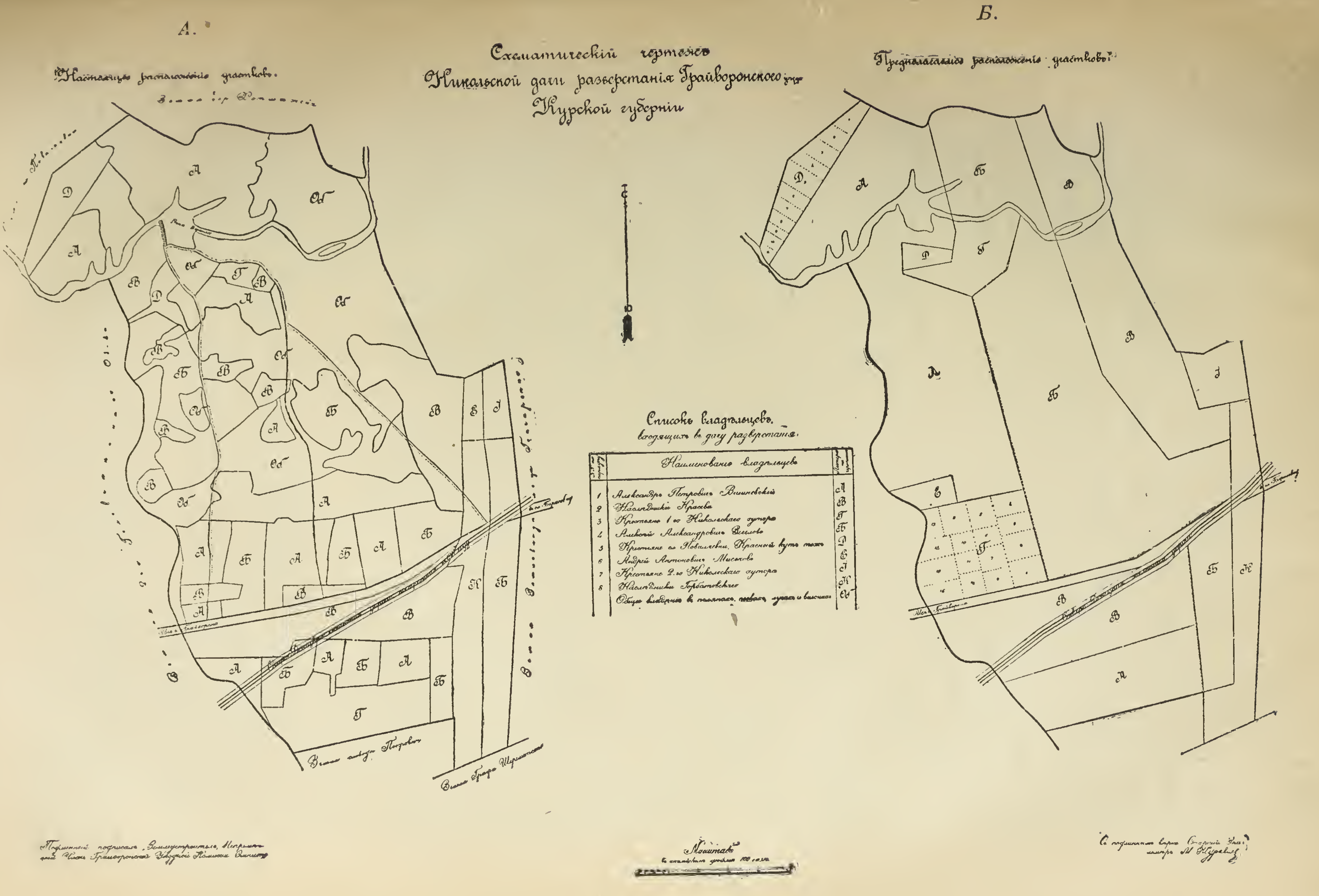
Кромѣ того, землеустроитель въ особомъ докладѣ излагаетъ всѣ тѣ подробности дѣла, выясненіе которыхъ необходимо для безостановочнаго приведенія его въ исполненіе въ натурѣ, и прилагаетъ къ этому докладу пояснительный схематическій чертежъ (пл. 176, Б).

На схематическомъ чертежѣ, соображенномъ съ изложенными въ приговорѣ (или въ протоколѣ) основаніями намѣченнаго землеустройства, обозначаются прежде всего главныя линіи будущей дорожной сѣти и мѣста, занятыя угодьями, которыя по той или иной причинѣ должны быть разверстаны особо (стр. 68) или же оставлены въ общемъ владѣніи (тамъ же).

Весьма, желательно, чтобы въ порядкѣ подготовки дѣла, были произведены требуемыя мѣстными условіями работы по водному обслѣдованію. Важно въ этомъ отношеніи, чтобы были установлены линіи водоотводныхъ канавъ и мѣста устройства колодцевъ или иного рода водоемовъ, такъ какъ до выясненія этихъ обстоятельствъ отруба не могутъ быть правильно сгруппированы.

Въ случаѣ необходимости съемочныхъ работъ при подготовкѣ, землеустроитель пользуется содѣйствіемъ межевыхъ чиновъ, которые назначаются на эту работу при составленіи раннею весною

Планъ № 17.


А.
Настоящее расположеніе участковъ.
Б.
Предполагаемое расположеніе участковъ.
Схематическій чертежъ
Никольской дачи разверстанія Грайворонскаго уѣзда
Курской губерніи
Списокъ владѣльцевъ,
входящихъ въ дачу разверстанія.
Наименованіе владѣльцевъ
1 Александръ Петровичъ
3 Крестьяне 1-го Никольскаго хутора
4 Алексѣй Александровичъ
7 Крестьяне 2-го Никольскаго хутора
8 Наслѣдники Горбатовскіе
Масштабъ

каждаго года общаго списка работъ предстоящаго полевого періода, такъ называемаго плана работъ [1]).

Тщательная подготовка дѣла должна предупредить назначеніе къ исполненію несозрѣвшихъ еще для этого работъ, т. е. такихъ, гдѣ населеніе еще не выяснило себѣ, въ чемъ, собственно, должно заключаться устройство его земель, и—обезпечить какъ безостановочное производство землемѣрныхъ работъ въ натурѣ, такъ и благополучное оформленіе дѣла. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи подготовка дѣла пріобрѣла особое значеніе послѣ введенія въ дѣйствіе закона 29 мая, переложившаго отвѣтственность за правильность завершенія землеустройства съ населенія на землеустроительныя комиссіи, замѣнивъ пріемный приговоръ перваго постановленіемъ послѣднихъ.

Нѣсколько болѣе сложнымъ представляется подготовка дѣлъ, для приведенія въ исполненіе которыхъ необходимо образовать общую дачу разверстанія (стр. 57), но, пока еще, къ этой мѣрѣ приходится прибѣгать лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

По окончаніи подготовки, все дѣло представляется землеустроителемъ въ уѣздную комиссію.

Назначенія дѣлъ къ исполненію.

Комиссія разсматриваетъ дѣло съ точки зрѣнія удовлетворительности его подготовки и соотвѣтствія его съ требованіями закона и землеустроительной техники и затѣмъ, смотря по обстоятельствамъ, либо 1) обращаетъ его къ дополнительной подготовкѣ черезъ того же или другого землеустроителя, либо 2) прекращаетъ его производствомъ, либо 3) представляетъ его въ губернскую землеустроительную комиссію на предметъ включенія въ планъ работъ для непосредственнаго исполненія въ натурѣ, если находитъ его вполнѣ удовлетворительно подготовленнымъ, или для подготовки его, съ назначеніемъ для этой цѣли межевыхъ чиновъ,—если оно не можетъ быть удовлетворительно подготовлено безъ содѣйствія землемѣра.

---

[1]) Планомъ работъ называется списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ землемѣрному исполненію въ теченіе предстоящаго полевого періода. Въ настоящемъ его видѣ планъ работъ состоитъ изъ трехъ частей: 1) Дѣла, назначенныя къ землемѣрному исполненію, 2) Дѣла, назначенныя къ подготовкѣ съ откомандированіемъ землемѣровъ и 3) Работы по переустройству и ликвидаціи казенныхъ земель.

При этомъ, дѣла по каждой части и по каждому уѣзду распредѣляются между землеустроителями и группами землемѣровъ и (въ подлежащихъ случаяхъ) гидротехниковъ, съ обозначеніемъ очереди ихъ исполненія, предположительнаго времени приступа къ работѣ въ натурѣ и продолжительности этой работы.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда землеустройствомъ могутъ быть затронуты интересы частныхъ лицъ и учрежденій, непремѣнный членъ уѣздной комиссіи, предварительно представленія дѣла въ губернскую комиссію, отъ имени комиссіи оповѣщаетъ о предстоящихъ работахъ, съ указаніемъ приблизительнаго времени ихъ начала, всѣхъ подлежащихъ частныхъ владѣльцевъ, прочихъ заинтересованныхъ лицъ и учрежденія.

Поступившія въ губернскую землеустроительную комиссію дѣла разсматриваются предварительно въ особомъ землеустроительномъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ губернатора, въ составѣ: непремѣннаго члена губернской землеустроительной комиссіи, того изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, который завѣдываетъ дѣлами по зак. 14 іюня 1910 г., управляющаго государственными имуществами, губернскаго землемѣра, районнаго инженера-гидротехника и, по дѣламъ касающимся земель, заложенныхъ Крестьянскому Банку—управляющаго мѣстнымъ отдѣленіемъ банка. Дѣла, признанныя недостаточно подготовленными, совѣщаніе обращаетъ къ дополнительной подготовкѣ, остальныя же поступаютъ съ его замѣчаніями на окончательное разсмотрѣніе губернской комиссіи, которая, въ свою очередь, либо обращаетъ ихъ къ дополнительной подготовкѣ, либо прекращаетъ, либо включаетъ въ планъ работъ, на предстоящій полевой періодъ, признавая ихъ вполнѣ отвѣчающими всѣмъ требованіямъ закона и технической инструкціи.

Къ исполненію обращаются, такимъ образомъ, только дѣла, прошедшія черезъ три инстанціи. По включеннымъ въ планъ работъ дѣламъ губернской комиссіей назначаются опредѣленные исполнители-землеустроители и требуемое количество межевыхъ чиновъ, а въ случаѣ надобности, также и гидротехниковъ. При порученіи нѣсколькихъ дѣлъ одному и тому же исполнителю (землемѣру или гидротехнику) или партіи исполнителей устанавливается очередь исполненія отдѣльныхъ работъ, при чемъ, по тѣмъ дѣламъ, по которымъ назначены гидротехники, очередь эта устанавливается съ такимъ расчетомъ, чтобы гидротехническія изысканія предшествовали составленію землеустроительнаго проекта.

Приступъ къ исполненію работъ въ натурѣ.

Исполненіе землеустроительныхъ работъ въ натурѣ начинается раннею весною. Предварительно начала работъ по каждому дѣлу, землеустроитель или, по его порученію, землемѣръ оповѣщаетъ участниковъ землеуствойства о днѣ, часѣ и мѣстѣ начала работъ, подтверждая необходимость доставленія рабочихъ, подводъ, орудій и матеріаловъ для вѣхъ и межевыхъ знаковъ и приготовленія помѣщеній для имѣющихъ прибыть землеустроителя и землемѣровъ. Повѣстки о днѣ и часѣ работъ посылаются также

всѣмъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ учрежденіямъ и лицамъ (кредиторамъ и тяжущимся), или ихъ повѣреннымъ, и представителямъ участвующихъ въ дѣлѣ вѣдомствъ и государственныхъ кредитныхъ установленій.

Прибывъ въ назначенный срокъ на мѣсто производства работъ, землеустроитель, или по его порученію, землемѣръ вызываетъ сельскаго старосту и уполномоченныхъ обществомъ или товариществомъ домохозяевъ, а, въ подлежащихъ случаяхъ, также и отдѣльныхъ владѣльцевъ, объясняетъ имъ порядокъ дѣйствій, предстоящихъ въ ближайшее послѣ начала работъ время, и провѣряетъ, обезпечена ли своевременная поставка необходимыхъ рабочихъ, подводъ, орудій и матеріаловъ.

Обходъ окружной межи.

Первой полевой работой является обыкновенно установленіе окружной межи подлежащей землеустройству площади. Если эта межа имѣетъ значеніе юридической границы, укрѣпленной въ установленномъ межевыми законами порядкѣ, то она, по мѣрѣ надобности, возобновляется, съ замѣной утратившихся и обветшавшихъ межевыхъ знаковъ новыми. Въ тѣхъ же частяхъ окружной межи, которыя не имѣютъ характера юридически укрѣпленной границы— производится „отграниченіе“ подлежащихъ землеустройству земель отъ смежныхъ владѣній. Смежные владѣльцы вызываются ко дню обхода той части окружной межи, къ которой владѣнія ихъ примыкаютъ, неявка же ихъ не задерживаетъ производства работы.

Если при этомъ возникнутъ споры о границѣ, которые не удается устранить миролюбивыми соглашеніями, то землеустройство пріостанавливается въ соотвѣтствующей его части, впредь до окончательнаго разрѣшенія этихъ споровъ землеустроительными учрежденіями.

Проектъ дорожной сѣти.

По установленіи окружности подлежащей землеустройству площади и размѣра долей участниковъ (коллективныхъ или единоличныхъ), наступаетъ очередь землеустроительныхъ работъ, въ собственномъ смыслѣ слова. Сначала вырабатывается проектъ дорожной сѣти съ возможнымъ спрямленіемъ существующихъ дорогъ и съ опредѣленіемъ приблизительнаго направленія подъѣздныхъ дорогъ, предназначаемыхъ для сообщенія со всѣми отдѣльными отрубами.

При этомъ землеустроитель обязанъ озаботиться о томъ, чтобы направленіе подъѣздныхъ дорогъ обезпечивало возможно болѣе удобное сообщеніе между мѣстонахожденіемъ усадьбы каждаго отдѣльнаго домохозяина и принадлежащими къ этой усадьбѣ отрубами, а въ тѣхъ случаяхъ, когда усадьба остается въ селеніи—также между тѣмъ отрубомъ, на который она, предположительно, можетъ быть перенесена, и другими отрубами, при-

надлежащими къ тому же владѣнію. Далѣе, если на полевомъ отрубѣ нельзя добыть воду въ достаточномъ для веденія хозяйства количествѣ, или если добываніе ея обошлось бы слишкомъ дорого, то должно быть обезпечено устройство возможно болѣе удобнаго сообщенія между этимъ отрубомъ и ближайшимъ мѣстомъ, гдѣ вода имѣется въ достаточномъ количествѣ. Вообще же, отъ проекта дорожной сѣти требуется, чтобы направленіе каждой дороги соотвѣтствовало наибольшему удобству сообщенія между ея конечными пунктами и чтобы спроектированныя дороги могли составлять удобныя границы будущихъ отрубовъ, не пересѣкая ихъ безъ крайней надобности.

Ясно, что удовлетвореніе обоихъ этихъ требованій возможно лишь при проектированіи дорожной сѣти до отвода отрубовъ, которые затѣмъ пригоняются къ дорогамъ. Обратный порядокъ производства работы, т. е. составленіе дорожной сѣти послѣ образованія отрубовъ, приводитъ неминуемо или къ пересѣченію ряда отрубовъ дорогами, что бываетъ крайне неудобно для обработки пашни и затрудняетъ охрану владѣнія вообще, или же—къ совершенно недопустимому искривленію дорогъ.

Однако, не зная точнаго размѣра и расположенія неразмѣщенныхъ еще отрубовъ, землеустроитель не можетъ, въ большинствѣ случаевъ, ко времени составленія проекта дорожной сѣти окончательно установить направленіе каждой отдѣльной дороги, а потому первоначальный проектъ можетъ подвергаться нѣкоторымъ измѣненіямъ при размѣщеніи отрубовъ. Вообще слѣдуетъ сказать, что созданіе вполнѣ цѣлесообразной дорожной сѣти составляетъ не только чрезвычайно важную, но подчасъ и крайне сложную землеустроительную задачу, являющуюся пробнымъ камнемъ для искусства и вдумчивости землеустроителя.

Уравненіе разнокачественности почвы.

За составленіемъ проекта дорожной сѣти слѣдуетъ уравненіе разнокачественности почвы, если встрѣчается необходимость въ производствѣ этой работы. Цѣль такого уравненія—служить гарантіей справедливости новаго распредѣленія земель. Каждый коллективный или единоличный участникъ землеустройства въ правѣ требовать, чтобы взамѣнъ прежнихъ его участковъ и доли участія въ общихъ владѣніяхъ ему было отведено новое владѣніе той же цѣнности и той же хозяйственной пригодности, по роду угодій и качеству почвы, какъ и старое.

Если всѣ подлежащія землеустройству земли равноцѣнны, то приходящаяся на долю каждаго изъ участниковъ площадь опредѣляется по простому ариѳметическому разсчету, соразмѣрно долѣ даннаго юридическаго лица во всей устраиваемой площади, безъ особаго учета цѣнности каждаго отруба въ отдѣльности. Дру-

гое дѣло, когда не всѣ части устраиваемыхъ земель одинаково цѣнны. Тогда размѣръ отводимыхъ участникамъ землеустройства отрубовъ устанавливается по цѣнности ихъ прежнихъ владѣній, слѣдовательно, чѣмъ малоцѣннѣе включенная въ эти отруба земля, тѣмъ болѣе ея отводится.

Другими словами: разнокачественность почвы уравнивается увеличеніемъ или уменьшеніемъ площади отрубовъ.

Обязательныхъ правилъ для уравненія разноцѣнности почвы пока еще не выработано. Отъ мѣстныхъ дѣятелей требуется лишь, чтобы справедливость дѣлежа устраиваемыхъ земель между участниками землеустройства была обезпечена одобреннымъ самымъ населеніемъ способомъ производства его.

При групповомъ землеустройствѣ разноцѣнность угодій наиболѣе часто опредѣляется огульно, по добровольному соглашенію сторонъ относительно проложенія раздѣльныхъ между групповыми владѣніями границъ. Такими же огульными пріемами устанавливаются обыкновенно общія окружныя границы части устраиваемыхъ земель, подлежащей выдѣлу группѣ домохозяевъ. При единоличномъ же землеустройствѣ, съ разверстаніемъ земель цѣлаго общества или отведеннаго подъ групповой выдѣлъ участка между участниками землеустройства, такіе огульные пріемы примѣнимы лишь при очень незначительномъ числѣ разверстывающихся домохозяевъ. Въ остальныхъ случаяхъ необходимо болѣе дробное уравненіе разнокачественности почвы. Уже крестьяне западныхъ губерній, самовольно разверставшіеся до начала оффиціальнаго землеустройства, примѣняли различные, подчасъ весьма остроумные способы уравненія разнокачественности разверстываемыхъ земель. Сюда относится распредѣленіе отрубовъ путемъ денежныхъ (Ковенская губ.) или земельныхъ (Бѣлороссія) торговъ, которыхъ крестьяне тѣхъ мѣстностей, гдѣ они сами создали такой пріемъ, до сихъ поръ упорно держатся, несмотря на то, что эти способы уравненія разноцѣнности почвы далеко не гарантируютъ справедливости дѣлежа и до крайне нежелательной степени возбуждаютъ страсти торгующихся. Въ другихъ мѣстностяхъ разноцѣнность подлежащихъ разверстанію земель уравнивается посредствомъ дробной расцѣнки всей площади ихъ. Для этого вся площадь раздѣляется на участки по качеству ихъ, и устанавливается абсолютная или относительная цѣнность земель каждаго изъ этихъ разрядовъ.

За отсутствіемъ института присяжныхъ таксаторовъ, такая расцѣнка, за рѣдкими исключеніями, производится особыми уполномоченными, избранными для этой цѣли участниками землеустройства изъ среды наиболѣе опытныхъ односельчанъ ихъ и

производящими расцѣнку подъ руководствомъ землеустроителя и землемѣра.

Этотъ способъ, однако, слѣдуетъ примѣнять лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ко времени производства расцѣнки никому изъ участниковъ землеустройства неизвѣстно, гдѣ его отрубъ долженъ быть отведенъ, напримѣръ, когда заранѣе рѣшено, что отруба должны быть распредѣлены съ общей жеребьевки. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда всѣ, или хотя бы только часть участниковъ землейстройства заранѣе могутъ разсчитывать на отводъ имъ отрубовъ въ опредѣленной части устраиваемой площади, приходится для производства расцѣнки приглашать постороннихъ, заслуживающихъ особое довѣріе лицъ; нерѣдко приглашается также и агрономъ, для руководства расцѣнкою. Относительно послѣдняго слѣдуетъ замѣтить, что во многихъ губерніяхъ крестьяне обнаруживаютъ изъ года въ годъ возрастающее стремленіе къ привлеченію агрономовъ къ руководству расцѣнкою. Такое стремленіе можно только привѣтствовать.

Вслѣдствіе вышеуказаннаго отсутствія общихъ правилъ расцѣнки, послѣдняя производится весьма различно. Обыкновенно, по примѣру запада, границы между отдѣльными разрядами почвы болѣе или менѣе дробно опредѣляются въ полѣ по ихъ натуральному положенію и наносятся затѣмъ на планъ. За послѣдніе же годы въ южномъ Поволжьѣ сталъ быстро распространяться другой, значительно упрощенный пріемъ со схематическимъ обозначеніемъ расцѣночныхъ участковъ, оказавшійся чрезвычайно цѣлесообразнымъ въ степныхъ мѣстностяхъ. Пріемъ этотъ, обычно примѣняемый при производствѣ лѣсныхъ таксацій, впервые примѣненъ при расцѣнкѣ полевыхъ угодій б. непремѣннымъ членомъ Новоузенской землеустроительной комиссіи А. Ф. Биромъ и оказался настолько удобоисполнимымъ и, къ тому же, понятнымъ для крестьянъ, что о немъ слѣдуетъ сказать отдѣльно.

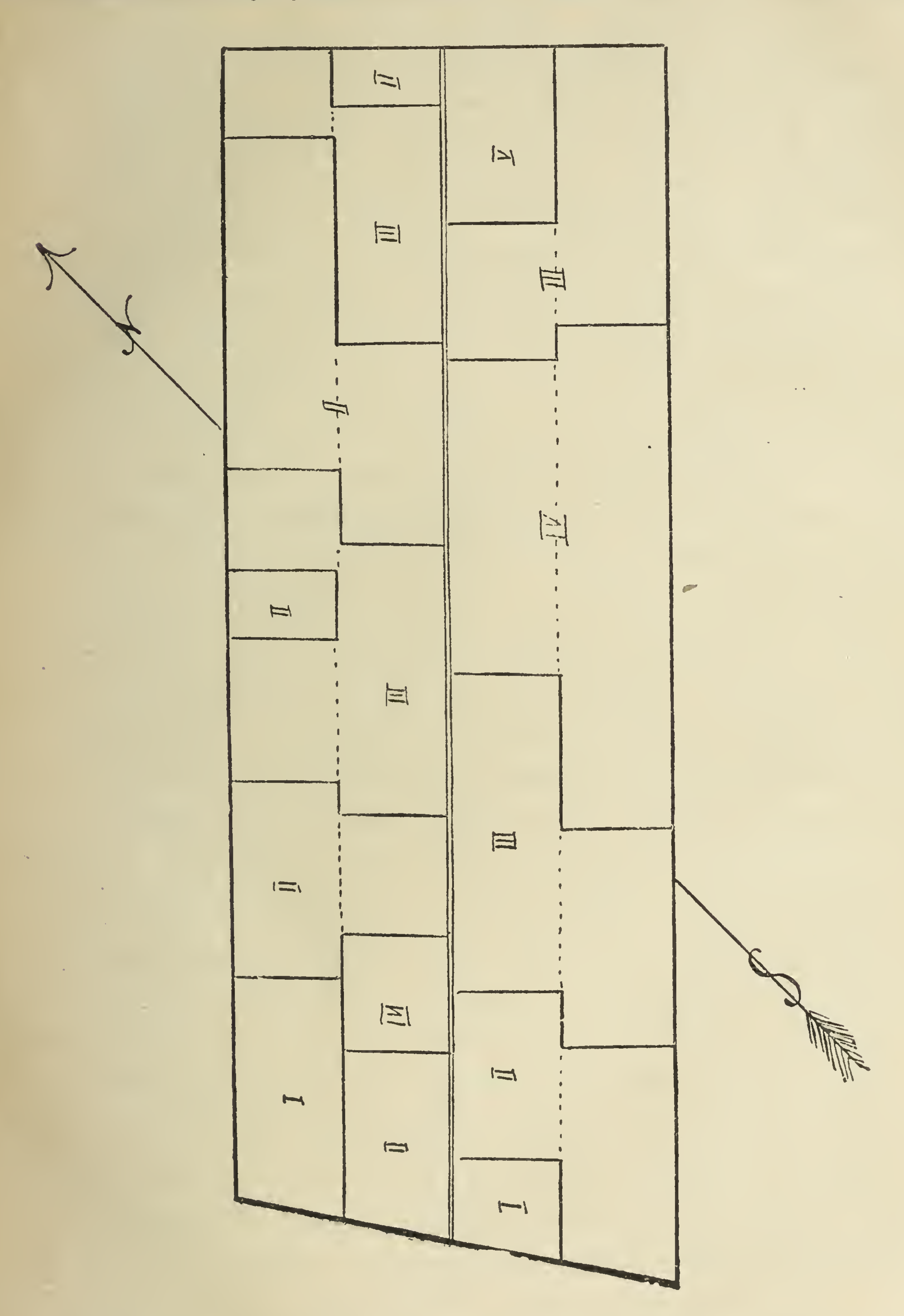
По этому способу, прежде всего, подлежащая разверстанію площадь, еще до расцѣнки ея, раздѣляется въ натурѣ на полосы, по мѣстному „гоны“, въ которыхъ сначала откладываются расцѣночные участки, а затѣмъ и отруба отдѣльныхъ участниковъ землеустройства. Ширина гоновъ опредѣляется съ такимъ расчетомъ, чтобы отрубъ двора средней величины получилъ приблизительно квадратную форму, а направленіе ихъ устанавливается по соображеніи съ рельефомъ мѣстности и удобствомъ сообщенія съ селеніемъ, съ тѣмъ, однако, чтобы дороги были проложены по межамъ, раздѣляющимъ гоны. Обычно прокладывается по одной такой дорогѣ на каждые два гона.

Границы, какъ между расцѣночными участками, такъ и между отрубами прокладываются перпендикулярно направленію госновъ. Смотря по степени разнокачественности почвы, первыя изъ этихъ границъ, а, именно, проходящія между расцѣночными участками, прокладываются сразу во всю ширину гона или лишь до половины его ширины (пл. 18), отруба же обязательно занимаютъ всю ширину гона. Такая расцѣнка значительно облегчаетъ какъ полевыя, такъ и камеральныя работы землемѣра. Правда, она не отличается точностью установленія границъ расцѣночныхъ участковъ, но за то гарантируетъ отъ пропусковъ какого-либо отличающагося по цѣнности мелкаго клочка земли, такъ какъ уполномоченные для расцѣнки обязательно должны систематично проходить всю расцѣниваемую площадь въ небольшомъ разстояніи другъ отъ друга. При обычной же расцѣнкѣ, съ обходомъ окружныхъ границъ разноцѣнныхъ участковъ по ихъ натуральному положенію, не рѣдко случается, что расположенныя среди такого массива небольшія площади, отличающіяся по цѣнности отъ остальной части его, ускользаютъ отъ вниманія расцѣнщиковъ. Во всякомъ случаѣ, „Бировскій" способъ расцѣнки вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ населенія, которое тамъ, гдѣ онъ правильно примѣняется, остается всегда имъ довольно, находя его вполнѣ справедливымъ. Отъ расцѣнки же только и требуется, чтобы она удовлетворяла чувство справедливости населенія.

За нанесеніемъ установленныхъ тѣмъ или другимъ способомъ расцѣночныхъ участковъ на планъ слѣдуетъ самая расцѣнка отдѣльныхъ разрядовъ почвы. Обыкновенно, устанавливается относительная цѣнность каждаго разряда, что наиболѣе понятно для крестьянъ и наименѣе сложно для исполнителей. Для этой цѣли какой-нибудь разрядъ, обыкновенно лучшій, принимается за норму, и отношеніе къ нему другихъ разрядовъ обозначается цѣлыми цифрами или дробями, напр., $1^1/_4$, $1^1/_2$, $1^3/_4$ и т. д., смотря по тому, какое количество земли каждаго изъ нихъ въ десятинахъ и доляхъ десятины равняется по цѣнности одной десятинѣ принятаго за единицу разряда. Затѣмъ выясняется общая площадь всѣхъ относящихся къ каждому расцѣночному разряду участковъ и выводится равное ей по цѣнности число десятинъ принятаго за норму разряда. Иногда земля расцѣнивается абсолютными цифрами по продажной или арендной стоимости, по урожайности, а иногда произвольно; въ послѣднемъ случаѣ, стоимость лучшаго разряда обыкновенно принимается въ 100, а остальные разряды оцѣниваются соотвѣтственно ниже.

Планъ № 18.

Часть двухъ параллельныхъ гоновъ, расцѣненныхъ по „Бировскому“ способу на половину ширины гоновъ. Проходящая между гонами дорога обозначена двойной линіей, а разряды расцѣночныхъ участковъ—латинскими цифрами.



Далѣе, при расцѣнкѣ по относительной цѣнности, сведенныя къ первому разряду количества десятинъ во всѣхъ разрядахъ, а при расцѣнкѣ абсолютными цифрами — суммы стоимости земель всѣхъ разрядовъ, слагаются въ одну общую сумму.

Установленіе размѣра правъ участниковъ землеустройства.

Полученная при расцѣнкѣ, общая сумма распредѣляется между участниками землеустройства, соразмѣрно количеству земельныхъ паевъ каждаго изъ нихъ, указанному въ окончательномъ ходатайствѣ (стр. 70). Такое установленіе правъ каждаго участника землеустройства по количеству земельныхъ паевъ избавляетъ отъ измѣренія и оцѣнки участковъ прежняго владѣнія, крайне осложняющихъ землеустроительныя работы въ Западной Европѣ. Споконъ вѣковъ русскіе крестьяне привыкли во всѣхъ своихъ общественныхъ дѣлахъ считаться не съ размѣромъ фактическаго владѣнія или землепользованія каждаго домохозяина, но съ его долевымъ участіемъ въ общемъ надѣлѣ, и потому неудивительно, что сами они считаютъ разверстаніе по душамъ или вообще по долѣ участія въ надѣлѣ наиболѣе справедливымъ. Отъ такого взгляда крестьянъ дѣло землеустройства только выигрываетъ.

Число отрубовъ.

Какъ основное положеніе принято (стр. 68), что каждое владѣніе, какъ групповое такъ и единоличное, должно быть сведено въ одинъ отрубъ, поскольку это позволяетъ расположеніе необходимыхъ для веденія хозяйства угодій. При любомъ же расположеніи угодій—пашня, какъ основа хозяйства, должна быть полностью собрана въ одинъ отрубъ.

Тутъ, однако, возникаетъ весьма серьезный во многихъ губерніяхъ вопросъ: что, собственно, слѣдуетъ считать пашней, ту ли только площадь, которая пашется въ настоящее время, или же всѣ тѣ земли, которыя по своимъ природнымъ свойствамъ и по хозяйственнымъ соображеніямъ съ наибольшей выгодой могли бы быть эксплоатируемы, какъ пашня. Всемірная аграрная исторія даетъ намъ право разсчитывать, если не на вѣчную, то на столь продолжительную ненарушимость прокладываемыхъ при землеустройствѣ границъ владѣній, что въ сравненіи съ ихъ долговѣчностью срокъ человѣческой жизни является ничтожной величиной. Изъ этого слѣдуетъ, что при правильномъ землеустройствѣ къ пашнѣ должны быть отнесены, наравнѣ съ существующей полевой землей, также и всѣ подлежащія распашкѣ угодья.

Такое сведеніе существующей и будущей пашни въ одинъ участокъ не вызываетъ особыхъ затрудненій тамъ, гдѣ взаимное расположеніе угодій позволяетъ включить въ каждый отдѣльный отрубъ достаточное для первоначальнаго обезпеченія двора количество пашни, или непосредственно годной подъ распашку земли. Къ сожалѣнію, такое расположеніе угодій рѣдко встрѣчается; въ большинствѣ селеній необрабатываемыя угодья расположены такъ, что безъ нарушенія основныхъ требованій землеустроительной техники не могутъ быть сведены въ одинъ отрубъ съ существующей пашней, а состояніе ихъ весьма часто

не позволяетъ привести ихъ въ культурный видъ, безъ предварительной осушки и расчистки. Для осушки же требуется прорытія канавъ, которыя, также какъ и дороги, должны не перерѣзать отруба, а проходить по ихъ границамъ. Слѣдовательно, по подлежащимъ обращенію въ пашню, но страдающимъ избыткомъ влаги угодьямъ, необходимая для ихъ осушки сѣть канавъ должна быть обязательно намѣчена до образованія новыхъ владѣній, такъ какъ иначе границы отрубовъ не могутъ быть пріурочены къ нимъ. Что касается тѣхъ владѣній, которыя сплошь, или почти сплошь, состоятъ изъ нерасчищенныхъ земель, то нѣкоторая расчистка ихъ должна быть произведена до перехода участниковъ землеустройства къ пользованію ими въ новыхъ границахъ. Въ противномъ случаѣ, получившій такой отрубъ можетъ на первыхъ порахъ оказаться безъ подготовленной для распашки земли.

Послѣднее препятствіе, т. е. отсутствіе на нѣкоторыхъ отрубахъ подготовленной для распашки земли, конечно, вызываетъ извѣстныя затрудненія, но его все же можно преодолѣть, безъ особой задержки въ землеустройствѣ. Такъ, напримѣръ, въ Ярославской губерніи расчистка необходимой для первоначальнаго обезпеченія хозяйства посѣвной площади на отрубахъ, сплошь состоящихъ подъ лѣсомъ, успѣшно производится при помощи корчевальныхъ машинъ, съ зачисленіемъ расхода по этой работѣ въ ссуду землеустраиваемому населенію (стр. 142).

Другое дѣло, когда для цѣлесообразнаго отвода и размѣщенія отрубовъ представляется необходимымъ предварительно осушить часть устраиваемыхъ земель. Тогда нѣкоторая, иногда даже довольно значительная задержка въ землеустройствѣ почти неминуема, такъ какъ только въ маленькихъ селеніяхъ, или при незначительномъ пространствѣ подлежащихъ осушкѣ земель, возможно въ одно лѣто закончить сперва мелiоративныя, а потомъ землеустроительныя работы. Съ такой задержкой землеустройства было бы сравнительно не трудно мириться, но, къ сожалѣнію, пока еще чувствуется сильный недостатокъ, какъ въ техникахъ для руководства осушительными работами, такъ и въ средствахъ, необходимыхъ для осуществленія осушки. Оба эти обстоятельства заставляютъ во многихъ случаяхъ отступать отъ требованій техническихъ правилъ и отводить отдѣльными участками, подъ названіемъ сѣнокоса или лѣса, такія земли, которыя завѣдомо будутъ, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, разработаны подъ пашню.

Сказанное относительно пашни примѣнимо, почти въ равной мѣрѣ, и къ остальнымъ, такъ называемымъ, вспомогательнымъ угодьямъ (лугъ и лѣсъ). Къ каждому изъ нихъ также слѣдуетъ от-

нести не тѣ, именно, мѣста, которыя данное угодье занимаетъ ко времени производства землеустроительныхъ работъ, а тѣ, которыя оно по природнымъ свойствамъ мѣстности и по хозяйственнымъ соображеніямъ должно занять со временемъ. Какъ правило, каждое изъ этихъ угодій должно быть сведено въ одинъ отрубъ, и лишь при рѣзкомъ различіи въ качествѣ допускается, какъ рѣдкое исключеніе, отводить по два сѣнокосныхъ или лѣсныхъ отруба въ одно и то же владѣніе.

Форма отрубовъ.

Наиболѣе желательной формой отрубовъ признается прямоугольная, приближающаяся къ квадратной. Во всякомъ же случаѣ образуемые при землеустройствѣ углы по границамъ отрубовъ не должны быть острѣе 45^0, а длина пахотныхъ и подлежащихъ распашкѣ отрубовъ не должна превышать ширины ихъ болѣе, чѣмъ въ пять разъ. Отруба не должны, по возможности, пересѣкаться дорогами и др. препятствіями ихъ обработкѣ, а въ особенности, рѣчками, канавами и оврагами, могущими затруднить сообщеніе между отдѣльными частями одного и того же владѣнія.

Распредѣленіе и размѣщеніе отрубовъ.

Порядокъ распредѣленія отрубовъ въ натурѣ между отдѣльными участниками землеустройства не регулируется какими-либо точными и обязательными для всѣхъ случаевъ правилами, и установленіе его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставляется также, какъ и уравненіе разнокачественности почвы, усмотрѣнію мѣстныхъ землеустроительныхъ органовъ, по соглашенію съ землеустраиваемымъ населеніемъ. Выше уже указано на распредѣленіе посредствомъ торговъ. Засимъ, во многихъ мелкихъ селеніяхъ отруба распредѣляются по добровольному соглашенію между домохозяевами, безъ предварительной расцѣнки, которая замѣняется скидкой-накидкой земли, смотря по качеству угодій и по удобству расположенія даннаго отруба, но въ преобладающемъ числѣ случаевъ, въ особенности при разверстаніи крупныхъ селеній, отруба распредѣляются по жребію. Однако, вслѣдствіе неравенства долей участія отдѣльныхъ домохозяевъ въ дѣлежѣ земли, приходится по жребію распредѣлять, не заранѣе отведенные отруба, а порядокъ отвода ихъ. Для этой цѣли, участники землеустройства сперва опредѣляютъ, съ какого конца какого „гона", или съ какого мѣста надѣла слѣдуетъ начать отводъ отрубовъ и какъ его продолжать до конца и, лишь послѣ этого, устанавливается по жребію самый порядокъ отвода участковъ. Когда расположеніе отдѣльныхъ, необходимыхъ для хозяйства угодій не позволяетъ свести все владѣніе къ одному мѣсту, то землеустроитель обязанъ озаботиться о размѣщеніи относящихся къ одному и тому же владѣнію отрубовъ въ наиболѣе возможной взаимной близости, а также и объ обезпеченіи удобнаго между ними сообщенія.

Въ маловодныхъ мѣстностяхъ приходится иногда прибѣгать къ устройству особыхъ выселковъ у водоемовъ, находящихся въ наиболѣе отдаленной отъ прежней усадебной осѣдлости части устраиваемой площади. Желательно, однако, чтобы въ такихъ выселкахъ усадебные участки отводились только для тѣхъ домохозяевъ, полевые отруба которыхъ настолько отдалены отъ ближайшаго водоема, что выгоднѣе жить у воды и ѣздить оттуда на отрубъ по всѣмъ надобностямъ хозяйства, чѣмъ жить на отрубѣ и ѣздить оттуда за водою.

Какъ же велико то предѣльное разстояніе отрубовъ отъ водоема, далѣе котораго образованіе поселка представляется цѣлесообразнымъ? Въ сущности, при раціональномъ веденіи хозяйства, съ удобреніемъ полей, всегда выгоднѣе, при любомъ даже разстояніи до водоема, жить на отрубѣ и ѣздить оттуда за водою, чѣмъ возить туда удобреніе, оттуда—урожай, и вести хозяйство, такъ сказать, за глазами. Такимъ образомъ, по теоретическому расчету слѣдуетъ устраивать поселки лишь тогда, когда разстояніе отъ отруба до воды настолько значительно, что уже по одному этому веденіе интенсивнаго хозяйства невозможно, когда, слѣдовательно, всѣ заботы хозяина заключаются въ томъ, чтобы весною посѣять, къ концу лѣта убрать урожай, обмолотить его и свезти зерно въ амбаръ въ селеніи, да осенью вспахать подъ яровой посѣвъ. На практикѣ же теорія эта не всегда приложима. При производствѣ работъ по единоличному землеустройству въ крупныхъ селеніяхъ съ маловоднымъ надѣломъ, землеустроитель, считаясь съ привычкой населенія жить непремѣнно у воды, нерѣдко бываетъ принужденъ устраивать выселки у водоемовъ, расположенныхъ въ наиболѣе отдаленныхъ отъ селенія частяхъ надѣла (пл. 36). Въ такихъ выселкахъ, или, какъ они обыкновенно называются, поселкахъ отводятся усадебные участки къ тѣмъ отрубамъ, разстояніе которыхъ отъ прежней усадебной осѣдлости ихъ владѣльцевъ въ селеніи настолько велико, что сокращеніе его необходимо для обезпеченія успѣшнаго веденія хозяйства, и которые, въ то же время, сами не находятся въ непосредственной близости отъ воды. Въ виду этой послѣдней оговорки желательно, чтобы въ каждомъ поселкѣ нарѣзались усадебные участки не для всѣхъ тѣхъ отрубовъ, которые естественно тяготѣютъ къ нему, какъ къ наиболѣе близкому отъ нихъ мѣсту обезпеченія хозяйства водою, а лишь для тѣхъ изъ нихъ, отъ которыхъ разстояніе до этого, ближайшаго отъ нихъ, водоема превышаетъ извѣстную норму, для болѣе же близкихъ отъ воды отрубовъ достаточно устроить удобный къ ней доступъ.

Вопросъ о томъ, какова эта норма, т. е. при какомъ разстояніи

отрубовъ отъ водоема слѣдуетъ нарѣзать для нихъ особые усадебные участки въ поселкѣ, разрѣшается различно въ различныхъ мѣстностяхъ, въ зависимости отъ воззрѣній населенія. Въ маловодной Ставропольской губерніи считается допустимымъ образовывать поселки лишь для тѣхъ участниковъ землеустройства, отруба, которыхъ расположены далѣе двухъ верстъ отъ воды. Весьма, однако, возможно, что въ нестепныхъ губерніяхъ, главнымъ образомъ, въ центральныхъ придется нѣсколько сократить это разстояніе.

Исполненіе землеустроительныхъ работъ въ натурѣ.

Въ предыдущемъ изложенъ рядъ техническихъ требованій, предъявляемыхъ землеустроителямъ. Естественнымъ является вопросъ: какъ соблюдаются ими эти требованія?

Нерѣдко встрѣчаются еще отступленія отъ установленныхъ руководящихъ началъ, но съ каждымъ годомъ техника улучшается, какъ въ смыслѣ округленія отводимыхъ владѣній, такъ и въ отношеніи справедливости и цѣлесообразности размѣщенія отрубовъ.

Наиболѣе сложной для землеустроителей задачей является образованіе дорожной сѣти. Однако, въ рядѣ губерній эта труднѣйшая землеустроительная задача рѣшается уже вполнѣ удовлетворительно, а въ остальныхъ—замѣтно значительное улучшеніе, по сравненію съ работами предыдущихъ лѣтъ.

Не меньшія затрудненія представляетъ на практикѣ выполненіе и другого, аналогичнаго съ образованіемъ дорожной сѣти, требованія землеустроительной техники, именно, согласованія границъ отрубовъ съ естественными и искусственными препятствіями для обработки пашни и для свободнаго сообщенія между отдѣльными частями владѣнія, въ родѣ овраговъ и канавъ.

Значительно рѣже встрѣчается теперь, обычное въ началѣ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, образованіе бо́льшаго числа участковъ на каждое хозяйство; чѣмъ то требуетъ родъ и качество угодій, подлежащихъ включенію въ данное владѣніе. Также сильно уменьшилось число случаевъ образованія непомѣрно длинныхъ и узкихъ отрубовъ. Оба эти послѣдніе недостатка землеустроительныхъ работъ почти всегда вызываются отсутствіемъ расцѣнки или недостаточною точностью ея: правильная расцѣнка замѣняется отводомъ лишнихъ отрубовъ или же удлиненіемъ ихъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы они захватывали разныя и разнаго качества угодья.

Чрезвычайно распространенный въ первые годы дѣятельности землеустроительныхъ комиссій обычай образованія при землеустройствѣ общаго выгона теперь въ большинствѣ губерній почти совершенно вывелся, въ случаѣ же примѣненія его, въ такой выгонъ включаются обыкновенно лишь земли, негодныя для

обработки. Сами крестьяне доказали неосновательность оставленія общаго выгона, дѣля его между собою спустя годъ или два послѣ отвода.

При образованіи поселковъ, землеустроители пока еще, въ большинствѣ случаевъ, въ недостаточной мѣрѣ сообразуются съ дѣйствительными потребностями дѣла.

Особо стоятъ техническія недостатки землеустроительныхъ работъ, вызываемые запаздываніемъ гидротехническихъ изслѣдованій. Для ихъ устраненія необходимо, прежде всего, значительное увеличеніе числа гидротехническихъ партій.

На планахъ 19—37 изображенъ рядъ произведенныхъ землеустроительными комиссіями за послѣдніе годы работъ по образованію единоличныхъ владѣній.

Что касается техники ликвидаціонныхъ работъ Крестьянскаго Банка, т. е. работъ по дробленію принадлежащихъ Банку имѣній для распродажи ихъ крестьянамъ, то она развивалась почти независимо отъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій. Въ теченіе первыхъ лѣтъ новой эры, или съ 1907 по конецъ 1910 г. участки единоличнаго владѣнія, образуемые изъ имѣній Банка, отводились преимущественно небольшими группами опредѣленной системы (пл. 38), дающей членамъ каждой группы возможность сохранять трехпольный сѣвооборотъ съ общей пастьбою скота въ паровомъ клину. Усадебные участки крупныхъ размѣровъ нарѣзались поселками, по каждой группѣ особо, а вокругъ усадебъ оставлялся въ общемъ владѣніи жителей поселка болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ участокъ для пастьбы скота. Въ настоящее время единоличныя „ликвидаціонныя“ работы Крестьянскаго Банка мало отличаются отъ соотвѣтствующихъ работъ землеустроительныхъ комиссій (пл. 39).

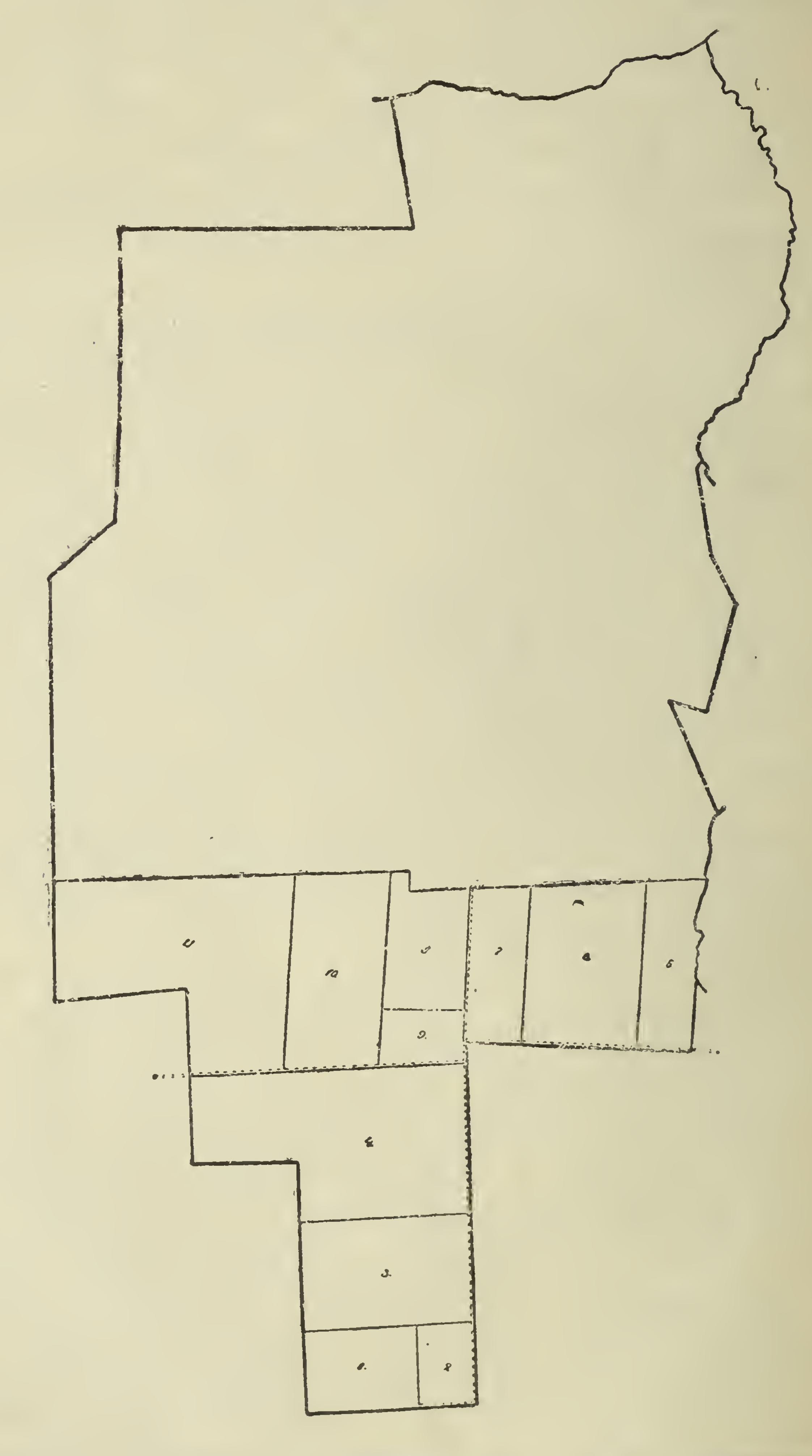
Утвержденіе работъ землеустроительными комиссіями.

По окончаніи полевыхъ работъ по отводу новыхъ владѣній, землеустроитель созываетъ участниковъ землеустройства, предъявляетъ имъ составленный проектъ и выслушиваетъ всѣ возраженія противъ исполненной работы. Тѣ возраженія, отъ которыхъ стороны послѣ данныхъ имъ объясненій не отказываются, заносятся въ протоколъ и разсматриваются землеустроителемъ тутъ же. По возраженіямъ, оказавшимся основательными, землеустроитель дѣлаетъ распоряженіе о соотвѣтствующемъ измѣненіи проекта, а относительно остальныхъ онъ объявляетъ жалобщикамъ, что ихъ претензіи окончательно будутъ разсмотрѣны уѣздной землеустроительной комиссіей, въ которую они имѣютъ право жаловаться на составленный имъ проектъ въ теченіе тридцатидневнаго срока. Затѣмъ, землеустроитель составляетъ подробный протоколъ о предъявленіи землеустроительнаго проекта, подъ

Планъ № 19.

Произведенный въ 1908 г. выдѣлъ хуторскихъ участковъ изъ надѣла дер. Лугъ, Могилевской губ. Сѣнненскаго уѣзда.

Число выдѣлившихся домохозяевъ . . . . . 11.
Общая площадь выдѣла . . . . 125 дес.

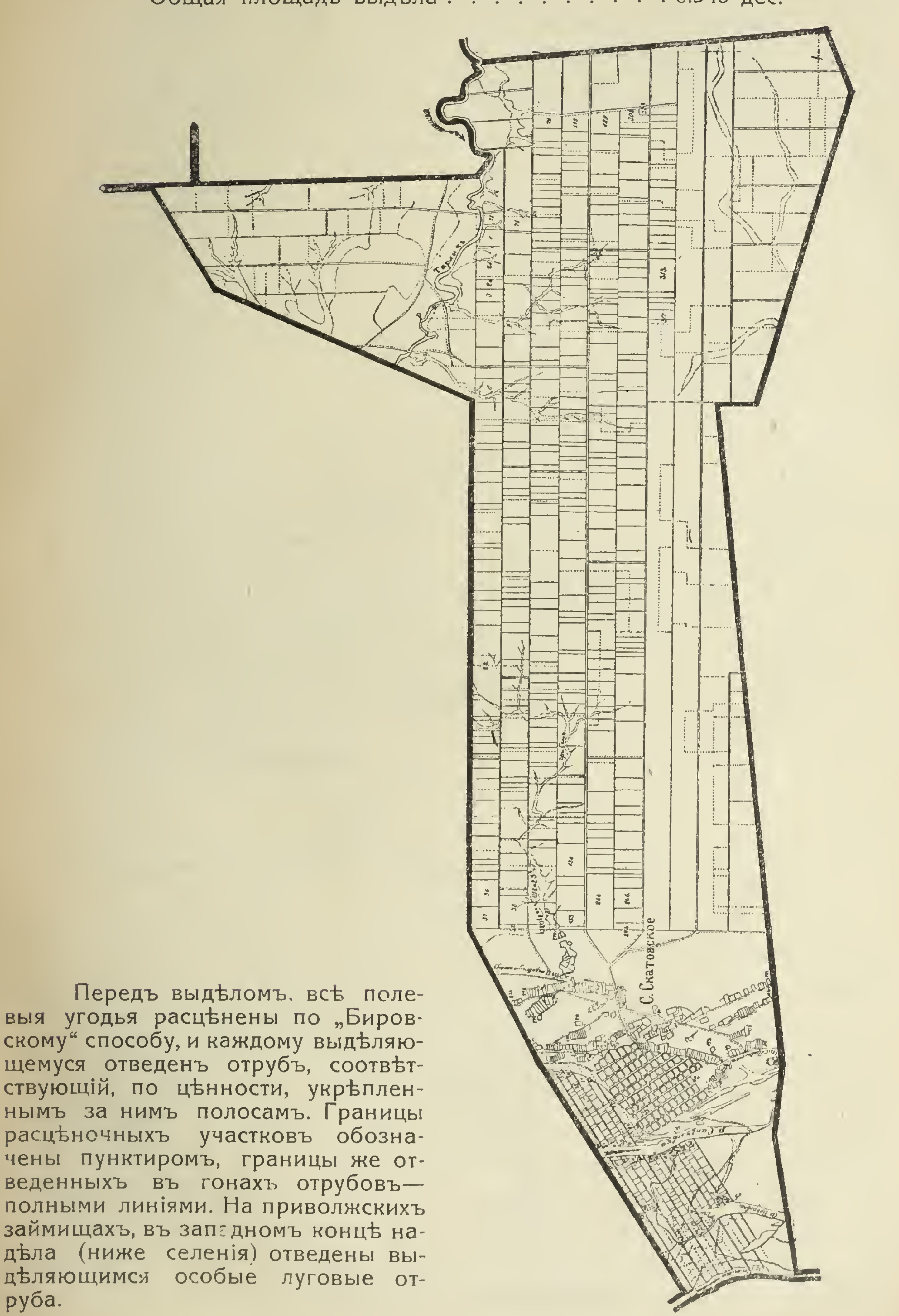


Каждый выдѣлившійся домохозяинъ получилъ всѣ причитающіяся ему земли въ одномъ отрубѣ.

Планъ № 20.

Произведенный въ 1908 г. выдѣлъ полевыхъ и луговыхъ отрубовъ изъ надѣла села Скатовки, Самарской губ., Новоузенскаго уѣзда.

Число выдѣлившихся домохозяевъ . . . . . 51.
Общая площадь выдѣла . . . . 6.540 дес.



Передъ выдѣломъ, всѣ полевыя угодья расцѣнены по „Бировскому“ способу, и каждому выдѣляющемуся отведенъ отрубъ, соотвѣтствующій, по цѣнности, укрѣпленнымъ за нимъ полосамъ. Границы расцѣночныхъ участковъ обозначены пунктиромъ, границы же отведенныхъ въ гонахъ отрубовъ—полными линіями. На приволжскихъ займищахъ, въ западномъ концѣ надѣла (ниже селенія) отведены выдѣляющимся особые луговые отруба.

Планъ № 21.

Произведенный въ 1912 г. выдѣлъ отрубныхъ участковъ изъ надѣла села Ошейкина, Московской губ., Волоколамскаго уѣзда.

Общее число домохозяевъ	48.
Изъ нихъ выдѣлились	21.
Общая площадь надѣла	558 дес.
Изъ нихъ выдѣлено	196 „

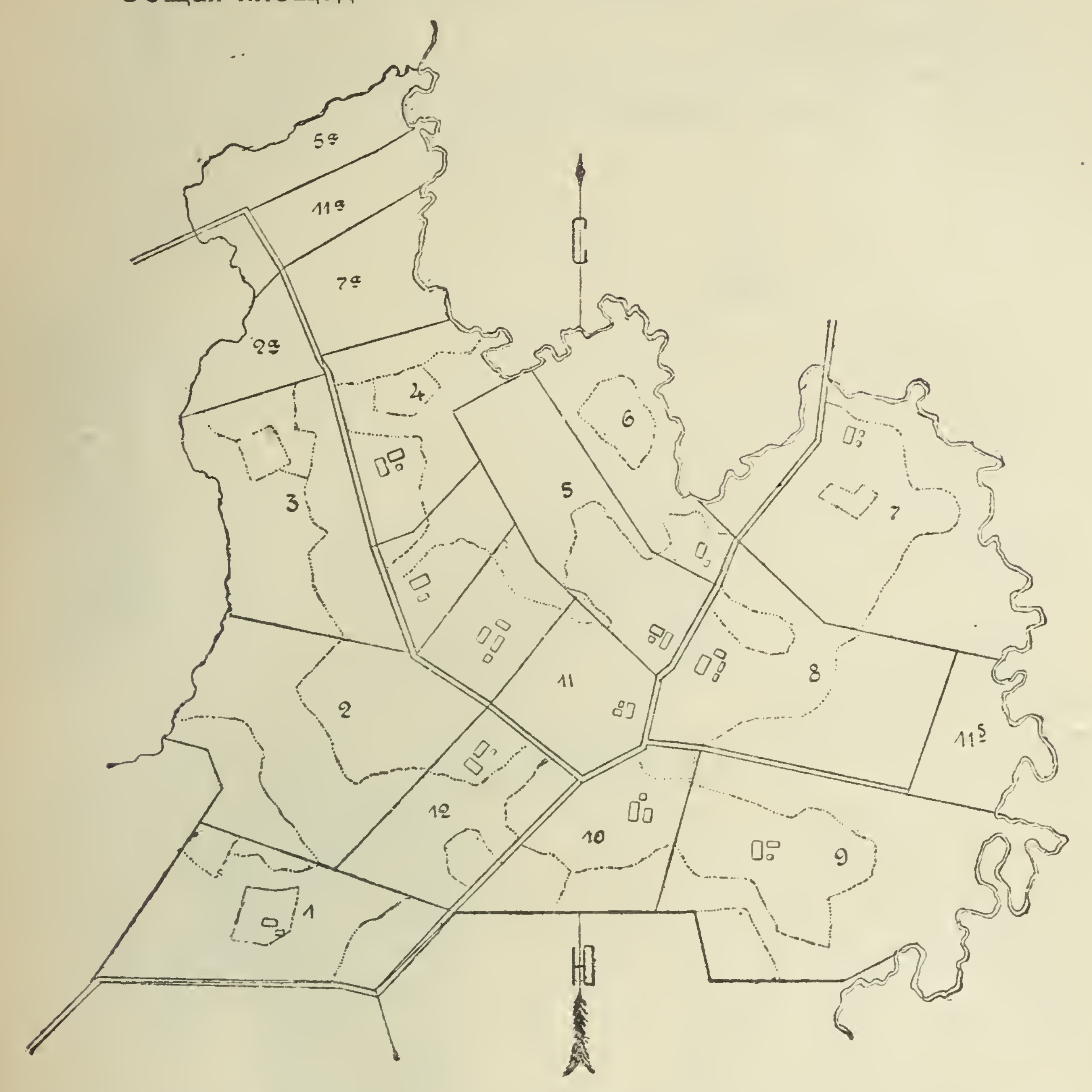


Каждый выдѣлившійся домохозяинъ получилъ всѣ причитающіяся ему земли въ одномъ отрубѣ.

Планъ № 22.

Разверстанный въ 1910 году на хуторскіе участки общинный надѣлъ дер. Аннелова, Петербургской губ. и уѣзда.

Наличныхъ дворовъ . . . . 12.
Общая площадь . . . . 90 дес.



8 домохозяевъ получили по одному отрубу каждый, 4—по два.

которымъ подписываются онъ самъ, а также всѣ желающіе изъ присутствующихъ заинтересованныхъ лицъ, и все дѣло, вмѣстѣ съ протоколомъ, представляется въ уѣздную комиссію.

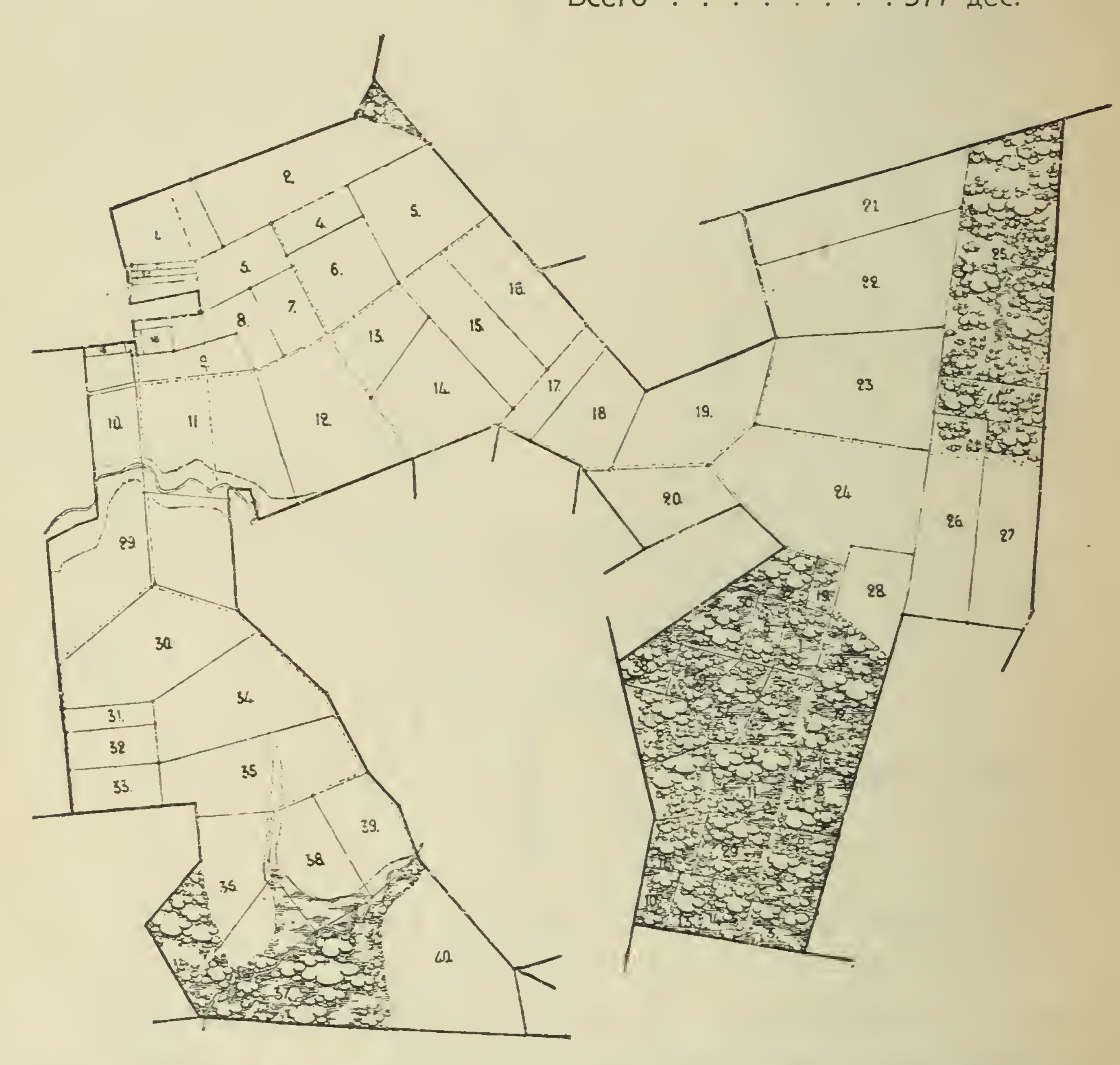
Комиссія разсматриваетъ дѣло въ открытомъ засѣданіи, въ которомъ: либо утверждаетъ составленный землеустроителемъ проектъ безъ измѣненія, либо измѣняетъ его, либо возвращаетъ землеустроителю для пересоставленія, либо, наконецъ, постановляетъ о прекращеніи дѣла. Въ губернскую комиссію дѣло объ утвержденіи землеустроительнаго проекта переносится лишь по жалобѣ кого-либо изъ заинтересованныхъ лицъ, собственностью же участниковъ землеустройства отведенные участки становятся лишь по вступленіи въ силу постановленія объ утвержденіи

Планъ № 23.

Совмѣстное разверстаніе въ 1912 г. на хуторскіе и отрубные участки надѣльныхъ и купленныхъ земель крестьянъ 3-й части дер. Ступина, Тверской губ., Ржевскаго уѣзда.

Наличныхъ дворовъ . . . . . . 40.

Надѣльной земли	189 дес.
Купленной по 2-мъ купч. крѣпостямъ безъ долга .	114 „
Купленной при содѣйствіи Крестьянскаго Банка .	74 „
Всего	377 дес.



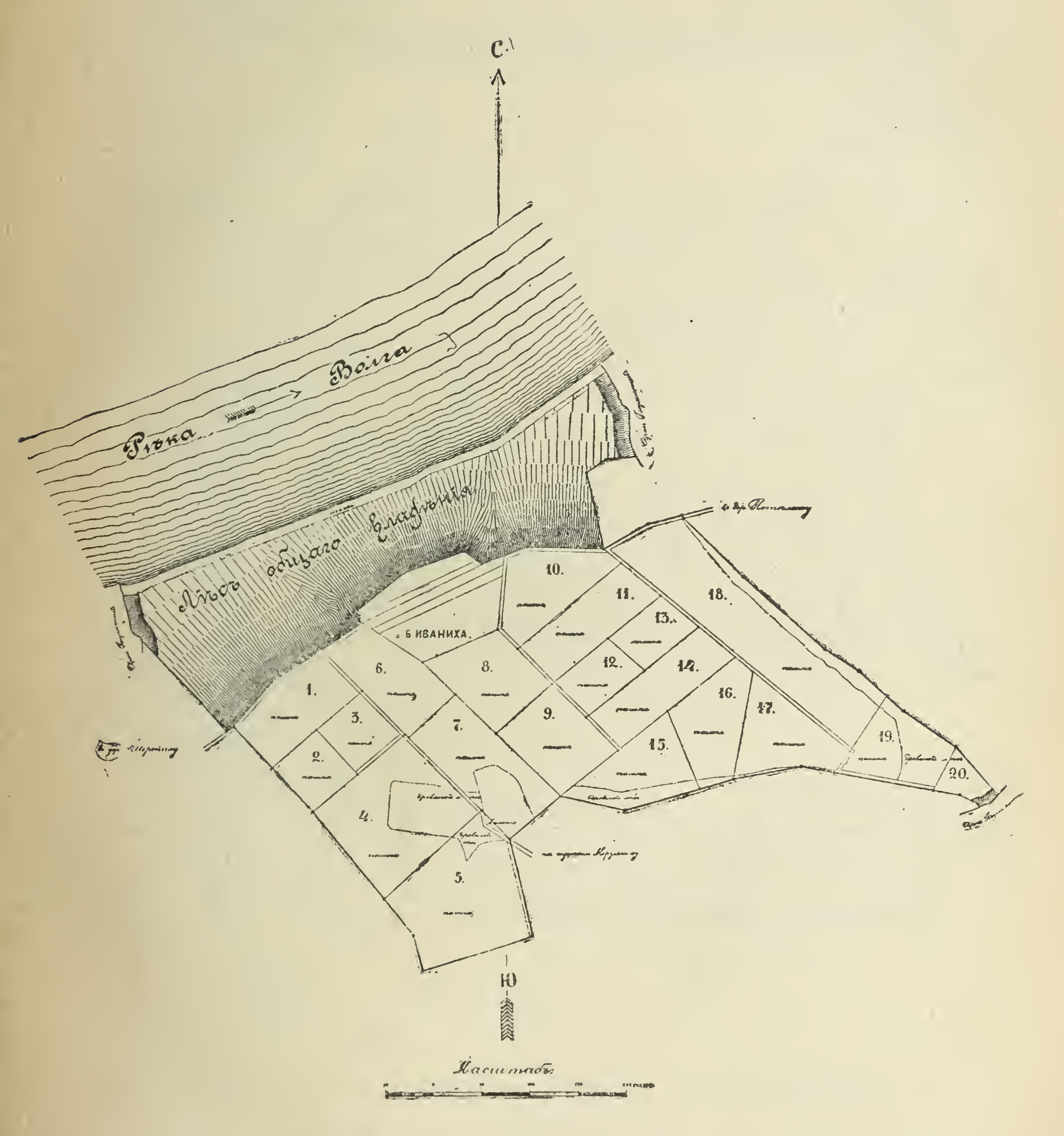
17 домохозяевъ получили по одному отрубу каждый, 23 получили, кромѣ пахотнаго,—еще по особому отрубу лѣса, а 5 изъ нихъ оставили за собою прежніе усадебные участки въ деревнѣ.

проекта. Приведеніе послѣдняго въ исполненіе возложено на губернскую комиссію, которая командируетъ на мѣсто землемѣра для исполненія необходимыхъ при этомъ формальностей, заключающихся въ объявленіи населенію о вступленіи землеустройства въ законную силу и о пріобрѣтеніи поставленными при производствѣ работъ межевыми знаками значенія знаковъ государственнаго межеванія, при чемъ составляется соотвѣтствующій протоколъ.

Планъ № 24.

Разверстанный въ 1912 г. на отрубные участки общинный надѣлъ дер. Большой Иванихи, Костромской губ., Кинешемскаго уѣзда.

Наличныхъ дворовъ . . . . 17.
Общая площадь . . . . 135 дес.



Полевыя угодья каждаго домохозяина сведены въ одинъ отрубъ. Лѣсъ на крутомъ склонѣ къ Волгѣ оставленъ въ общемъ владѣнiи всего селенiя, и всѣ домохозяева оставили за собою свои усадьбы въ деревнѣ.

Участки за №№ 18, 19 и 20 были въ свое время выкуплены по ст. 165 Пол. Вык. и съ торговъ прiобрѣтены тремя посторонними владѣльцами.

Планъ № 25.

Совмѣстное разверстаніе въ 1912 г. на хуторскіе участки надѣльныхъ и купленныхъ земель крестьянъ дер. Старинки, Смоленской губ и уѣзда.

Наличныхъ дворовъ	47.
До разверстанія числилось:	
Надѣльной земли	190 дес.
Купленной „	220 „
Итого	410 дес.

При разверстаніи всѣ домохозяева изъявили желаніе, чтобы земли ихъ были признаны надѣльными.

Н - надѣльная земля
К.О. - купленная обществомъ
К.Б. - участки отведенные въ обезпеченіе долга Кр-му Банку



Каждый домохозяинъ получилъ всѣ причитающія ему земли въ одномъ отрубѣ, изъ котораго выдѣленъ особый участокъ, служащій обезпеченіемъ долга Крестьянскому Банку.

Планъ № 26.

Разверстанный въ 1911 г. на хуторскіе участки надѣлъ подворнаго владѣнія дер. Горки, Минской губ., Игуменскаго уѣзда.

Наличныхъ дворовъ . . . . 41.
Общая площадь . . . . 486 дес.



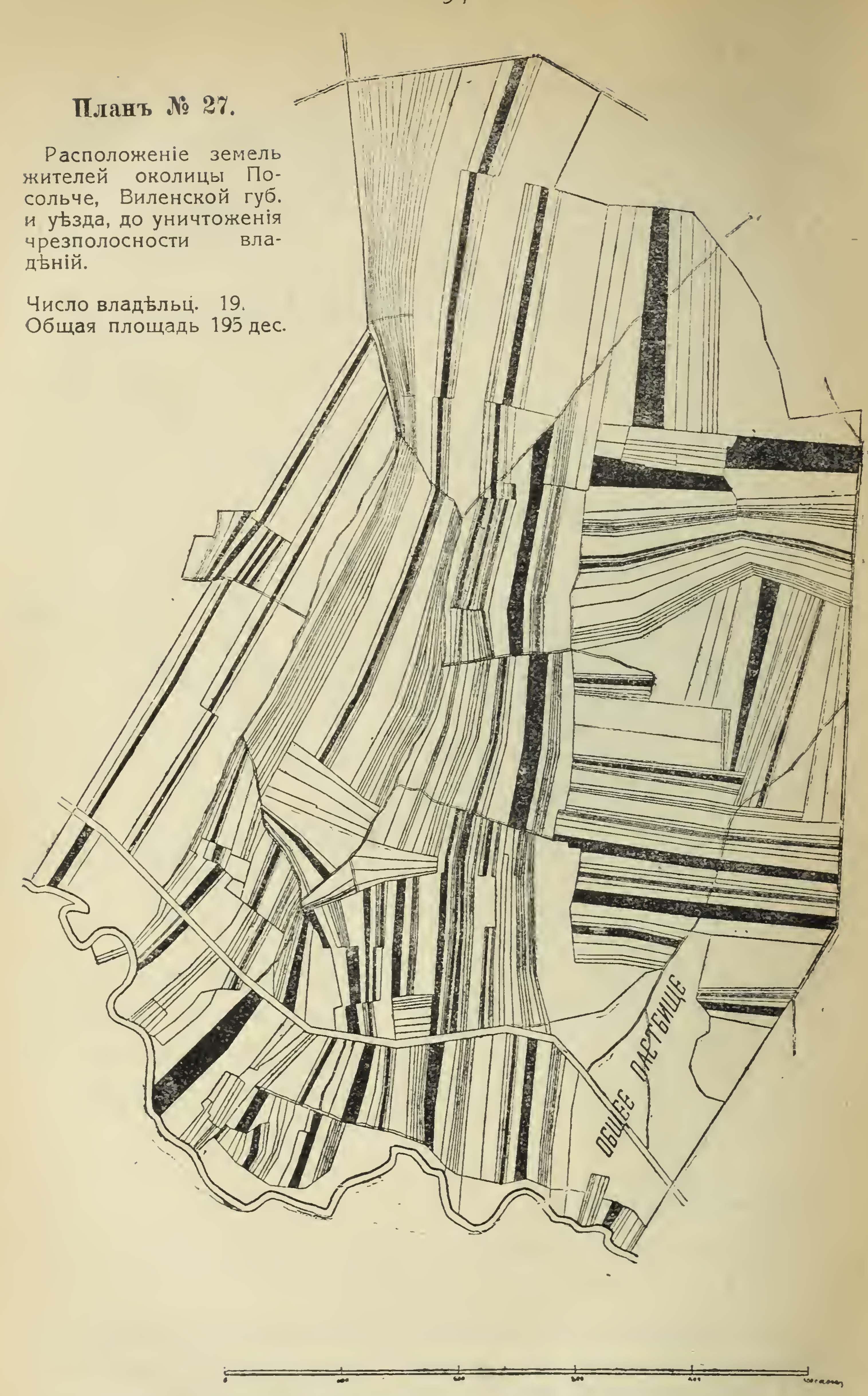
Всѣ земли каждаго домохозяина сведены въ одинъ участокъ.

По изготовленіи копій плана, а въ подлежащихъ случаяхъ при групповомъ землеустройствѣ и копій постановленій, таковыя выдаются губернской комиссіей участникамъ землеустройства черезъ непремѣннаго члена уѣздной комиссіи.

Планъ № 27.

Расположеніе земель жителей околицы Посольче, Виленской губ. и уѣзда, до уничтоженія чрезполосности владѣній.

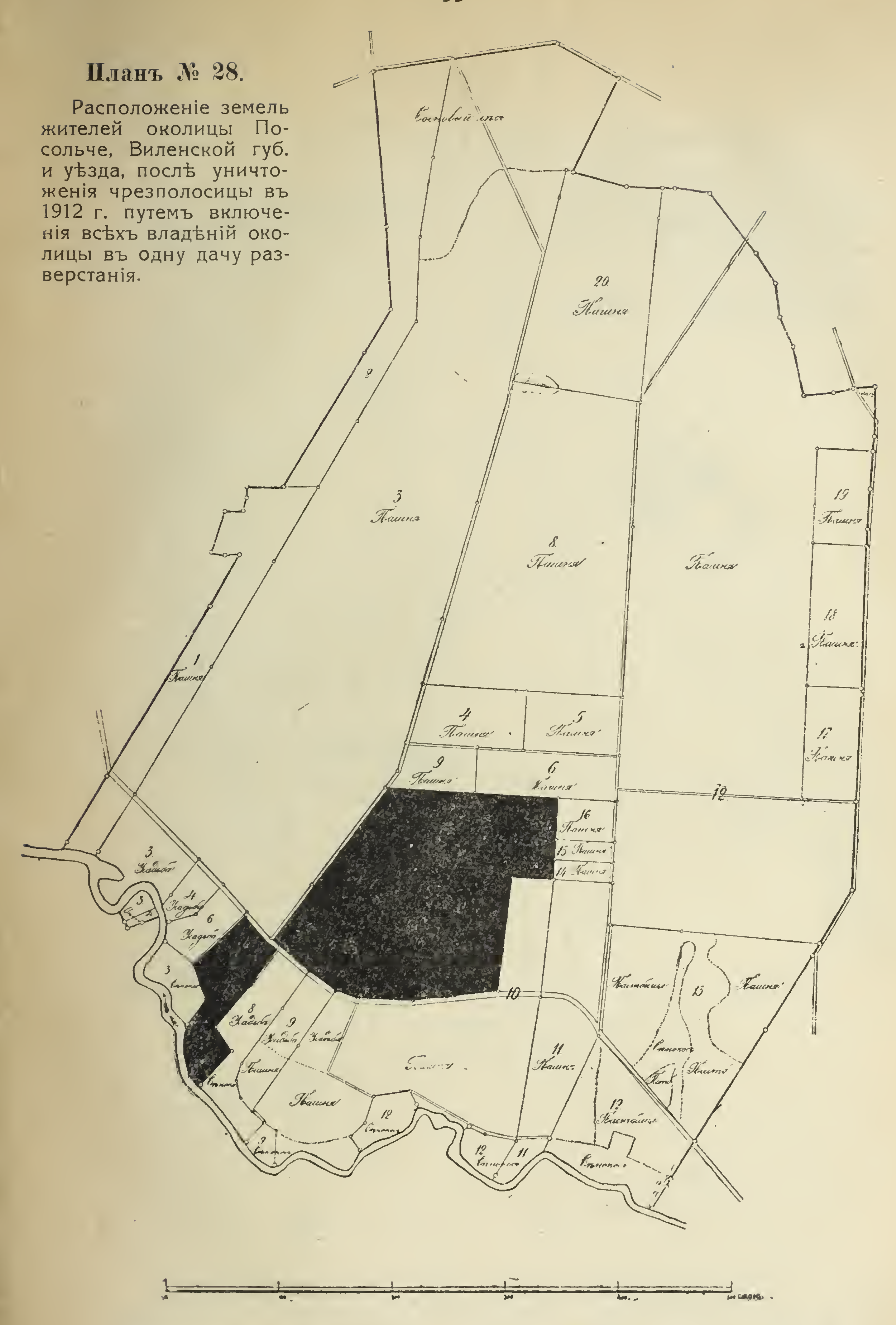
Число владѣльц. 19.
Общая площадь 195 дес.



Зачерненныя полосы принадлежали одному изъ жителей околицы.

Планъ № 28.

Расположеніе земель жителей околицы Посольче, Виленской губ. и уѣзда, послѣ уничтоженія чрезполосицы въ 1912 г. путемъ включенія всѣхъ владѣній околицы въ одну дачу разверстанія.



Зачерненные участки даны владѣльцу зачерненныхъ на планѣ № 27 полосъ, взамѣнъ его прежняго владѣнія. Длинные и узкіе участки 1 и 2—смежны съ невошедшею въ дачу разверстанія землею ихъ владѣльцевъ.

Планъ № 29.

Разверстанный въ 1911 г. на отрубные участки надѣлъ подворнаго владѣнія дер. Новостойло, Гродненской губ., Сокольскаго уѣзда.

Наличныхъ дворовъ .. 13.
Общая площадь . . . 195 дес.



10 домохозяевъ получили всѣ причитающіяся имъ полевыя угодья въ одномъ отрубѣ каждый, а три домохозяина получили по два отруба.

План № 30.

Разверстанный въ 1909 г. на отрубные участки полевой общинный надѣлъ села Веселый Кутъ, Кіевской губерніи, Уманскаго уѣзда.

Наличныхъ дворовъ . . . . 422.
Общая площадь . . . . 1.401 дес.



Усадебная осѣдлость занимаетъ выемку у западной границы надѣла. Каждый дворъ получилъ по одному отрубу. Заштрихованныя полосы принадлежали до разверстанія двору № 250, которому взамѣнъ ихъ отведенъ зачерненный отрубъ.

Планъ № 31.

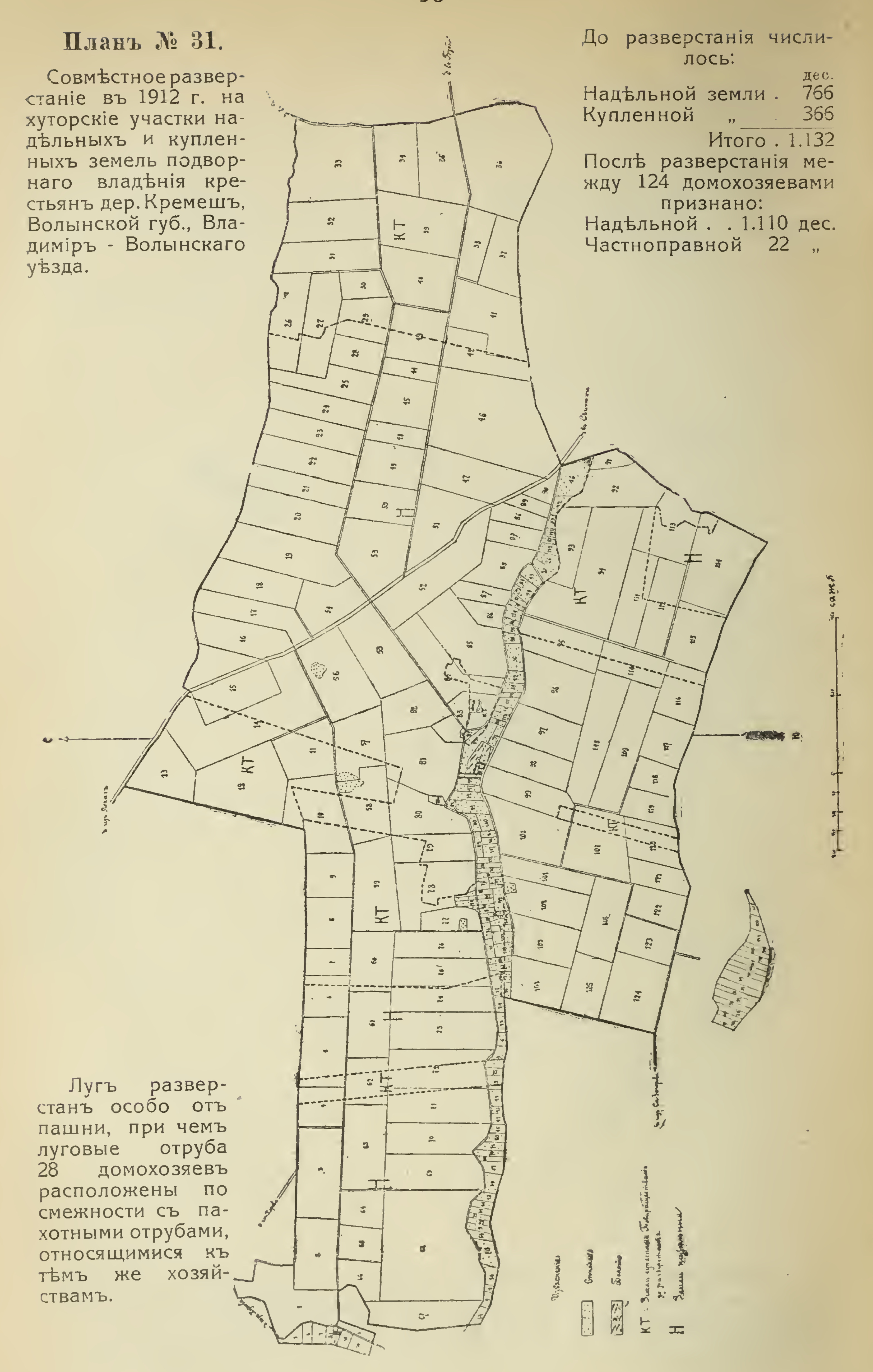
Совмѣстное разверстаніе въ 1912 г. на хуторскіе участки надѣльныхъ и купленныхъ земель подворнаго владѣнія крестьянъ дер. Кремешъ, Волынской губ., Владиміръ - Волынскаго уѣзда.

До разверстанія числилось:

	дес.
Надѣльной земли .	766
Купленной „	366
Итого .	1.132

Послѣ разверстанія между 124 домохозяевами признано:

Надѣльной . .	1.110 дес.
Частноправной	22 „

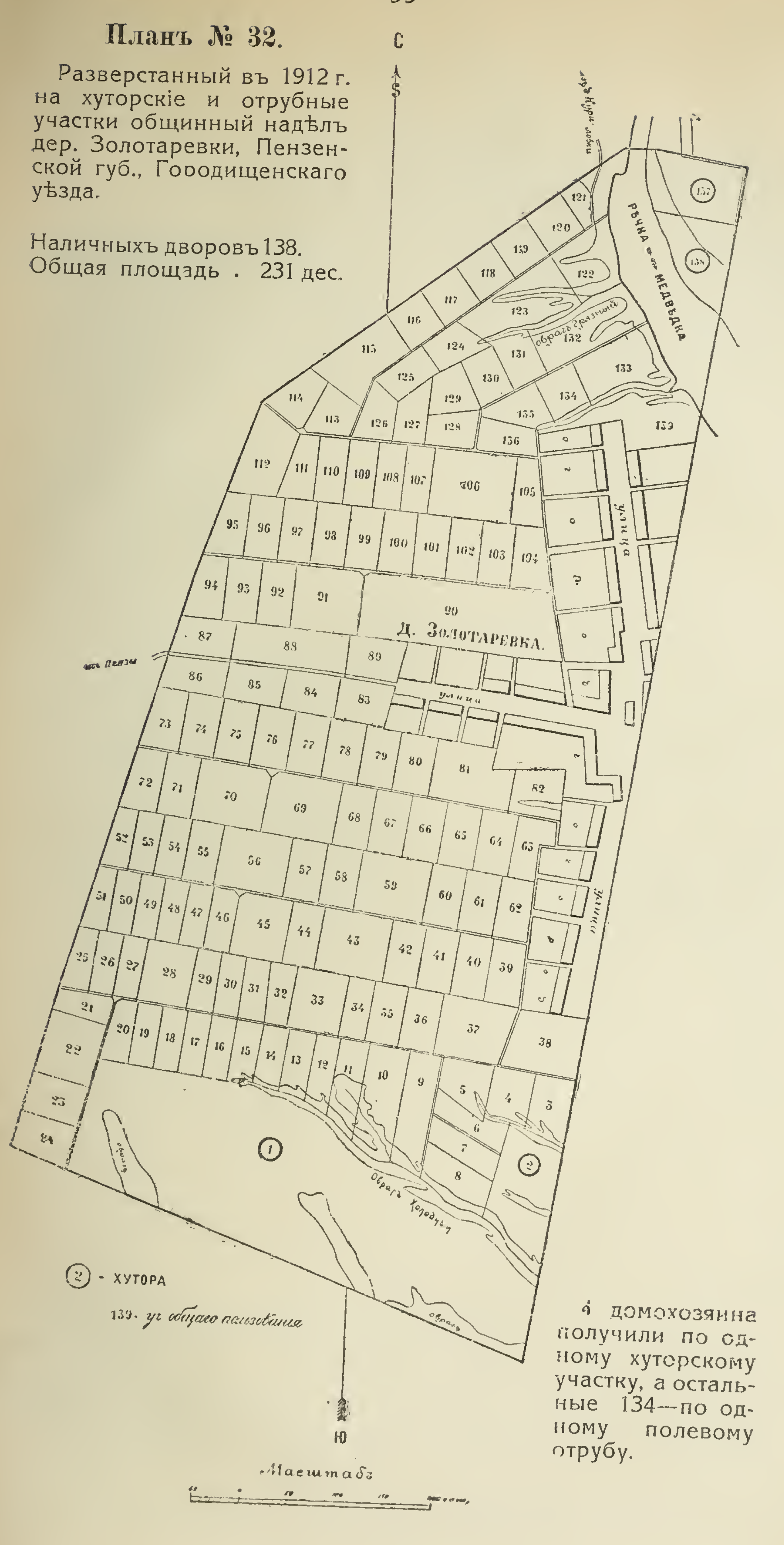


Лугъ разверстанъ особо отъ пашни, при чемъ луговые отруба 28 домохозяевъ расположены по смежности съ пахотными отрубами, относящимися къ тѣмъ же хозяйствамъ.

Планъ № 32.

Разверстанный въ 1912 г. на хуторскіе и отрубные участки общинный надѣлъ дер. Золотаревки, Пензенской губ., Городищенскаго уѣзда.

Наличныхъ дворовъ 138.
Общая площадь . 231 дес.



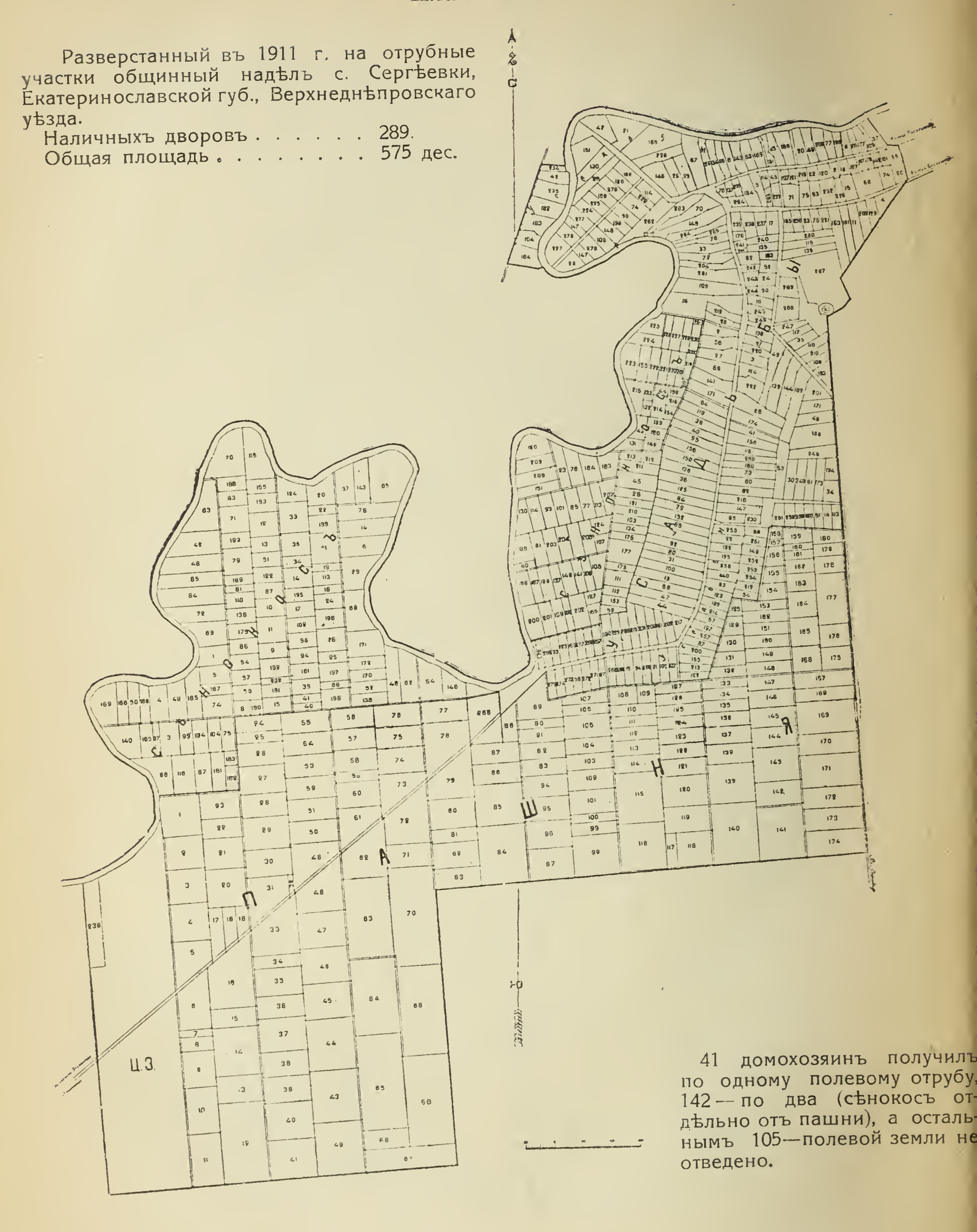
4 домохозяина получили по одному хуторскому участку, а остальные 134—по одному полевому отрубу.

Планъ № 33.

Разверстанный въ 1911 г. на отрубные участки общинный надѣлъ с. Сергѣевки, Екатеринославской губ., Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Наличныхъ дворовъ . . . . . . 289.

Общая площадь . . . . 575 дес.

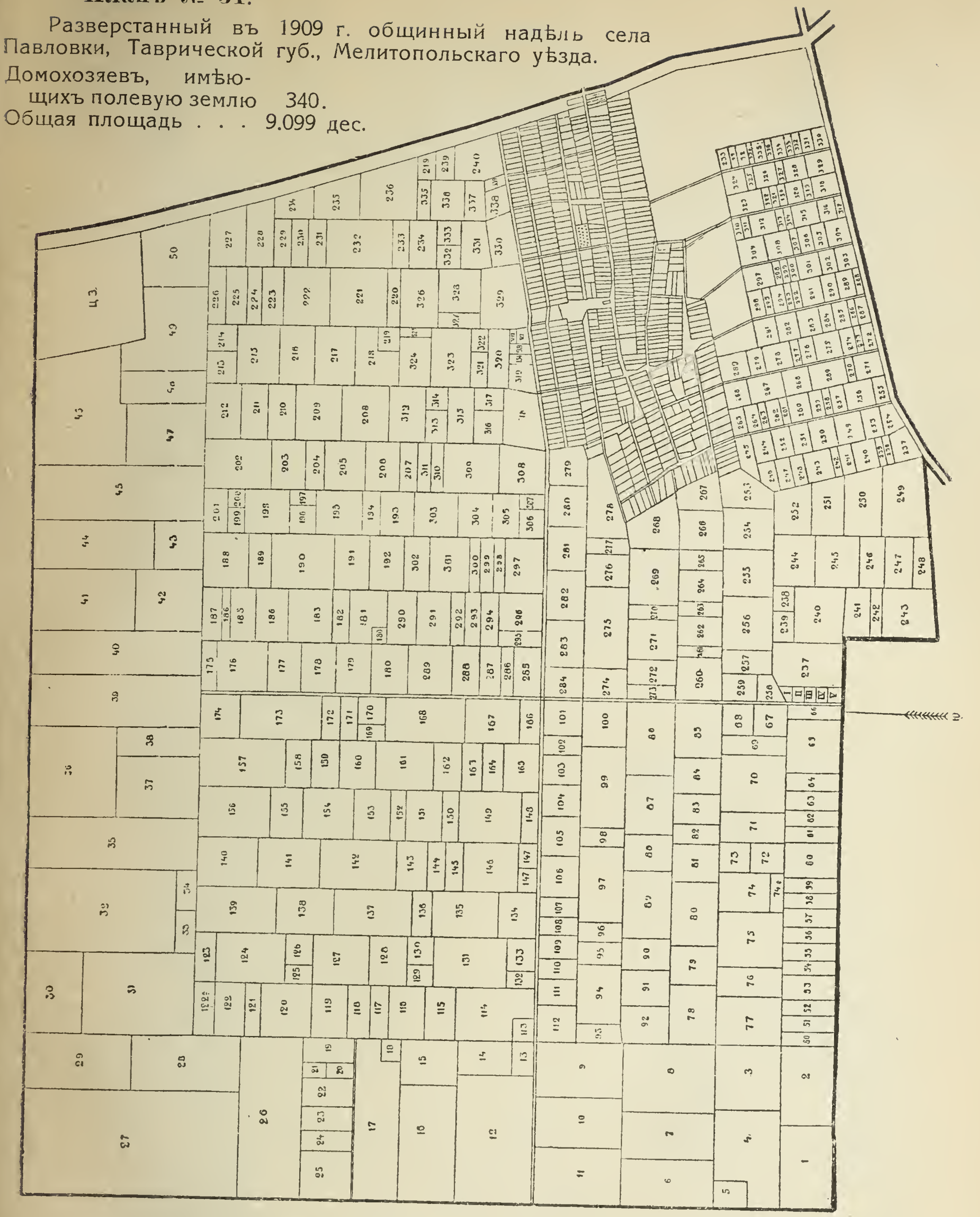


41 домохозяинъ получилъ по одному полевому отрубу, 142 — по два (сѣнокосъ отдѣльно отъ пашни), а остальнымъ 105—полевой земли не отведено.

Планъ № 34.

Разверстанный въ 1909 г. общинный надѣлъ села Павловки, Таврической губ., Мелитопольскаго уѣзда.

Домохозяевъ, имѣющихъ полевую землю 340.
Общая площадь . . . 9.099 дес.



На краю надѣла, къ сѣверу и западу отъ селенія, отведены хуторскіе участки, по одному на дворъ, 50 домохозяевамъ, преимущественно скупщикамъ, имѣющимъ болѣе 50 дес., и нѣсколькимъ другимъ, пожелавшимъ къ нимъ присоединиться. Изъ остальныхъ 290 домохозяевъ, 186 получили по одному отрубу (№№ 51—236), а 104—по два отруба на дворъ, въ непосредственной близости отъ селенія (№№ 237—340). 7 отрубовъ, по 2 десятины каждый, обозначенные на планѣ римскими цифрами, отведены 7 вдовамъ въ пожизненное пользованіе.

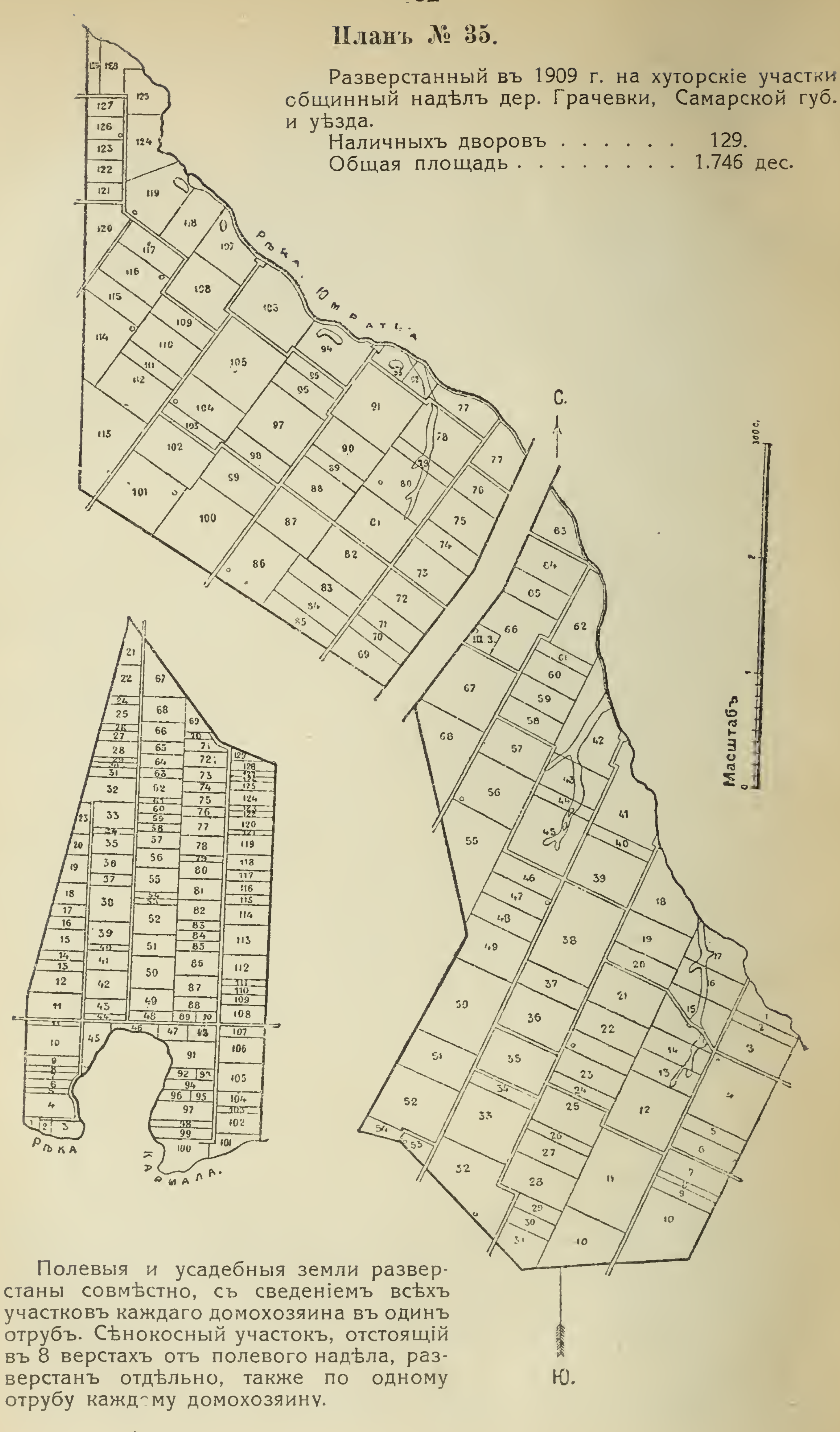
Въ общемъ пользованіи всѣхъ, за исключеніемъ 50 домохозяевъ, получившихъ хуторскіе участки, оставленъ пастбищный участокъ при селеніи, площадью, приблизительно, въ 250 дес.

Планъ № 35.

Разверстанный въ 1909 г. на хуторскіе участки общинный надѣлъ дер. Грачевки, Самарской губ. и уѣзда.

Наличныхъ дворовъ . . . . . . 129.

Общая площадь . . . . 1.746 дес.



Полевыя и усадебныя земли разверстаны совмѣстно, съ сведеніемъ всѣхъ участковъ каждаго домохозяина въ одинъ отрубъ. Сѣнокосный участокъ, отстоящій въ 8 верстахъ отъ полевого надѣла, разверстанъ отдѣльно, также по одному отрубу каждому домохозяину.

Планъ № 36.

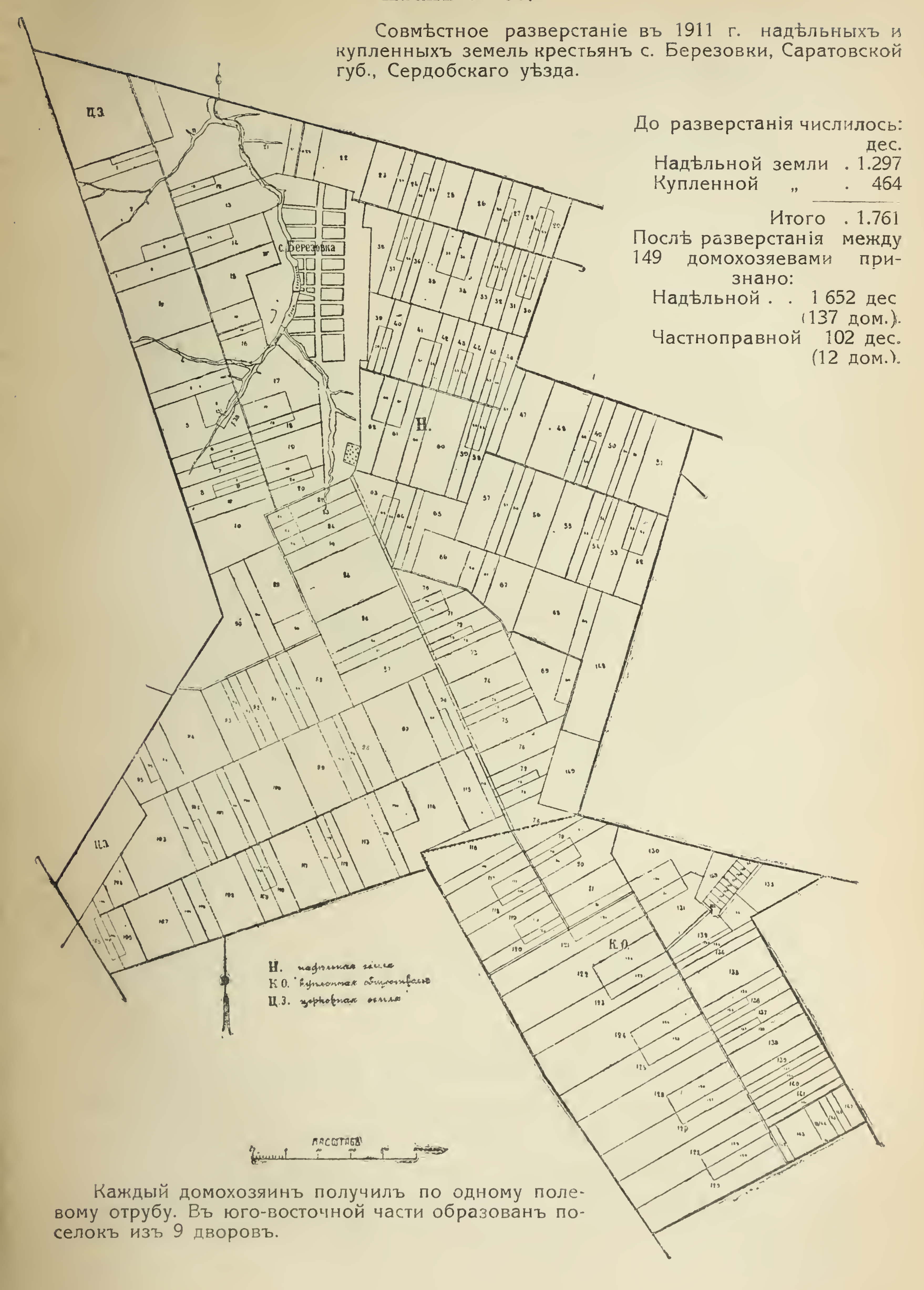
Совмѣстное разверстаніе въ 1911 г. надѣльныхъ и купленныхъ земель крестьянъ с. Березовки, Саратовской губ., Сердобскаго уѣзда.

До разверстанія числилось:

	дес.
Надѣльной земли	1.297
Купленной „	464
Итого	1.761

Послѣ разверстанія между 149 домохозяевами признано:

Надѣльной . . 1 652 дес (137 дом.).
Частноправной 102 дес. (12 дом.).



Каждый домохозяинъ получилъ по одному полевому отрубу. Въ юго-восточной части образованъ поселокъ изъ 9 дворовъ.

Планъ № 37.

Раздѣлъ однопланнаго надѣла между 5-ью селеніями Козьмодемьянскаго уѣзда, Казанской губ., съ одновременнымъ выдѣломъ отрубовъ 10 домохозяевамъ.

Общая площадь . . . . 1.725 дес.



3 селенія (участки №№ 11, 12 и 14) получили по одному отрубу, четвертому же и пятому селеніямъ, оставшимся въ общемъ владѣніи (уч. № 13), отведенъ лѣсной надѣлъ въ двухъ особыхъ отрубахъ (№№ 14 и 15).

Количественный успѣхъ землеустройства.

Причина успѣха.

Въ предыдущемъ изложена въ краткихъ чертахъ постановка дѣятельности землеустроительныхъ комиссій по упорядоченію крестьянскаго землепользованія, что же касается количественнаго успѣха этой дѣятельности, то его, безъ преувеличеній, можно назвать огромнымъ. Онъ превзошелъ не только всѣ ожиданія, онъ превзошелъ все, что до сихъ поръ было занесено на страницы

Планъ № 38.

Ликвидаціонный планъ имѣнія Крестьянскаго Банка, Самарской губ., Николаевскаго уѣзда.

Общая площадь . . . . 10.480 дес.



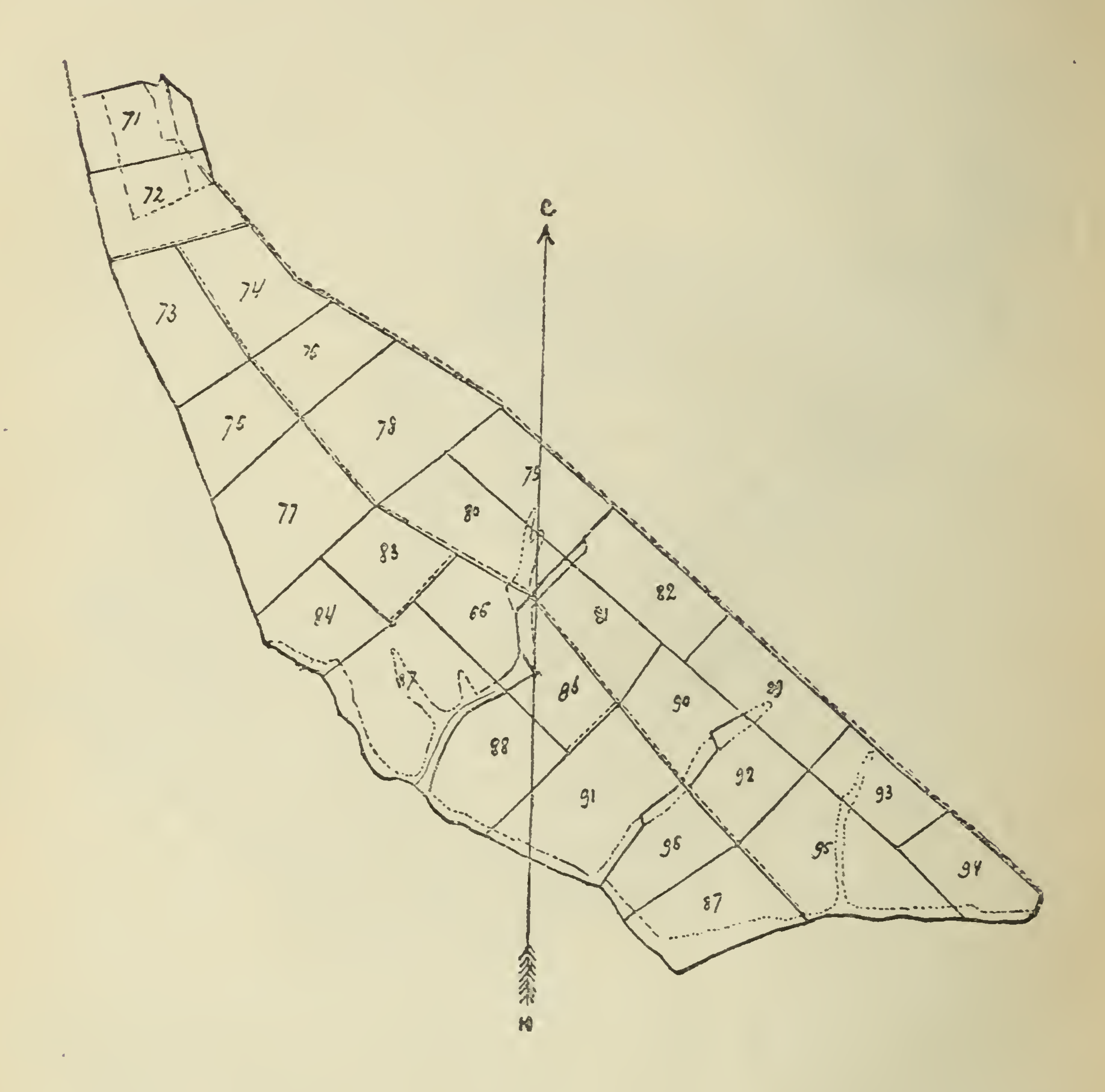
Отведено 12 поселковыхъ, 17 товарищескихъ и 21 хуторской участокъ, а одинъ участокъ проданъ обществу смежнаго села, для удобства сообщенія между раздѣляемыми имъ частями надѣла. Въ 12 поселкахъ отведены усадебные участки и полевые отруба для 363 хозяйствъ, а вокругъ каждаго поселка оставленъ участокъ выгона для общаго пользованія.

исторіи землеустройства. Организаціи, созданной для содѣйствія Крестьянскому Банку въ его колонизаторской дѣятельности, пришлось, спустя 2-3 года послѣ своего учрежденія, напрячь всѣ силы, чтобы справиться съ народнымъ движеніемъ, руководство которымъ было возложено на нее первоначально, лишь какъ второстепенное порученіе, сама же организація разрослась въ вѣдомство первенствующей важности въ экономической жизни государства.

Планъ № 39.

Ликвидаціонный планъ Степновскаго участка, Братскаго имѣнія Крестьянскаго Банка, Орловской губерніи и уѣзда.

Хуторскихъ участковъ . . . . 27.
Общая площадь . . . . 318 дес.



Откуда взялось такое никѣмъ не предвидѣнное движеніе?

Можно указать рядъ причинъ, содѣйствовавшихъ его развитію, но только соотвѣтствіе программы дѣйствія землеустроительныхъ учрежденій насущнымъ потребностямъ крестьянскаго хозяйства могло придать ему необходимую силу, чтобы въ теченіе 5-6 лѣтъ охватить сельское населеніе чуть ли не всей Имперіи. Землеустройство явилось во-время, и въ этомъ главная причина его поразительнаго успѣха.

Многіе высказываютъ мнѣніе, что землеустроительная реформа запоздала на полстолѣтіе, что ее слѣдовало бы провести одновременно съ освобожденіемъ крестьянъ. Лично я склоненъ

считать подобныя сѣтованія неосновательными. Не привожу въ примѣръ Чернигово-Полтавскаго размежеванія [1]),—тутъ самый законъ допускалъ переходъ мелкихъ землевладѣльцевъ къ самостоятельному хозяйству лишь какъ исключеніе изъ общаго правила, но думаю, что внѣ западныхъ губерній ни экономическія условія времени освобожденія крестьянъ, ни тогдашнія стремленія сельскаго населенія, ни укладъ его хозяйства не благопріятствовали бы проведенію радикальной землеустроительной реформы. Преобразованіе же, предпринятое не во время, легко выливается въ уродливыя формы, какихъ исторія землеустройства знаетъ уже не мало.

Итакъ, къ началу двадцатаго столѣтія сама жизнь создала благопріятную почву для реформы крестьянскаго землевладѣнія, но новыя формы мелкой земельной собственности, необходимыя для успѣшнаго веденія самостоятельнаго хозяйства, еще не были знакомы сельскому населенію, внѣ узкихъ предѣловъ докомиссіонныхъ разверстаній. Какъ необходимы школы для распространенія грамотности, какъ необходимъ ферментъ для вызова броженія, такъ необходимы были живые примѣры самостоятельнаго мелкаго крестьянскаго хозяйства для всесторонняго нагляднаго ознакомленія крестьянскихъ массъ съ предлагаемыми правительствомъ новыми способами распредѣленія ихъ земель. За созданіе такихъ образцовъ принялись землеустроительныя комиссіи, а на призывъ ихъ откликнулись отдѣльные, наиболѣе предпріимчивые крестьяне, изъ которыхъ многіе за годъ передъ тѣмъ стояли во главѣ революціоннаго движенія въ своей мѣстности. Удивляться такой кажущейся перемѣнѣ фронта со стороны этихъ наиболѣе воспріимчивыхъ къ новымъ идеямъ элементовъ деревни нечего. Стремясь къ улучшенію условій какъ своего существованія, такъ и крестьянскаго

---

[1]) Положеніе о размежеваніи Черниговской и Полтавской губерніи отъ 7 октября 1859 года предусматривало выдѣлъ въ отдѣльные отруба владѣній, въ которыхъ состояло полевой земли не менѣе 50 дес., и соединеніе болѣе мелкихъ владѣній, вмѣстѣ съ селенными землями, въ такъ называемыя общесмѣнныя дачи, въ предѣлахъ которыхъ каждый владѣлецъ получалъ по одному отрубу (а иногда и по нѣскольку) въ каждой смѣнѣ. Число такихъ смѣнъ устанавливалось въ зависимости отъ числа полей (смѣнъ) въ принятомъ въ данной дачѣ сѣвооборотѣ, что, фактически, равнялось принудительному закрѣпленію трехполья, съ общею толокою въ паровой смѣнѣ и на жнивьѣ. Впрочемъ, выдѣленіе владѣнія изъ общесмѣнной дачи было обязательно въ томъ лишь случаѣ, если величина его превышала, въ Черниговской губерніи 300 дес., а въ Полтавской—150 дес. полевой земли. Съ другой стороны, и мелкія владѣнія, заключающія въ себѣ менѣе 50 дес., могли быть отмежеваны отдѣльно по желанію ихъ владѣльцевъ, но лишь въ томъ случаѣ, если это не оказывалось стѣснительнымъ для участниковъ въ общей смѣнѣ.

быта вообще, они сначала примкнули къ революціонному движенію, въ надеждѣ осуществить свою мечту путемъ расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія; убѣдившись же въ тщетности своихъ вожделѣній, они обратились къ болѣе реальному способу достиженія своей цѣли, заботясь объ улучшеніи условій пользованія наличнымъ земельнымъ запасомъ крестьянъ.

Въ теченіе 1907—1908 гг. болѣе или менѣе значительный количественный успѣхъ работа землеустроительныхъ комиссій имѣла только въ тѣхъ западныхъ губерніяхъ, гдѣ населеніе, благодаря примѣру докомиссіонныхъ разверстаній, уже было знакомо съ новыми формами владѣній. Въ остальной Россіи пришлось ограничиваться, почти исключительно, выдѣлами участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, показательное вліяніе которыхъ нѣсколько усиливалось примѣрами удачной ликвидаціи имѣній Крестьянскаго Банка и отправкою партій крестьянъ въ районы докомиссіоннаго хуторского разселенія, для нагляднаго ознакомленія съ веденіемъ самостоятельнаго крестьянскаго хозяйства.

Постепенное развитіе работъ.

Къ концу 1908 г. эти землеустроительные посѣвы уже начали приносить обильный урожай, въ особенности въ степныхъ губерніяхъ съ равнинными и равнокачественными землями и съ денежнымъ хозяйствомъ крестьянъ, которыя въ настоящее время оставили далеко позади себя западныя губерніи, по относительному количеству образованныхъ единоличныхъ хозяйствъ. Мало-по-малу движеніе стало выравниваться, распространяясь повсюду, но уже теперь видно, что ни въ центрально-земледѣльческомъ ни въ промышленномъ районахъ, ни на сѣверѣ, ни на юго-западѣ, оно никогда не разовьется съ такой силой, какъ въ южныхъ и юго-восточныхъ степяхъ. Общимъ результатомъ дѣятельности комиссій съ 1-го января 1906 г. по 1-е января 1912 г. по упорядоченію существующаго крестьянскаго землевладѣнія является окончаніе землемѣрныхъ работъ по единоличному землеустройству 628.611 домохозяевъ, имѣющихъ 6.396.501 дес. Изъ этого числа было принято населеніемъ 5.258.170 дес., составляющихъ собственность 523.408 домохозяевъ. (Входящія сюда угодія общаго и общественнаго пользованія, преимущественно пастбищныя, составляетъ въ общемъ менѣе 7% приведенной площади). За тотъ же срокъ полевыя работы по групповому землеустройству закончены на 4.379.474 дес., въ которыхъ участвуютъ 541.683 домохозяина; принято же населеніемъ 2.808,869 дес., принадлежащихъ 367.622 домохозяевамъ.

По отдѣльнымъ годамъ работы по единоличному землеустройству выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Года.	Произведено землемѣрн. работъ. Дворовъ.	Десятинъ.	Принято населенiемъ исполненныхъ работъ. Дворовъ.	Десятинъ. Всего.	На 1 дворъ
Въ 1907 (сюда же входятъ работы конца 1906 г.) . . .	14.088	155.471	8.241	88.942	10,8
„ 1908	55.918	574.380	42.110	436,522	10,4
„ 1909	140.286	1.436.407	118.529	1.222.444	10,3
„ 1910	197.383	1.977.967	150.268	1.459.389	9,7
„ 1911	220.936	2.252.276	204.260	2.050.873	10,0
Итого . . .	628.611	6.396.501	523.408	5.258.170	10,0

Въ эти 6²/₅ миллiоновъ десятинъ исполненныхъ въ натурѣ работъ по единоличному землеустройству входятъ, кромѣ надѣльныхъ, также и кое-какiя внѣнадѣльныя земли. Общая площадь земель этой послѣдней категорiи точно не установлена; но, по имѣющимся даннымъ, она такъ незначительна, что съ нею можно не считаться, безъ замѣтнаго ущерба для точности общихъ выводовъ. Поэтому всю разверстанную площадь я принимаю за надѣльную, а при этомъ условiи выходитъ, что за первыя 5 лѣтъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссiй разверстано на единоличныя владѣнiя—5,4% общей площади надѣльной земли (изъ нихъ за одинъ 1911 г.—1,9%), вполнѣ же законченныя, и принятыя населенiемъ работы составляютъ 4,4%.

Неравномѣрность распространенiя работъ.

На прилагаемой цвѣтной картограммѣ изображено процентное отношенiе числа крестьянскихъ дворовъ каждаго уѣзда, по переходу которыхъ къ отрубному и хуторскому владѣнiю полевыя работы были закончены къ 1 января 1912 г. [1]), къ общему числу дворовъ въ 1905 г., когда было произведено послѣднее статистическое обслѣдованiе землевладѣнiя. Съ тѣхъ поръ общее число крестьянскихъ дворовъ, несомнѣнно, нѣсколько возрасло, что, по возможности, и учтено при составленiи слѣдующей картограммы (№ 40), основанной на позднѣйшихъ данныхъ. Главный интересъ настоящей картограммы заключается поэтому не въ процентѣ единолично устроенныхъ дворовъ въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, а въ отношенiи между различными уѣздами, по развитiю въ нихъ землеустроительнаго дѣла.

Изъ разсмотрѣнiя прилагаемой картограммы видно, что единоличное землеустройство развивается чрезвычайно неравномѣрно. На ряду съ непочатыми еще уѣздами, имѣются такiе, въ

[1]) Новая картограмма со включенiемъ въ нее поуѣздныхъ данныхъ за 1912 г. не могла, къ сожалѣнiю, быть составлена ко времени печатанiя настоящаго изданiя.

которыхъ уже болѣе половины домохозяевъ перешло къ хуторскому и отрубному землепользованію. Въ особенности выдѣляется Новоузенскій уѣздъ, Самарской губ., гдѣ, благодаря энергіи, превосходному знанію мѣстныхъ условій и умѣнію находить отвѣчающія стремленіямъ мѣстнаго населенія формы землеустройства и способы осуществленія ихъ, со стороны бывшаго непремѣннаго члена уѣздной землеустроительной комиссіи А. Ф. Биръ, изъ общаго количества 43.839 крестьянскихъ дворовъ уже къ моменту, схваченному картограммою, т. е. къ 1 января 1912 г. разверстались цѣлыми селеніями или выдѣлились —23.346; въ теченіе же 1912 года перешли къ единоличному хозяйству еще 7.662 домохозяевъ. Менѣе поражаетъ развитіе землеустроительнаго дѣла въ Витебскомъ уѣздѣ, гдѣ къ 1 января 1912 г. изъ 11.793 наличныхъ дворовъ разверстано или выдѣлено 6.426, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ землеустроительное движеніе уже задолго до открытія землеустроительной комиссіи охватило нѣсколько волостей. Крупный относительный успѣхъ землеустройства въ Крыму не имѣетъ большого реальнаго значенія, такъ какъ во всѣхъ 4-хъ крымскихъ уѣздахъ, гдѣ открыты землеустроительныя комиссіи, числилось въ 1905 г., въ общей сложности, всего 8.808 крестьянскихъ дворовъ.

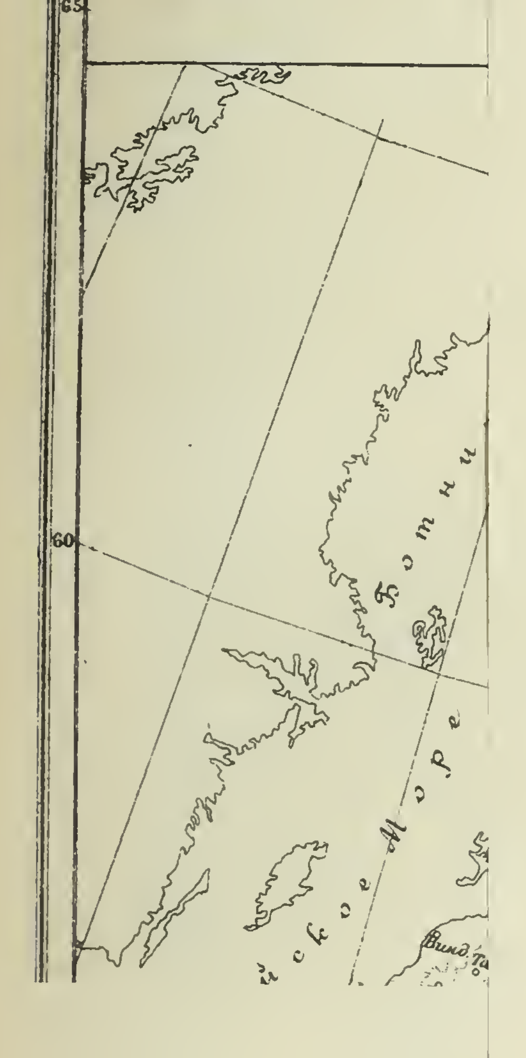
Совершенное отсутствіе окончательно устроенныхъ дворовъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи, четырехъ округахъ области Войска Донского, всей Олонецкой губерніи, Никольскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, всей Вятской губерніи, за исключеніемъ Елабужскаго, Сарапульскаго и Яранскаго уѣздовъ, въ Верхотурскомъ, Екатеринбургскомъ, Кунгурскомъ, Пермскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ, Пермской губерніи и Златоустовскомъ уѣздѣ, Уфимской губерніи, объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ въ этихъ уѣздахъ до 1911 года землеустроительныхъ комиссій. Однако, до введенія въ дѣйствіе закона 29 мая 1911 г., производство землеустроительныхъ работъ все же, по крайней мѣрѣ, теоретически, было возможно даже въ этихъ уѣздахъ, а приложимость этой теоріи на практикѣ доказывается примѣромъ С.-Петербургскаго уѣзда, въ которомъ, при отсутствіи землеустроительной комиссіи, 1.320 дворовъ или 16,3% общаго ихъ количества перешли къ отрубному и хуторскому хозяйству до конца 1911 г.

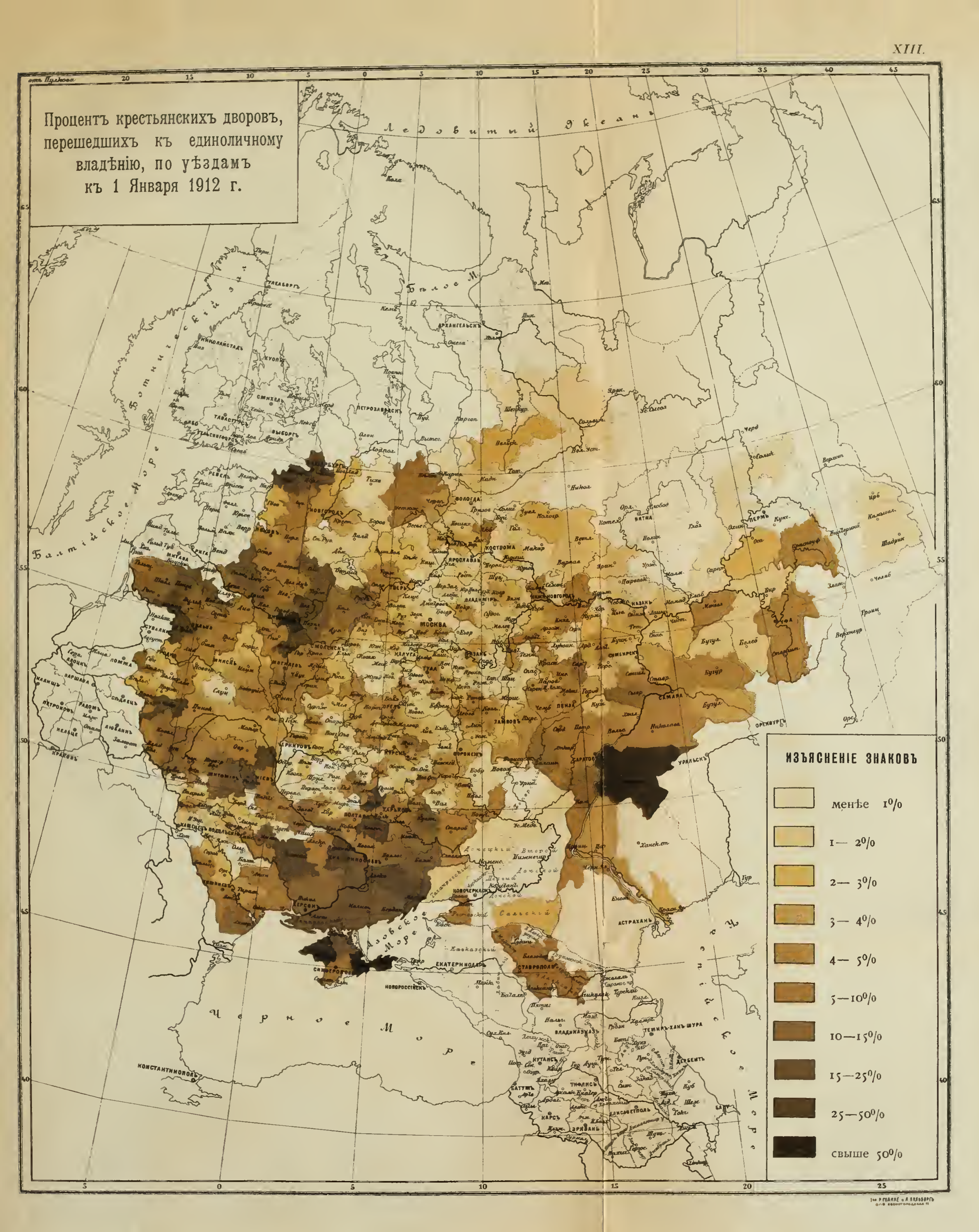
Кромѣ этихъ уѣздовъ, въ которыхъ отсутствіе единоличныхъ землеустроительныхъ работъ объяснимо одними, такъ сказать, внѣшними условіями, найдется на юго-западѣ, а также въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ еще рядъ уѣздовъ, въ которыхъ, и при наличности комиссій, ни хуторское ни отрубное земле устройство еще не привилось. Причины этого явленія, равно какъ и слабаго развитія землеустроительства въ сѣверныхъ и нѣкоторыхъ

отъ Пулкова 20

Процентъ крестья
перешедшихъ к
владѣнію, п
къ 1 Янва

65




Процентъ крестьянскихъ дворовъ, перешедшихъ къ единоличному владѣнію, по уѣздамъ къ 1 Января 1912 г.
Изъясненіе знаковъ
менѣе 1%
1— 2%
2— 3%
3— 4%
4— 5%
5—10%
10—15%
15—25%
25—50%
свыше 50%
Ледовитый Океанъ
Бѣлое М.
Ботническій заливъ
Балтійское Море
Черное Море
Азовское Море
Каспійское Море
МОСКВА
АРХАНГЕЛЬСКЪ
ВОЛОГДА
КОСТРОМА
ЯРОСЛАВЛЬ
ВЛАДИМІРЪ
НИЖНІЙ НОВГОРОДЪ
КАЗАНЬ
ВЯТКА
ПЕРМЬ
УФА
САМАРА
СИМБИРСКЪ
САРАТОВЪ
ПЕНЗА
ТАМБОВЪ
ВОРОНЕЖЪ
КУРСКЪ
ХАРЬКОВЪ
ПОЛТАВА
ТУЛА
КАЛУГА
РЯЗАНЬ
ТВЕРЬ
НОВГОРОДЪ
СМОЛЕНСКЪ
МОГИЛЕВЪ
ЧЕРНИГОВЪ
КІЕВЪ
ЖИТОМІРЪ
МИНСКЪ
ВИЛЬНА
РИГА
РЕВЕЛЬ
ПЕТРОЗАВОДСКЪ
ВЫБОРГЪ
НИКОЛАЙСТАДЪ
ВАРШАВА
ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ
ХЕРСОНЪ
СИМФЕРОПОЛЬ
НОВОЧЕРКАССКЪ
АСТРАХАНЬ
УРАЛЬСКЪ
ОРЕНБУРГЪ
ЕКАТЕРИНОДАРЪ
НОВОРОССІЙСКЪ
СТАВРОПОЛЬ
ВЛАДИКАВКАЗЪ
ТЕМИРЪ-ХАНЪ-ШУРА
ДЕРБЕНТЪ
ТИФЛИСЪ
КУТАИСЪ
БАТУМЪ
КАРСЪ
ЭРИВАНЬ
ЕЛИСАВЕТПОЛЬ
КОНСТАНТИНОПОЛЬ

центральныхъ губерній, удобнѣе разсматривать въ связи съ результатами дѣятельности землеустроительныхъ комиссій за полевой періодъ 1912 г., достигнутыми, слѣдовательно, уже при дѣйствіи закона 29 мая 1911 г.

Для перваго изданія настоящаго очерка, я, въ отношеніи работъ 1912 г., могъ пользоваться только поступившими къ концу года предварительными свѣдѣніями о количествѣ исполненныхъ въ натурѣ за истекшій полевой періодъ землемѣрныхъ работъ. Къ этому же моменту, т. е. къ окончанію полевыхъ землемѣрныхъ работъ пришлось, поэтому, пріурочить и свѣдѣнія за всѣ предыдущіе годы, несмотря на то, что въ статистическомъ отношеніи избранный моментъ не вполнѣ удаченъ, т. к. наступленіе его не можетъ быть документально фиксировано. Къ сказанному еще слѣдуетъ прибавить, что изрѣдка бывали случаи отказа населенія отъ принятія исполненныхъ работъ, почему не всѣ послѣднія имѣютъ землеустроительную цѣнность. Тѣмъ не менѣе, для фиксаціи промежуточной стадіи въ производствѣ работъ, между назначеніемъ ихъ къ исполненію и утвержденіемъ, приходилось, до вступленія въ силу закона 29 мая, останавливаться на моментѣ окончанія землемѣрныхъ работъ въ натурѣ, какъ на безспорно наиболѣе важномъ въ теченіе указаннаго періода. Въ настоящее время, когда работы утверждаются не населеніемъ, а землеустроительными органами, имѣется уже точно устанавливаемый промежуточный моментъ, а именно: представленіе исполненныхъ въ натурѣ проектовъ въ землеустроительную комиссію, который и использованъ при собираніи статистическихъ свѣдѣній о ходѣ землеустроительныхъ работъ въ 1912 г. Работы 1912 г.

Однако, по своему значенію, а также по времени своего наступленія, моментъ этотъ гораздо ближе подходитъ къ прежнему принятію населеніемъ исполненныхъ въ натурѣ землеустроительныхъ работъ, чѣмъ къ окончанію землемѣрныхъ работъ, такъ какъ землеустроительные проекты представляются въ комиссію, лишь по предъявленіи ихъ населенію (стр. 89). Правда, при предъявленіи землеустроительнаго проекта не составляется приговора или другого рода акта „пріема“ его населеніемъ, но, въ случаѣ несогласія послѣдняго, оно можетъ тутъ же отказаться отъ землеустройства тѣмъ же большинствомъ голосовъ, какимъ оно изъявило свое ходатайство о производствѣ работъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи значенія момента предъявленія землеустроительнаго проекта, вся разница между прежнимъ и новымъ порядкомъ завершенія землеустроительныхъ дѣлъ заключается въ томъ, что прежде, въ случаѣ недовольства произведеннымъ землеустройствомъ, населеніе отказывалось отъ составленія приговора о

пріемѣ проекта, теперь же въ такихъже случаяхъ составляется приговоръ объ отказѣ отъ него. Наконецъ, какъ при нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ, отдѣльные участники землеустройства, недовольные предъявленнымъ имъ проектомъ, могутъ представить возраженія на него, такъ и прежде, недовольные пріемнымъ приговоромъ имѣли право обжаловать его. Даже срокъ обжалованія остался тотъ же.

Съ 15 октября 1911 г. дѣятельность землеустроительныхъ комиссій значительно осложнилась вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе закона 29 мая того же года. Это осложненіе настолько существенно, что имѣлось полное основаніе ожидать нѣкоторой задержки количественнаго развитія землеустроительныхъ работъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе полевого періода 1912 г., несмотря на то, что тотъ же законъ 29 мая значительно расширяетъ кругъ дѣятельности комиссій, распространяя ее нормально на всѣ владѣнія крестьянскаго типа, а въ извѣстныхъ случаяхъ даже на земли всякаго владѣнія (стр. 38). Однако, свѣдѣнія о состояніи работъ къ 1 января 1913 г. указываютъ на нѣкоторое замедленіе поступательнаго движенія лишь единоличнаго землеустройства, между тѣмъ, какъ групповыя работы развились весьма значительно.

По отдѣльнымъ видамъ землеустроительныхъ дѣйствій результаты работъ 1912 г. указаны въ нижеслѣдующей таблицѣ. (стр. 113).

Общіе итоги работъ.

Если засимъ, въ силу вышеизложеннаго, приравнять моментъ представленія въ комиссію предъявленныхъ населенію исполненныхъ въ натурѣ проектовъ къ моменту пріема проектовъ населеніемъ по прежнему порядку, то въ общемъ итогѣ, за все время дѣятельности комиссій до 1-го января 1913 г., закончено и принято населеніемъ или же ему предъявлено единоличныхъ работъ по устройству 7.413.064 дес., состоящихъ во владѣніи 738.980 дворовъ. За тотъ же срокъ групповыя работы распространились на 4.359.537 дес. и 585.571 дворовъ; впослѣдствіи же значительная часть этой площади была разбита на участки единоличнаго владѣнія и, слѣдовательно, была вторично учтена.

Группировка губерній въ землеустроительномъ отношеніи.

Въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 114 и сл., я попытался сгруппировать губерніи и уѣзды, входящіе въ районъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, по сходству землеустроительныхъ признаковъ или, иначе говоря, по сходству тѣхъ природныхъ, бытовыхъ и юридическихъ условій, съ которыми землеустройству приходится сталкиваться въ нихъ. При этомъ, группы и входящія въ нихъ губерніи и части губерніи расположены въ убывающемъ порядкѣ по процентному отношенію единолично устроенныхъ дворовъ къ общему ихъ числу въ данной группѣ или губерніи.

	Предъявлено населенію и представлено въ уѣздныя комиссіи, исполненныхъ въ натурѣ проектовъ.		Въ томъ числѣ по единоличн. землеустройству [1]).	
	Домохозяевъ и мелкихъ собственниковъ.	Десятинъ.	Домохозяевъ и мелкихъ собственниковъ.	Десятинъ.
1) Полное по цѣлымъ сельскимъ обществамъ и имѣющимъ отдѣльное владѣніе селеніямъ разверстаніе угодій между членами общества на отрубные участки	126.193	1.242.058	125.442	1.247.949
2) Выдѣлъ отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ и имѣющихъ отдѣльное владѣніе селеній	72.501	782.756	72.501	782.756
3) Выдѣлъ земель отдѣльнымъ селеніямъ сельскихъ обществъ	151.331	1.223.266	4.656	40.755
4) Выдѣлъ земель выселкамъ и частямъ селеній .	9·795	100.042	1.577	15.812
5) Разверстаніе къ однимъ мѣстамъ (на отрубные участки) земель разнаго владѣнія, включенныхъ въ одну дачу разверстанія. . .	5.174	37.159	5.085	36.612
6) Уничтоженіе чрезполосности подлежащихъ дѣйствію Положенія о Землеустройствѣ земель съ прилегающими владѣніями .	23.692	51.460	3.219	15.107
7) Раздѣлъ угодій, находящихся въ общемъ пользованіи крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ	4.713	6.357	443	2.702
8) Отграниченіе земель.	40,122	262.464	2.649	13.201
Итого . . .	433.521	3.705.562	215.572	2.154.894

[1]) Точныхъ свѣдѣній о числѣ единолично устроенныхъ домохозяевъ и принадлежащей имъ площади по предъявленнымъ населенію и представленнымъ въ уѣздныя комиссіи проектамъ—не имѣется. Поэтому цифры въ послѣднихъ 2 графахъ настоящей таблицы, какъ и соотвѣтствующія цифры въ погубернскихъ итогахъ (стр. 114—121), выведены изъ общихъ свѣдѣній о состояніи землеустройства въ данномъ моментѣ (первыя 2 графы) пропорціонально числу единолично устроенныхъ домохозяевъ и площади, въ отношеніи коихъ проекты утверждены землеустроительными комиссіями.

ГРУППЫ И ГУБЕРНІИ.	ЧИСЛО ДВО				
	Всѣхъ наличныхъ крестьянскихъ.	Единолично устроен			
		Въ 1907/08 г.	Въ 1909 г.	Въ 1910 г.	Въ 1911 г.
		Землемѣрныя работы произведены въ натурѣ и приняты населеніемъ.			
I. Южныя степи.					
Полтавская (Константиноградскій уѣздъ)	41.767	2.457	4.214	1.796	4.873
Екатеринославская	297.906	1.489	12.578	17.177	18.549
Таврическая	146.164	3.280	2.077	8.023	7.682
Херсонская	323.727	432	9.277	14.713	9.754
Харьковская (за исключ. 3 сѣв.-зап. уѣздовъ)	309.307	1.827	3.583	7.691	11.901
Бессарабская (3 южныхъ уѣзда)	109.558	—	2.055	784	3.747
По всей группѣ	**1.228.429**	**9.485**	**33.784**	**50.184**	**56.506**
II. Юго-восточныя степи.					
Самарская (2 южныхъ уѣзда)	112.214	5.030	6.907	4.434	5.700
Ставропольская	141.312	311	1.960	2.626	6.553
Саратовская	386.239	1.014	5.984	1.786	9.383
Астраханская	73.669	—	—	34	107
По всей группѣ	**713.434**	**6.355**	**14.851**	**8.880**	**21.743**
III. Западъ общинный.					
Витебская (безъ 4-хъ инфляндскихъ уѣздовъ)	102.265	4.434	3.775	4.183	3.366
С.-Петербургская	117.154	861	2.721	3.596	4.824
Смоленская (6 сѣверо-западныхъ уѣздовъ)	116.117	2.078	3.117	2.155	3.739
Могилевская	218.111	3.607	4.938	4.696	2.850
Псковская	174.809	1.478	2.364	3.101	4.252
Тверская (6 западныхъ уѣздовъ)	145.274	—	560	2.470	3.315
Новгородская (5 западныхъ уѣздовъ)	111.348	449	293	513	718
По всей группѣ	**985.078**	**12.907**	**17.768**	**20.714**	**23.064**

…РОВЪ.								
…ныхъ.				Процентное отношение единолично устроенныхъ къ 1 янв. 1913 г. крестьянск дворовъ къ общему числу наличн. крестьян. дворовъ.	Площадь единолично устроенной земли. (въ десятинахъ).		Планъ работъ 1913 г. по образованію единоличныхъ владѣній.	
Въ 1912 г. Землеустроительные проекты исполнены въ натурѣ, предъявлены населенію и представлены въ коммисіи.		ВСЕГО.						
Крестьянъ.	Мелкихъ собственниковъ.	Крестьянъ и мелкихъ собственниковъ.	Однихъ крестьянъ		Общая.	На одинъ единолично устроенный дворъ.	Число дворовъ.	Площадь, въ десятинахъ.
2.241	—	15.581	15.581	37,3	103.701	6,7	2.282	16.502
16.887	—	66.680	66.680	22,4	687.159	10,3	13.984	128 187
3.838	8	24.908	24.900	17,0	325.133	13,1	13.374	135.990
11.051	13	45.240	45.227	14,0	312.509	6,9	14.497	122,704
14.114	1	39.117	39.116	12,6	290.997	7,6	28.029	167.615
603	—	7.189	7.189	6,6	77.888	10,8	3.208	29.674
48.734	**22**	**198.715**	**198,693**	**16,2**	**1.797.387**	**9,0**	**75.374**	**600.672**
12.472	—	34.543	34.543	30,8	882.195	25 5	8.289	178.704
6.714	2	18.166	18 164	12,9	334.550	18,4	6.339	123.223
6.634	—	24.801	24.801	6,4	276.510	11,1	18.161	214.227
3.027	—	3.168	3.168	4,3	82.262	26,0	4.125	266.871
28.847	**2**	**80.678**	**80.676**	**11,3**	**1.575.517**	**10,0**	**36.914**	**783.025**
4.150	9	19.917	19.908	19,5	188.754	9,5	4.696	47.596
8.250	—	20.252	20.252	17,3	182.382	9,0	6.370	69.659
3.286	27	14.402	14.375	12,4	133 460	9,3	4.770	46.959
3.247	168	19.506	19.338	8.9	202.238	10,4	5.922	65.280
3.778	—	14.973	14.973	8,6	147.870	9,9	7.205	71.916
3.511	—	9.856	9.856	6,8	100.929	10,2	4.723	50.617
1.768	---	3.741	3.741	3,4	53.046	14,2	2.410	36.588
27.990	**204**	**102.647**	**102.443**	**10,4**	**1.008.679**	**9,8**	**36.096**	**388.615**

Группы и губерніи.	Всѣхъ наличныхъ крестьянскихъ.	ЧИСЛО ДВО… Единолично устроен… Въ 1907/08 г.	Въ 1909 г.	Въ 1910 г.	Въ 1911 г.
		Землемѣрныя работы произведены въ натурѣ и приняты населеніемъ.			
IV. Западъ подворный.					
Витебская (4 инфляндскихъ уѣзда).	50.158	2.014	1.328	539	2.620
Ковенская.	121.440	2.333	2.733	3.863	4.406
Кіевская (2 сѣверныхъ уѣзда) . .	65.855	—	1.814	2.097	5.065
Волынская (безъ 4 юго-западныхъ уѣздовъ)	220.554	3.118	4.139	3.905	7.548
Виленская	103.862	2.009	1.742	2.208	2.921
Гродненская	100.861	770	1.102	1.932	1.303
Минская	235.316	544	760	2.056	1.267
По всей группѣ . . .	**898.046**	**10.788**	**13.618**	**16.600**	**25.130**
V. Центръ.					
Харьковская (3 сѣв.-западн. уѣзда).	91.203	158	626	2.730	2.171
Пензенская	265.056	55	1.755	5.297	4.036
Тульская	235.469	10	2.195	1.013	2.870
Курская	368.798	3	1.544	1.829	3.674
Нижегородская	291.182	126	2.301	3.827	2.236
Московская	231.627	48	1.028	1.426	1.696
Тамбовская	446.548	63	1.134	2.270	5.256
Орловская.	315.883	572	1.905	3.088	2.273
Воронежская	427.427	233	605	3.428	2.626
Смоленская (6 восточныхъ уѣзд.).	121.406	370	606	791	459
Владимірская	267.312	57	447	1.408	1.312
Калужская	189.216	27	342	585	911
Рязанская	308.997	42	1.521	717	673
По всей группѣ . . .	**3.560.124**	**1.764**	**16.009**	**28.409**	**30.193**
VI. Юго-западъ.					
Кіевская (безъ 2-хъ сѣверныхъ уѣздовъ).	355.998	5.292	11.117	1.357	499
Бессарабская (безъ 3-хъ южныхъ уѣздовъ)	203.542	226	263	2.463	2.324
Волынская (4 юго-западныхъ уѣзда).	101.072	385	253	429	251
Подольская	504.640	1.355	1.291	4.433	1.762
По всей группѣ . . .	**1.165.252**	**7.258**	**12.924**	**8.682**	**4.836**

Р О В Ъ.

ныхъ.

Въ 1912 г. Землеустроительные проекты исполнены въ натурѣ, предъявлены населенію и представлены въ коммисіи. Крестьянъ.	Въ 1912 г. Землеустроительные проекты исполнены въ натурѣ, предъявлены населенію и представлены въ коммисіи. Мелкихъ собственниковъ.	ВСЕГО. Крестьянъ и мелкихъ собственниковъ.	ВСЕГО. Однихъ крестьянъ.	Процентное отношеніе единолично устроенныхъ къ 1 янв. 1913 г крестьянск. дворовъ къ общему числу наличн. крестьян. дворовъ	Площадь единолично устроенной земли. (въ десятинахъ). Общая.	Площадь единолично устроенной земли. (въ десятинахъ). На одинъ единолично устроенный дворъ.	Планъ работъ 1913 г. по образованію единоличныхъ владѣній. Число дворовъ.	Планъ работъ 1913 г. по образованію единоличныхъ владѣній. Площадь, въ десятинахъ.
1.238	25	7.764	7.739	15,3	89.769	11,6	2.180	22.623
4.915	—	18.250	18.250	14,1	244.026	13,4	6.714	82.288
223	—	9.199	9.199	14,0	70.663	7,7	2.478	16.947
7.027	15	25.752	25.737	11,7	192.898	7,5	13.068	133.029
1.832	97	10 809	10.712	10,3	110.165	10,2	2.544	26 876
2.561	53	7.721	7.668	7,6	70.608	9,2	5.343	48.397
1.519	—	6.146	6.146	2,6	77.276	12,6	4.565	59.745
19.315	**190**	**85.641**	**85.451**	**9,5**	**855.405**	**9,9**	**36.892**	**389.905**
2.820	1	8.506	8.505	9,4	42.281	5,0	6.678	36.285
4.644	2	15.789	15.787	6,0	109.272	6,9	5.424	36.004
4.020	54	10.162	10.108	4,3	58.547	5,8	7.743	43.203
6.706	70	13.826	13.756	3,8	92.897	6,7	10.522	60.683
2.617	—	11.107	11.107	3,8	65.231	5,9	3 907	17.228
4.108	—	8.306	8.306	3,6	55.286	6,7	5.664	34.572
4.986	—	13.709	13.709	3,1	91 689	6,7	7.588	54.623
1.372	167	9.377	9.210	3,0	72.801	7,8	4.632	34.947
5.520	28	12.440	12.412	2,9	98.057	7,9	11.847	66.817
933	20	3.179	3.159	2,9	40.846	11,8	1.945	22.204
1.519	4	5.747	5.743	2,1	47.736	8,3	4.286	32.072
1.610	1	3.476	3.475	1,8	35.227	10,1	2.682	22.594
2.007	13	4.973	4.960	1,6	30.854	6,2	6.837	38.854
43.862	**360**	**120.597**	**120.237**	**3,4**	**840.724**	**7,0**	**79.755**	**500.086**
276	—	18.541	18.541	5,2	79.760	4,3	844	3.031
3.317	—	8.593	8.593	4,2	26.751	3,1	5.400	17.844
1.072	13	2.403	2.390	2,4	14.200	5,9	1.972	8.460
332	155	9.328	9.173	1,8	29.474	3,2	1.464	5.859
4.997	**168**	**38.865**	**38.697**	**3,3**	**150.185**	**3 9**	**9.680**	**35.194**

Группы и губерніи.	Всѣхъ наличныхъ крестьянскихъ.	ЧИСЛО ДВО			
		Единолично устроен			
		Въ 1907/08 г.	Въ 1909 г.	Въ 1910 г.	Въ 1911 г.
		Землемѣрныя работы произведены въ натурѣ и приняты населеніемъ.			
VII. Донская область . . .	**143.788**	**51**	**112**	**802**	**1.551**
VIII. Черниговск.-Полтав.					
Полтавская (безъ Константиноградскаго уѣзда)	449.797	570	591	1.951	13.422
Черниговская	404.106	7	293	764	3.764
По всей группѣ . . .	**853.903**	**577**	**884**	**2.715**	**17.186**
IX. Востокъ.					
Самарская (5 сѣверныхъ уѣздовъ).	258.608	—	2.130	1.935	3.742
Уфимская	350.623	652	1.008	3.146	5.577
Симбирская	269.357	1	1.226	2.627	3.839
Казанская	412.031	65	1.555	1.238	2.419
Пермская (6 южныхъ уѣздовъ). .	335.821	65	650	321	493
Вятская (5 южныхъ уѣздовъ). . .	282.083	10	62	94	857
По всей группѣ . . .	**1.908.523**	**793**	**6.631**	**9.361**	**16.927**
X. Сѣверъ.					
Новгородская (6 восточныхъ уѣзд.).	124.253	159	430	1.002	1.718
Ярославская	218.481	56	524	1.432	1.571
Тверская (6 восточныхъ уѣздовъ).	187.903	29	422	443	1.544
Вологодская (безъ 2-хъ сѣверовосточн. уѣздовъ).	235.030	—	143	29	1.237
Костромская	263.766	129	392	893	866
Олонецкая	65.255	—	—	—	—
Архангельская (Шенкурскій уѣздъ)	14.514	—	—	16	10
Пермская (6 сѣверныхъ уѣздовъ) .	236.692	—	37	106	178
Вятская (6 сѣверныхъ уѣздовъ). .	248.634	—	—	—	—
По всей группѣ . . .	**1.594.528**	**373**	**1.948**	**3.921**	**7.124**

Р О В Ъ. ныхъ. Въ 1912 г. Землеустроительные проекты исполнены въ натурѣ, предъявлены населенію и представлены въ коммисіи. Крестьянъ	Мелкихъ собственниковъ	ВСЕГО. Крестьянъ и мелкихъ собственниковъ.	ВСЕГО. Однихъ крестьянъ.	Процентное отношеніе единолично устроенныхъ къ 1 янв. 1913 г. крестьянск. дворовъ къ общему числу наличн. крестьян. дворовъ.	Площадь единолично устроенной земли (въ десятинахъ). Общая.	Площадь единолично устроенной земли (въ десятинахъ). На одинъ единолично устроенный дворъ.	Планъ работъ 1913 г. по образованію единоличныхъ владѣній. Число дворовъ.	Планъ работъ 1913 г. по образованію единоличныхъ владѣній. Площадь, въ десятинахъ.
1.948	—	4.464	4.464	3,1	38.794	8,7	6.522	62.048
2.154	—	18.688	18.688	4,2	64.690	3,5	9.217	43.114
2,349	35	7.212	7.177	1,8	56.219	7,8	9.487	62.392
4.503	**35**	**25.900**	**25.865**	**3,0**	**120.909**	**4,7**	**18.704**	**105.506**
5.212	—	13.019	13.019	5,0	237.627	18,3	6.357	110.230
6.460	—	16.843	16.843	4,8	252.743	15,0	1.859	51.997
4.507	—	12.200	12.200	4,5	89.775	7,4	2.830	18.618
2.719	—	7.996	7.996	1,9	61.299	7,7	4.386	28 803
4.131	—	5.660	5.660	1,7	90.176	16.0	2.736	51.557
673	—	1.696	1.696	0,6	16.398	9,7	864	10.777
23.702	**—**	**57.414**	**57.414**	**3,0**	**748.018**	**13,0**	**19.032**	**271 982**
2.374	—	5.683	5.683	4,7	73.730	12,7	3.974	56.002
2.266	19	5.868	5.849	2,7	52.328	9,0	4.902	38.206
2.379	—	4.817	4.817	2,6	50.807	10,5	4.800	50.684
1.654	8	3.071	3.063	1,3	38.042	12,3	1.305	20.162
854	6	3.140	3.134	1,2	30.173	9,6	2.217	19.170
567	—	567	567	0,9	17.999	31,8	372	48.820
63	—	89	89	0,6	717	8,1	142	1 335
296	—	617	617	0,3	11.711	19,0	2.067	36.206
207	—	207	207	0,1	1.939	9,4	528	7.517
10.660	**33**	**24.059**	**24.026**	**1,5**	**277.446**	**11,5**	**20.307**	**278.103**

ГРУППЫ И ГУБЕРНІИ.	ЧИСЛО ДВО				
	Всѣхъ наличныхъ.	Единолично устроен			
		Въ 1907/08 г.	Въ 1909 г.	Въ 1910 г.	Въ 1911 г.
		Землемѣрныя работы произведены въ натурѣ и приняты населеніемъ.			
Групповые итоги.					
I. Южныя степи	1.228.429	9.485	33.784	50.184	56.506
II. Юго-восточныя степи . . .	713.434	6.355	14.851	8.880	21.743
III. Западъ общинный	985 078	12.907	17.768	20.714	23.064
IV. Западъ подворный	898.046	10.788	13.618	16.600	25.130
V. Центръ	3.560.124	1.764	16.009	28.409	30.193
VI. Юго-западъ	1.165.252	7.258	12.924	8.682	4.836
VII. Донская область	143.788	51	112	802	1.551
VIII. Чернигово-Полтавская . . .	853.903	577	884	2.715	17.186
IX. Востокъ	1 908.523	793	6.631	9.361	16.927
X. Сѣверъ	1.594.528	373	1.948	3.921	7.124
Всего . . .	**13.051.105**	**50.35**	**118.529**	**150.268**	**204.260**

...РОВЪ. ...ныхъ. Въ 1912 г. Землеустроительные проекты исполнены въ натурѣ, предъявлены населенію и представлены въ коммисіи. Крестьянъ.	Мелкихъ собственниковъ.	ВСЕГО. Крестьянъ и мелкихъ собственниковъ.	ВСЕГО. Однихъ крестьянъ.	Процентное отношеніе единолично устроенныхъ къ 1 янв. 1913 г. крестьянск. дворовъ къ общему числу наличн. крестьян. дворовъ	Площадь единолично устроенной земли (въ десятинахъ). Общая.	Площадь единолично устроенной земли (въ десятинахъ). На одинъ единолично устроенный дворъ.	Планъ работъ 1913 г по образованію единоличныхъ владѣній. Число дворовъ.	Планъ работъ 1913 г по образованію единоличныхъ владѣній. Площадь, въ десятинахъ.
48.734	22	198.715	198.693	16,2	1.797.387	9,0	75.374	600.672
28.847	2	80.678	80.676	11,3	1.575.517	10,0	36.914	783.025
27.990	204	102.647	102.443	10,4	1.008.679	9,8	36.096	388.615
19.315	190	85.641	85.451	9,5	855.405	9,9	36.892	389.905
43.862	360	120.597	120.237	3,4	840.724	7,0	79.755	500.085
4.997	168	38.865	38.697	3,3	150.185	3,9	9.680	35.194
1.948	—	4.464	4.464	3,1	38.794	8,7	6.522	62.048
4.503	35	25.900	25.865	3,0	120.909	4,7	18.704	105.506
23.702	—	57.414	57.414	3,0	748.018	13,0	19.032	271.982
10.660	33	24.059	24.026	1,5	277.446	11,5	20.307	278.103
214 558	1014	738.980	737.966	5,7	7.413.064	10,0	339.276	3.415.135

Дворы, перешедшіе къ единоличному владѣнію путемъ покупки земли отъ Крестьянскаго Банка, или при его содѣйствіи, въ расчетъ не приняты. Для приведенія указанныхъ въ таблицѣ цифръ въ соотвѣтствіе съ общимъ наличнымъ числомъ крестьянскихъ дворовъ, данныя обслѣдованія 1905 г. увеличены на $^1/_{10}$ [1]).

На картограммѣ № 40 крупными цифрами обозначенъ процентъ единолично землеустроенныхъ дворовъ въ предѣлахъ каждой такой группы губерній, а мелкими—тотъ же процентъ по отдѣльнымъ губерніямъ или частямъ губерній (если границы между районами раздѣляютъ губернію на части).

---

[1]) При опредѣленіи этой цифры я руководствовался слѣдующимъ расчетомъ:

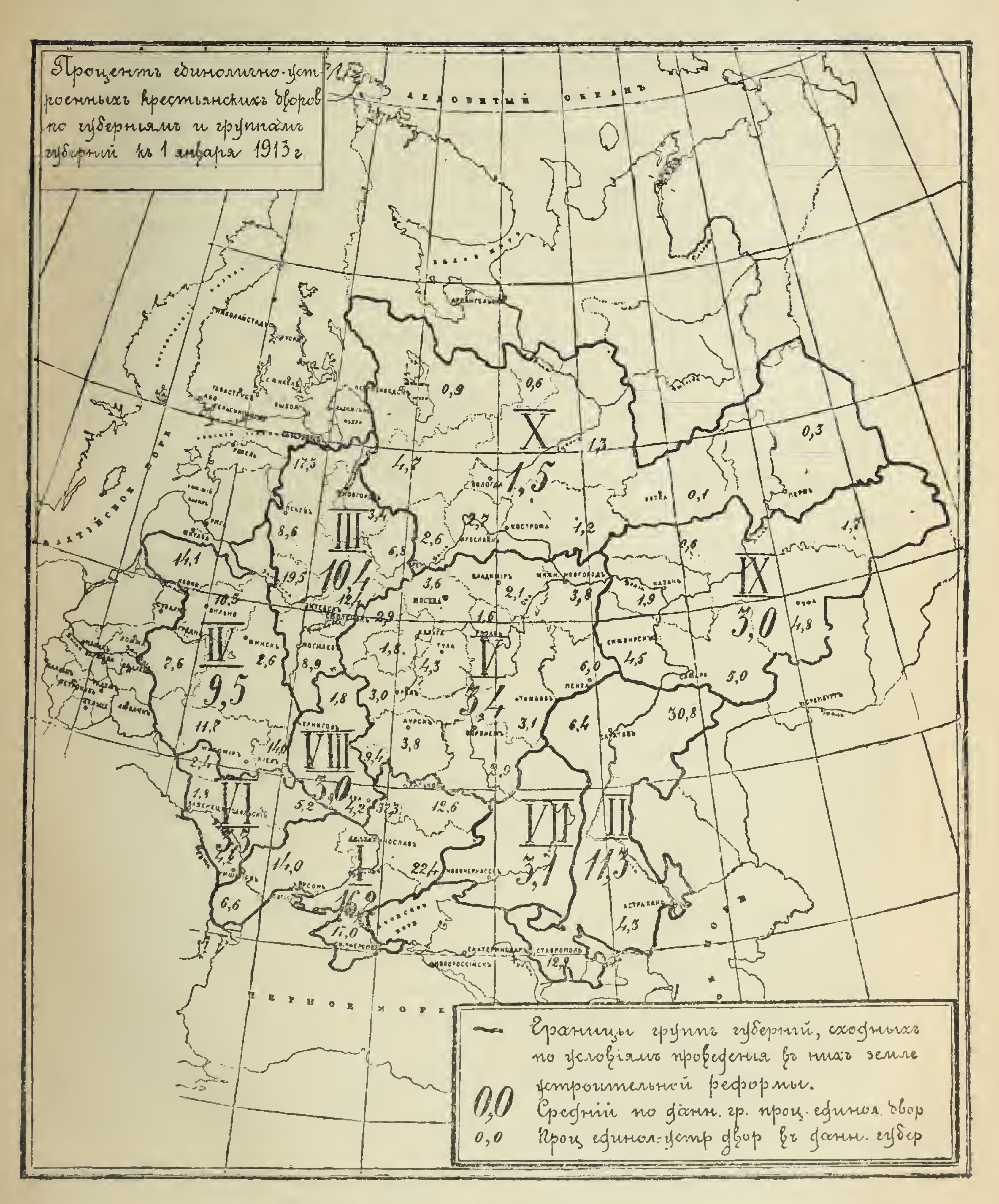
По даннымъ обслѣдованія 1877 г. оказалось въ 49 губерніяхъ	8 450.782 двор.	
а за вычетомъ трехъ Прибалтійскихъ и Оренбургской губерній, не вошедшихъ въ районъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій. .	189.844 „	
остается въ части района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, охваченной обслѣдованіемъ		8.260.938 двор.
По даннымъ обслѣдованія 1905 г. оказалось въ 50 губерніяхъ.	12.019.255 „	
а за вычетомъ трехъ Прибалтійскихъ и Оренбургской губерній—216.750 двор. и не вошедшихъ въ обслѣдованіе 1877 года Донской области и Измаильскаго уѣзда Бессарабской губ.—161.104 двор., итого	377.854 „	
остается въ той же части района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, къ которымъ относится обслѣдованіе 1877 года		11.641.401 „
Такимъ образомъ, въ 45 изъ 47 губерній, входящихъ въ районъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, число надѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ увеличилось за 28 лѣтъ на		3.380.463 „

или на 40%. Слѣдовательно, за 7 лѣтъ, считая съ 1905 по 1912 годъ, приростъ числа крестьянскихъ дворовъ, продолжаясь въ той же пропорціи, какъ за предыдущія 28 лѣтъ, долженъ составить 10,2%, а за округленіемъ—10%.

Само собою разумѣется, что расчетъ этотъ не можетъ претендовать на особую точность. Помимо огульности примѣненнаго для вывода его пріема, слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что, съ одной стороны, болѣе $^2/_3$ единоличныхъ хозяйствъ образовалось до 1912 г., при меньшемъ, слѣдовательно, общемъ числѣ крестьянскихъ дворовъ, чѣмъ то, которое принято въ основаніе исчисленія процентнаго отношенія. Съ другой же стороны, семейные раздѣлы сильно учащаются въ моментъ выдѣла или разверстанія, слѣдовательно, число единолично устроенныхъ хозяйствъ нѣсколько выше нормы. Однако, для опредѣленія процентнаго отношенія единолично устроенныхъ крестьянскихъ дворовъ къ общему количеству наличныхъ дворовъ въ губерніи и этотъ расчетъ можно считать достаточно точнымъ.

Картограмма № 40.

Опытъ распредѣленія, входящихъ въ районъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, губерній на группы по землеустроительнымъ признакамъ.



При такой группировкѣ рѣзко выдѣляются южныя степи, гдѣ землеустроительныя работы развиваются особенно интенсивно, благодаря однородности почвы, промышленнаго характера мелкаго сельскаго хозяйства и относительной обезпеченности крестьянъ.

Сюда причисляю Екатеринославскую, Таврическую и Херсонскую губерніи полностью, 8 уѣздовъ Харьковской губ., Константиноградскій уѣздъ, Полтавской губ., и 3 южныхъ уѣзда Бессарабіи. Остальные три уѣзда Харьковской губ. выдѣлены изъ района южныхъ степей и включены въ Центральную группу, какъ потому, что они въ землеустроительномъ отношеніи ближе подходятъ къ послѣдней, чѣмъ къ первому, такъ и для лучшаго округленія района южныхъ степей. Константиноградскій же уѣздъ Полтавской губ. присоединенъ къ южнымъ степямъ, какъ для округленія территоріи этой группы, такъ и по сходству естественныхъ условій, тѣмъ болѣе, что отличительный признакъ Чернигово-Полтавской группы, изъ которой этотъ уѣздъ выдѣленъ,—общесмѣнныя дачи (примѣч. стр. 108), встрѣчается въ немъ лишь какъ рѣдкое исключеніе [1]). Наконецъ, три южныхъ уѣзда Бессарабіи включены въ южныя степи, потому что они, какъ по природнымъ условіямъ, такъ и по относительному многоземелью (11,5 дес. на дворъ, по даннымъ 1905 г.), гораздо ближе подходятъ къ этому району, чѣмъ къ малоземельному юго-западу, съ развитою садовою культурою.

Во вторую по порядку группу („Юго-восточныя степи") входятъ Саратовская, Астраханская, Ставропольская губерніи и 2 южныхъ уѣзда Самарской губ. Въ этой группѣ первое мѣсто по количеству работъ занимаетъ вошедшая въ нее часть Самарской губерніи, благодаря, главнымъ образомъ, вышеуказанному (стр. 110) чрезвычайному развитію землеустройства въ Новоузенскому уѣздѣ. Успѣхъ землеустройства въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ особенно рѣзко бросается въ глаза, при сравненіи съ положеніемъ дѣла въ двухъ смежныхъ съ сѣвера и юга уѣздахъ, по мѣстнымъ условіямъ ничѣмъ, существенно, отъ него не отличающихся.

Сильная отсталость Астраханской губерніи объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ ней пришлось заново начать землеустройство въ 1910 г., послѣ провала почти всѣхъ ранѣе предпринятыхъ работъ, вслѣдствіе неудачной первоначальной постановки землеустроительнаго дѣла въ губерніи, а это оказалось болѣе трудной задачей, чѣмъ первоначальное налаживаніе дѣла въ незатронутой еще имъ мѣстности. Кромѣ того, въ Астраханской

---

[1]) Изъ 703 чрезполосныхъ дачъ въ Полтавской губ. на Константиноградскій уѣздъ приходится лишь 7, общей площадью 25.876 дес., изъ которыхъ только 9.865 дес. включены въ общесмѣнныя дачи. (Отчетъ по межев. Полтавской губ., изд. Полт. уч. Арх. Ком. 1905 г.).

губерніи землеустройство задерживается нѣкоторыми условіями чисто мѣстнаго характера, главнымъ образомъ, неопредѣленнымъ, до послѣдняго времени, положеніемъ такъ называемой десяти-верстной полосы въ Калмыцкихъ степяхъ [1]) и рыболовныхъ озеръ (ильменей) на волжскихъ займищахъ [2]).

За юго-восточными степями слѣдуетъ, по развитію единоличнаго землеустройства, общинная часть сѣверо-запада, въ которую включаю: Могилевскую, Псковскую и С.-Петербургскую губерніи полностью, Витебскую губернію, за исключеніемъ четырехъ, такъ называемыхъ, „инфляндскихъ“ уѣздовъ, съ подворнымъ владѣніемъ, западную половину Смоленской, Тверской и Новгородской губ.

Въ этой группѣ исключительное положеніе занимаетъ Витебская губернія, въ общинной части которой еще задолго до начала офиціальнаго землеустройства образовалось два быстро раз-

[1]) Десяти-верстной или пятнадцати-верстной полосой называются земли общаго пользованія калмыковъ и жителей станицъ и селеній, расположенныхъ на правомъ берегу Волги, ниже Царицына. Въ натурѣ полоса эта не отведена, но принято считать, что она расположена между надѣлами вышеуказанныхъ станицъ и селеній и землями, предоставленными въ исключительное пользованіе калмыковъ, занимая полосу шириною отъ 10 до 15 верстъ. Въ предѣлахъ этой полосы закономъ 1806 г. предоставлено казакамъ и крестьянамъ „заводить въ степяхъ запашки и бахчи, а также пасти скотъ“, при чемъ не запрещается тутъ же „пасти вмѣстѣ скотъ и малоимущимъ калмыкамъ, кочующимъ по бѣдности близъ селеній“.

Съ теченіемъ времени, весьма значительная часть земель этой полосы фактически перешла въ исключительное пользованіе поселянъ. Но такъ какъ занятыя земли не составляютъ юридической собственности пользующихся ими селеній и отдѣльныхъ домохозяевъ, то онѣ не могутъ быть включены въ совмѣстное съ надѣльными землями разверстаніе. Въ настоящее время представленъ въ Государственную Думу и уже разсмотрѣнъ и одобренъ Земельною Комиссіей законопроектъ, по которому земли, расположенныя въ предѣлахъ полосы 15 верстъ шириною, отъ южной границы надѣловъ приволжскихъ станицъ и селеній вглубь калмыцкихъ степей, признаются собственностью фактическихъ ихъ владѣльцевъ.

[2]) При отводѣ надѣловъ государственнымъ крестьянамъ приволжскихъ селеній Астраханской губерніи, рыболовныя озерки на займищахъ (ильмена) обычно оставлялись за казною, съ предоставленіемъ крестьянамъ права водопоя и ловли рыбы въ нихъ для собственныхъ надобностей. Озера эти, однако, на планъ не снимались, и дороги къ нимъ не прокладывались, а въ довершеніе всего, съ теченіемъ времени, многія изъ нихъ высохли, почему въ настоящее время самое мѣстонахожденіе ихъ является спорнымъ. Что же касается взаимныхъ правъ казны и крестьянъ на „рыболовныя озера“, то въ владѣнныхъ записяхъ они установлены весьма различно, такъ что вопросъ о правѣ собственности на высохшія озера придется рѣшить особо по каждому селенію. До урегулированія вопроса о правѣ собственности на эти озера, крестьянскія займища не могутъ быть разверстаны, а невозможность разверстанія займищъ задерживаетъ и разверстаніе степныхъ земель.

раставшихся района хуторского разселенія, благодаря которымъ вновь открытыя землеустроительныя комиссіи застали въ значительной мѣрѣ подготовленную почву для своей работы. Въ результатѣ мы видимъ, что съ перваго же года дѣятельности комиссій единоличное землеустройство развивается въ этой губерніи быстрымъ темпомъ, при чемъ, всѣ домохозяева сплошь переходятъ къ хуторскому хозяйству, даже дорого стоющія каменныя постройки тутъ же переносятся населеніемъ на полевые отруба. Судя по этому, можно ожидать, что лѣтъ черезъ 15—20 въ ней останутся одни лишь воспоминанія о нынѣшнихъ деревняхъ, которыя повсемѣстно будутъ замѣнены разбросанными по полю хуторами. По радикальности техники землеустройства, Витебская губернія занимаетъ, безспорно, первое мѣсто въ Имперіи.

За Витебской губерніей идетъ С.-Петербургская, въ которой за послѣдніе годы землеустроительныя работы распространяются настолько быстро, что при дальнѣйшемъ развитіи ихъ тѣмъ же темпомъ, губернія эта уже въ 1913 году займетъ первое мѣсто въ группѣ, по относительному количеству единолично устроенныхъ дворовъ. Въ одномъ 1912 г. въ С.-Петербургской губерніи разверстано на единоличныя владѣнія—7,0% всѣхъ наличныхъ крестьянскихъ дворовъ, между тѣмъ какъ въ Витебской губерніи ежегодно разверстывается лишь около 4,0%. Зато по радикальности своей техники, землеустройство С.-Петербургской губерніи далеко уступаетъ Витебской, чѣмъ, быть можетъ, отчасти, объясняется его непомѣрный количественный успѣхъ. Впрочемъ, на быстрое распространеніе идеи единоличнаго землеустройства по С.-Петербургской губерніи могло также въ значительной мѣрѣ повліять относительно высокое культурное развитіе подстоличныхъ крестьянъ.

Съ общинною частью западной Россіи почти равняется, по числу единолично устроенныхъ домохозяевъ, „Западъ подворный“, въ который входятъ: Виленская, Ковенская, Гродненская и Минская губерніи полностью, 8 уѣздовъ Волынской, 2 уѣзда Кіевской и 4 вышеуказанныхъ инфляндскихъ уѣзда Витебской губерніи. Остальные 4 уѣзда Волынской губ. и 10 уѣздовъ Кіевской губ. включены въ юго-западную группу, къ которой они наиболѣе подходятъ во всѣхъ отношеніяхъ. Въ этой, какъ и въ смежной группѣ „Западъ общинный“, на количественномъ успѣхѣ землеустройства въ различныхъ губерніяхъ сильно сказывается вліяніе докомиссіонныхъ хуторскихъ разверстаній, такъ что, по проценту единолично устроенныхъ дворовъ, губерніи этой группы располагаются въ порядкѣ, соотвѣтствующемъ степени ихъ подготовленности къ реформѣ землеустройства ко времени открытія землеустроительныхъ комиссій. Съ другой стороны, сильное отри-

цательное вліяніе на ходъ землеустроительныхъ работъ во многихъ мѣстностяхъ этой группы, преимущественно въ Минской и Гродненской губерніяхъ, оказывали, какъ чрезполосность надѣльныхъ земель съ частноправными владѣніями (стр. 17), такъ и установленіе въ пользу крестьянъ земельныхъ сервитутовъ разнаго рода. Что касается перваго изъ этихъ препятствій,—внѣнадѣльной чрезполосицы, то съ начала полевого періода 1912 года, когда впервые работы стали производиться по Положенію о Землеустройствѣ, землеустроительнымъ комиссіямъ дана возможность принудительнаго его устраненія, наличность же сервитутныхъ пользованій составляетъ и до сихъ поръ весьма серьезное препятствіе быстрому распространенію землеустроительныхъ работъ въ Минской, Гродненской, а отчасти и въ другихъ губерніяхъ этой группы.

За симъ слѣдуетъ „Центръ", охватывающій 11 губерній полностью и восточную половину Смоленской губерніи.

По числу входящихъ въ нее губерній, группа эта—крупнѣе всѣхъ остальныхъ, но землеустройство въ ней развивается довольно вяло. Наибольшій погубернскій процентъ единолично устроенныхъ дворовъ—6 (Пенза), а средній—3,4. Такая, сравнительно съ первыми 4-мя группами, отсталость Центра въ землеустроительномъ отношеніи является, по мнѣнію мѣстныхъ дѣятелей, слѣдствіемъ болѣе сильной, чѣмъ въ остальной части Россіи, привязанности крестьянъ къ общинному строю, въ связи съ малоземельемъ—на югѣ, и съ развитіемъ промышленности и отхожихъ промысловъ, отодвинувшихъ въ экономической жизни крестьянъ сельское хозяйство на задній планъ—въ сѣверной части группы. Относительно послѣдняго препятствія приходится, впрочемъ, оговориться. Фабричный рабочій Владимірской губерніи или ярославскій и тверской промышленникъ мало интересуется сельскимъ хозяйствомъ и по своему политическому направленію онъ, обыкновенно,—партійный противникъ землеустройства, но онъ понимаетъ толкъ въ ариѳметикѣ и прекрасно учитываетъ значеніе для него того подъема арендныхъ и продажныхъ цѣнъ на землю, который замѣчается повсюду послѣ уничтоженія чрезполосицы и замѣны ея хуторами и отрубами. Нельзя, поэтому, сказать, что развитіе несельскохозяйственныхъ промысловъ среди крестьянъ всегда служитъ препятствіемъ развитію землеустройства; бываетъ и наоборотъ, доказательствомъ чего служитъ быстрый количественный ростъ землеустройства во многихъ частяхъ Владимірской, Ярославской и Тверской губерній. Впрочемъ, при повальномъ отходѣ крестьянъ на лѣтніе мѣсяцы, никакая смѣтливость хозяевъ не спасетъ землеустройства. Въ такихъ мѣстностяхъ сплошь и рядомъ наблюдается, что задуманное домохозяевами разверстаніе не можетъ состояться

изъ-за нежеланія женщинъ, остающихся на время отсутствія ихъ мужей, т. е. на все лѣто, полновластными хозяевами деревни.

Тѣмъ не менѣе, быстрый ростъ работъ по единоличному землеустройству въ отдѣльныхъ центральныхъ губерніяхъ указываетъ на то, что и здѣсь оно уже сдвинулось съ мертвой точки. Такъ, количество дворовъ, единолично устроенныхъ въ 1912 г. составляетъ: въ Курской и Московской губерніяхъ по 49%, въ Рязанской —47%, въ Воронежской—45%, а въ Тульской и Калужской—по 40% общаго количества всѣхъ дворовъ, перешедшихъ къ единоличному хозяйству въ тѣхъ же губерніяхъ за все время существованія землеустроительныхъ комиссій.

Въ VI группу „Юго-западъ" вошли: Подольская губернія полностью, Кіевская, за исключеніемъ двухъ сѣверныхъ, Бессарабія, за исключеніемъ трехъ южныхъ уѣздовъ и три уѣзда Волынской губерніи, не вошедшихъ въ группу „Западъ подворный".

Причины слабаго развитія землеустройства въ предѣлахъ этой группы болѣе сложны, чѣмъ тѣ, которыя вызываютъ такія же послѣдствія въ центральныхъ губерніяхъ. Тутъ, быть можетъ, малоземельность крестьянъ и играетъ преимущественную роль, но, несомнѣнно, имѣютъ крупное значеніе и другіе факторы, какъ напр.: неразверстанность значительной площади обремененныхъ сервитутами угодій, прекращеніе во многихъ селеніяхъ общности сѣвооборота, наличность крупныхъ сахарныхъ заводовъ, арендующихъ надѣльныя земли, и разбросанность левадъ или садовъ—рощъ среди полевыхъ угодій. Кромѣ того, быть можетъ, по своему развитію сельское населеніе этихъ мѣстъ уже миновало ступень, наиболѣе благопріятную для развитія радикальнаго землеустройства.

Совершенно особнякомъ стоитъ Донская область, въ семи (изъ девяти) округахъ которой незначительная площадь крестьянскихъ земель разбросана на громадномъ пространствѣ между казачьими станицами, не подлежащими дѣйствію общихъ землеустроительныхъ законовъ, чѣмъ, въ весьма значительной степени, затрудняется распространеніе землеустроительной идеи. Въ остальныхъ двухъ округахъ, т. е. въ Таганрогскомъ и Ростовскомъ, преобладаетъ крестьянское землевладѣніе, но первый изъ нихъ настолько рѣзко отличается малоземельемъ крестьянъ [1]) отъ прилегающихъ къ нему частей группы южныхъ степей, что не можетъ быть приравненъ къ нимъ; относительно же многоземельный Ростовскій округъ не прилегаетъ ни къ одной изъ другихъ группъ,

---

[1]) Уже въ 1905 г. 80,5% дворовъ имѣли максимумъ 5 дес. на дворъ, въ среднемъ же, приходилось на наличный дворъ всего по 2,9 дес.

такъ что технически не можетъ быть выдѣленъ изъ области. Собственно говоря, только въ этомъ послѣднемъ округѣ землеустройство развивается удовлетворительно,—къ нему относятся 60,0% всѣхъ единолично устроенныхъ дворовъ области и 58,3% принадлежащей имъ площади.

Черниговскую и Полтавскую губерніи пришлось выдѣлить въ особую группу (VIII), вслѣдствіе распространенія на нихъ спеціальнаго межевого закона (прим. стр. 108), благодаря которому къ разверстанію созданныхъ имъ, такъ называемыхъ, общесмѣнныхъ дачъ можно было приступить лишь по введеніи въ дѣйствіе Положенія о Землеустройствѣ.

Въ эту группу вошла Черниговская губернія полностью и 14 уѣздовъ Полтавской губерніи, т. е. вся губернія, за исключеніемъ, вышедшаго въ группу южныхъ степей Константиноградскаго уѣзда (стр. 124).

Предпослѣдняя группа, восточная, охватываетъ губерніи: Уфимскую, Казанскую и Симбирскую, 5 сѣверныхъ уѣздовъ Самарской, 5 южныхъ уѣздовъ Вятской и 6 южныхъ уѣздовъ Пермской губ. Въ землеустроительномъ отношеніи группа эта довольно разнородна, но все же ее объединяетъ извѣстное сходство природныхъ условій и пестрота племенного состава населенія. Рѣзкое различіе между входящими въ нее уѣздами по развитію въ нихъ землеустройства происходитъ болѣе отъ разновременности начала дѣятельности землеустроительныхъ комиссій и отъ другихъ причинъ, не зависящихъ отъ удобства мѣстныхъ условій для проведенія землеустроительной реформы, чѣмъ отъ несходства этихъ условій. Во всякомъ случаѣ, является болѣе цѣлесообразнымъ выдѣлить эти мѣста въ особую группу, чѣмъ распредѣлить ихъ между остальными группами.

Десятую и послѣднюю по порядку группу составляютъ сѣверныя губерніи, къ которымъ, кромѣ Архангельской, Вологодской и Олонецкой, причисляю также Костромскую и Ярославскую губерніи полностью, изъ Тверской и Новгородской губ.—восточную, а изъ Вятской и Пермской губ.—сѣверную половину.

Тутъ причины застоя землеустройства совершенно противоположны тѣмъ, которыя вызываютъ его на крайнемъ юго-западѣ. Не высота сельскохозяйственной культуры, а недостаточность развитія крестьянскаго хозяйства, не малоземелье, а избытокъ втуне лежащихъ земель, препятствуютъ проведенію землеустроительной реформы на сѣверѣ. Слишкомъ тамъ еще много неразработанныхъ и нуждающихся въ осушкѣ земель, чтобы радикальное землеустройство могло имѣть крупный успѣхъ,—картина знакомая изъ землеустроительной исторіи Швеціи и Финляндіи. Широкая

постановка меліоративныхъ работъ, главнымъ образомъ, осушительныхъ, могла бы, конечно, до извѣстной степени ускорить проведеніе землеустроительной реформы на сѣверѣ, но даже и широко поставленная меліорація врядъ ли уравнитъ въ этомъ отношеніи типичныя сѣверныя губерніи, каковы Вологодская, Олонецкая и Архангельская, хотя бы даже съ центральной группой.

Вліяніе мѣстныхъ условій на развитіе землеустройства.

Изъ предыдущаго ясно, что развитіе землеустройства, въ значительной мѣрѣ, зависитъ отъ наличности тѣхъ или иныхъ мѣстныхъ, чрезвычайно разнообразныхъ, условій. Если поближе къ нимъ присмотрѣться, то не трудно убѣдитьея въ томъ, что съ большинствомъ изъ нихъ, такъ или иначе, связана техническая удобоисполнимость землеустроительныхъ работъ, т. е. возможность включенія всѣхъ земель данной группы лицъ въ одно и то же землеустроительное дѣйствіе и удобство производства справедливаго разверстанія этихъ земель на единоличныя владѣнія. Первое можетъ быть обезпечено только закономъ; удобство же справедливаго разверстанія зависитъ отъ степени доступности пониманію населенія существа землеустроительныхъ работъ.

Для успѣшности своего развитія, землеустройство должно имѣть возможность охватить всѣ земли данной группы лицъ и, въ случаѣ разбросанности или неудобства формы земельныхъ участковъ,—свести ихъ къ однимъ, мѣстамъ, округливъ ихъ настолько, насколько это необходимо для дробленія ихъ на удобной формы единоличныя владѣнія.

До введенія въ дѣйствія закона 29 мая распространеніе землеустройства сильно задерживалось невозможностью совмѣстнаго разверстанія разноправныхъ (надѣльныхъ и купленныхъ) земель, а также недопустимостью уничтоженія чрезполосности подлежащихъ разверстанію земель съ другими владѣніями иначе-какъ съ согласія каждаго отдѣльнаго владѣльца этихъ послѣднихъ. Но, уничтоживъ препятствіе развитію работъ, проистекающее отъ разноправности подлежащихъ землеустройству земель и внѣшней ихъ чрезполосности, законъ 29 мая оставилъ въ полной силѣ другое затрудненіе того же порядка, имѣющее крупное значеніе въ западныхъ губерніяхъ, а именно—сервитуты. Между тѣмъ, наличность земельныхъ сервитутовъ равносильна, по существу, праву крестьянъ на извѣстную долю обремененныхъ ими угодій. Доля эта, однако, не можетъ быть выдѣлена (и включена въ разверстаніе), пока самый сервитутъ не упраздненъ, а для этого необходимо согласіе обѣихъ сторонъ. Отсутствіе закона о принудительномъ, по требованію одной изъ сторонъ, разверстаніи обремененныхъ сервитутами угодій между землевладѣльцами съ одной стороны и сервитутовладѣльцами—съ другой, влечетъ за

собою тѣ же послѣдствія, какія, до вступленія въ силу закона 29 мая, имѣла невозможность совмѣстнаго разверстанія разноправныхъ земель (стр. 53). Разница только въ томъ, что отсутствіе закона о принудительномъ разверстаніи сервитутовъ ощущается только въ западныхъ губерніяхъ, разноправность же земель одного и того же владѣльца—встрѣчается повсюду.

Въ томъ же направленіи, какъ наличность сервитутовъ, и по той же причинѣ, въ дѣлѣ землеустройства вліяетъ невыясненность границъ подлежащихъ устройству земель, наличность земельныхъ споровъ и всякаго, вообще, рода необособленность владѣній, неясность и неопредѣленность какъ юридическихъ правъ на землю, такъ и окружающихъ владѣнія границъ.

Засимъ, существо землеустроительныхъ работъ должно быть доступно пониманію сельскаго населенія, которое, прежде всего, должно имѣть возможность убѣдиться въ обезпеченности полной справедливости при производствѣ землеустроительныхъ работъ. Поэтому, чѣмъ проще и удобоисполнимѣе представляется населенію землеустройство, другими словами, чѣмъ однообразнѣе мѣстныя природныя условія и чѣмъ развитѣе само населеніе, тѣмъ успѣшнѣе протекаетъ работа землеустроительныхъ комиссій. Такъ, мы видимъ, что въ равнинной степи, съ равнокачественною почвою, землеустройство развивается несравненно болѣе быстрымъ темпомъ, чѣмъ въ центрѣ или на сѣверѣ, не смотря на то, что обычная въ степи форма чрезполосицы (пл. 3) гораздо менѣе дробна и сложна, а потому въ значительно меньшей степени препятствуетъ веденію хозяйства, чѣмъ принятая въ центральныхъ или сѣверныхъ губерніяхъ форма (пл. 2). Въ томъ же направленіи, какъ однообразіе мѣстныхъ природныхъ условій, дѣйствуетъ также высшее умственное развитіе крестьянъ, облегчающее имъ пониманіе существа землеустроительныхъ работъ. Такъ, напримѣръ, повсюду наблюдается, что піонеры землеустройства принадлежатъ къ наиболѣе развитой части крестьянъ. Однако, необходимо при этомъ имѣть въ виду, что высшее умственное развитіе крестьянъ не только содѣйствуетъ успѣху землеустройства, но, въ то же время, и препятствуетъ ему вызывая интенсификацію, а, слѣдовательно, и осложненіе крестьянскаго хозяйства, которое, въ свою очередь, увеличиваетъ разноцѣнность полевыхъ угодій. Даже одно прекращеніе общности сѣвооборота, не повлекшее еще за собою замѣтнаго усовершенствованія хозяйства, ставитъ серьезное препятствіе развитію землеустройства.

Въ силу изложеннаго, значеніе культурности сельскаго населенія для развитія и радикальности землеустройства зависитъ, главнымъ образомъ, отъ той степени вліянія, какое она успѣла оказать

на усовершенствованіе сельскохозяйственнаго промысла. Чѣмъ сильнѣе это вліяніе, тѣмъ неблагопріятнѣе оно для развитія землеустройства, которое, поэтому, въ старокультурныхъ странахъ распространяется чрезвычайно медленно, принимая притомъ, по мѣрѣ поднятія культуры, все менѣе и менѣе радикальную форму.

Кромѣ изложенныхъ причинъ, на развитіе землеустройства оказываетъ вліяніе, хотя и въ меньшей степени, и рядъ другихъ обстоятельствъ, какъ, напримѣръ, юридическая форма землевладѣнія, размѣръ земельнаго обезпеченія населенія, характеръ занятій этого населенія, главнымъ образомъ, значеніе для него побочныхъ, не сельскохозяйственныхъ промысловъ и, наконецъ, степень удобства существующаго порядка землепользованія.

Сама по себѣ юридическая форма землевладѣнія крупнаго вліянія на ходъ землеустройства не оказываетъ, но вслѣдствіе возможности производства выдѣловъ отдѣльныхъ домохозяевъ, землеустройство, при прочихъ равныхъ условіяхъ, распространяется значительно быстрѣе при общинномъ владѣніи, чѣмъ при подворномъ, хотя, съ другой стороны, глубоко укоренившаяся привязанность крестьянъ нѣкоторыхъ губерній къ общинному строю и значительно задерживаетъ развитіе землеустройства, что замѣчается, напримѣръ, въ Центрѣ.

Несомнѣнное и иногда даже весьма крупное вліяніе на ходъ землеустроительныхъ работъ имѣетъ также земельная обезпеченность крестьянъ—чѣмъ они многоземельнѣе, тѣмъ охотнѣе при прочихъ равныхъ условіяхъ, они переходятъ къ единоличному землевладѣнію. Однако, въ противодѣйствіи малоземельныхъ проведенію землеустроительныхъ мѣръ замѣтную роль зачастую играетъ не одна только недостаточность ихъ земельнаго обезпеченія, но также и относительно крупное число скота у большинства ихъ (стр. 61).

Вліяетъ ли національность сельскаго населенія сама по себѣ на развитіе землеустройства—вопросъ. Національный характеръ сельскаго населенія, какъ будто, дѣйствительно, имѣетъ извѣстное значеніе, но весьма вѣроятно, что дѣло тутъ не столько въ національности крестьянъ, сколько въ степени ихъ культурности и въ различіи характера ихъ занятій. Что касается послѣдняго, то, несомнѣнно, при одинаковомъ культурномъ развитіи тѣхъ и другихъ, землеробы, по преимуществу, болѣе склонны къ землеустройству, чѣмъ тѣ крестьяне, въ экономикѣ которыхъ отхожіе и фабричные промысла занимаютъ первое мѣсто (сравн. стр. 127).

Труднѣе всего прослѣдить вліяніе на развитіе землеустройства того обстоятельства, устраненіе котораго является его цѣлью, т. е. неудобства существующаго порядка землепользованія у кре-

стьянъ. Казалось бы, что чѣмъ болѣе этотъ порядокъ затрудняетъ веденіе хозяйства, тѣмъ быстрѣе должно распространяться землеустройство. При прочихъ равныхъ условіяхъ оно, несомнѣнно, такъ и есть, но опредѣлить размѣры этого вліянія почти невозможно, такъ какъ тѣ же явленія, которыя служатъ причиной запутанности землепользованія, именно, разнородность угодій и почвы, въ свою очередь, усложняютъ и, слѣдовательно, задерживаютъ самое производство землеустроительныхъ работъ.

Итакъ, вліяніе мѣстныхъ условій на развитіе землеустройства велико и разнообразно. Нѣкоторыя изъ препятствій землеустройству вытекающія изъ упомянутыхъ условій, уже отпали съ изданіемъ закона 29 мая, допускающаго совмѣстное разверстаніе разноправныхъ земель и принудительное уничтоженіе внѣшней чрезполосицы; для устраненія же другихъ, главнымъ образомъ, для уничтоженія сервитутовъ—необходимы спеціальные законы. Затѣмъ, при равныхъ мѣстныхъ условіяхъ, успѣхъ дѣла зависитъ всецѣло отъ способности землеустроителя ясно и толково объяснять крестьянамъ суть и значеніе землеустроительной реформы и умѣнія его цѣлесообразно и справедливо проводить ее въ жизнь.

Значеніе для землеустройства выдѣловъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Изъ общаго числа единолично устроенныхъ за 6 лѣтъ дворовъ 28,9% образовались путемъ выдѣла отдѣльныхъ домохозяевъ изъ состава сельскихъ обществъ, при чемъ къ этимъ выдѣламъ относится 30,4% единолично устроенной площади. Изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что это относительное количество выдѣловъ до сихъ поръ неуклонно, изъ года въ годъ, возрастаетъ.

Изъ общаго числа единолично устроенныхъ дворовъ выдѣлы составляли:

въ 1907 году	4,7%
„ 1908 „	10,3%
„ 1909 „	21,2%
„ 1910 „	25,9%
„ 1911 „	29,7%
„ 1912 „	39,2%

Рѣзкій скачекъ вверхъ относительнаго количества выдѣловъ за полевой періодъ 1912 г. вызванъ, главнымъ образомъ, болѣе принудительныымъ, въ отношеніи выдѣловъ, характеромъ закона 29 мая, чѣмъ указа 9 ноября. Впрочемъ, начиная съ полевого періода 1912 г., разница между выдѣлами и разверстаніями въ значительной мѣрѣ сгладилась, такъ какъ введенный въ дѣйствіе

съ осени 1911 г. законъ 29 мая допускаетъ при разверстаніяхъ оставленіе нежелающаго землеустройства меньшинства въ общинномъ владѣніи (стр. 60). Такимъ образомъ, если число желающихъ перейти къ единоличному хозяйству не достигаетъ $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ—производится выдѣлъ, если ихъ $^2/_3$ или болѣе — разверстаніе. Въ техническомъ отношеніи также нѣтъ существенной разницы между выдѣломъ, охватывающимъ почти $^2/_3$ домохозяевъ, каковыхъ фактически бываетъ немало, и разверстаніемъ, при которомъ $^1/_3$ домохозяевъ остается въ общинномъ владѣніи.

Отношеніе числа выдѣлившихся домохозяевъ къ общему числу единолично устроенныхъ представляетъ собою не малый интересъ. Въ землеустройствѣ выдѣлы служатъ, главнымъ образомъ, средствомъ для нагляднаго ознакомленія сельскаго населенія съ новыми формами владѣнія и, въ этомъ смыслѣ, они оказали землеустройству громадную услугу.—Несравненно легче убѣдить отдѣльныхъ передовыхъ домохозяевъ въ выгодности перехода къ отрубному или хуторскому землепользованію, чѣмъ собрать двѣ трети голосовъ для составленія приговора о разверстаніи цѣлаго селенія. Подъ вліяніемъ же примѣра выдѣлившихся, число сторонниковъ землеустройства быстро растетъ, и требуемое большинство голосовъ образовывается само собою. Вполнѣ, поэтому, естественно, что въ новыхъ для землеустройства мѣстахъ, каковыми являются, за малыми исключеніями, всѣ входящія въ районъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій общинныя губерніи [1]), выдѣлы, по количеству устроенныхъ домохозяевъ, могутъ даже значительно преобладать надъ разверстаніями цѣлыхъ селеній. Но, чѣмъ болѣе населеніе проникается пониманіемъ цѣли и значенія землеустройства, тѣмъ далѣе отступаютъ на задній планъ выдѣлы. Поэтому, относительное, постепенное увеличеніе числа выдѣляемыхъ дворовъ, которое до сихъ поръ замѣчается, прежде всего доказываетъ, что расширеніе территоріи, захваченной землеустроительными работами, прогрессируетъ быстрѣе, чѣмъ процессъ проникновенія сельскаго населенія пониманіемъ значенія для него землеустройства. Оно и понятно: число землеустроительныхъ комиссій увеличивалось съ каждымъ годомъ, для усвоенія же массою населенія новыхъ формъ владѣнія требуется рядъ лѣтъ, при чемъ оно протекаетъ не съ одинаковой быстротой

---

[1]) Губерніи съ преобладаніемъ подворнаго крестьянскаго землевладѣнія въ расчетъ не принимаются т. к. въ подворно-надѣленныхъ селеніяхъ для выдѣла требуется согласія всѣхъ тѣхъ домохозяевъ, интересы которыхъ имъ затрагиваются.

во всѣхъ частяхъ даннаго уѣзда. Однако, уже во всѣхъ губерніяхъ замѣчается значительное, въ сравненіи съ предыдущими годами, уменьшеніе числа мелкихъ выдѣловъ, являющихся наименѣе желательными, а въ губерніяхъ, гдѣ землеустроительныя работы получили наиболѣе повсемѣстное распространеніе, уже происходитъ постепенное, относительное, уменьшеніе общаго количества выдѣляемыхъ домохозяевъ. Такъ, напримѣръ: въ Петербургской губерніи — съ 23,1% въ 1908 г. до 4,2% въ 1911 г., въ Смоленской—съ 32,7% до 15,1% и въ Харьковской — съ 48,9% до 20,7% всѣхъ единолично устроенныхъ домохозяевъ. Несомнѣнно, въ теченіе немногихъ лѣтъ, подобное пониженіе относительнаго числа выдѣловъ окажется всеобщимъ явленіемъ и, мало по малу, они сойдутъ на нѣтъ, какъ это и было въ западной Европѣ. Чѣмъ скорѣе выдѣлы сыграютъ свою роль, тѣмъ для дѣла землеустройства лучше; они очень полезны для ознакомленія населенія съ новыми формами землевладѣнія, но, съ другой стороны, въ томъ преобладающемъ числѣ случаевъ, когда ими захватываются земли раздѣльнаго пользованія, они вызываютъ необходимость общаго передѣла остальныхъ земель между остающимися въ общинѣ. Тотъ, кто знаетъ, какую тревогу вноситъ въ деревню такой передѣлъ, понимаетъ, почему почти всѣ сыплющіяся на землеустройство нареканія вызываются не разверстаніями цѣлыхъ селеній, а выдѣлами отдѣльныхъ домохозяевъ. Помимо этого, выдѣлы поглощаютъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, относительно гораздо болѣе времени у землеустроителей и землемѣровъ и, слѣдовательно, обходятся гораздо дороже, чѣмъ разверстанія цѣлыхъ селеній.

Вспомогательныя мѣропріятія.

Денежная помощь при землеустройствѣ.

Заведеніе хозяйства на новыхъ участкахъ и на новыхъ началахъ всегда связано съ болѣе или менѣе значительными расходами для участниковъ землеустройства, въ особенности при переходѣ къ хуторскому хозяйству, когда усадьба переносится на новое мѣсто. На покрытіе этихъ издержекъ указъ 15 ноября 1906 г. разрѣшилъ Крестьянскому Банку давать устраиваемымъ крестьянамъ ссуды подъ залогъ ихъ надѣльныхъ земель, между прочимъ, и „на покрытіе вызываемыхъ улучшеніемъ землепользованія расходовъ". Законъ 5 іюля 1912 г. внесъ нѣкоторыя измѣненія въ порядокъ выдачи ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель, но они мало затрагиваютъ интересы отдѣльныхъ домохозяевъ, ходатайствующихъ о ссудѣ на предметъ покрытія расходовъ по улучшенію ихъ землепользованія.

Однако, ипотечный кредитъ—аппаратъ громоздкій, связанный съ соблюденіемъ цѣлаго ряда формальностей. Пользоваться имъ для выдачи такихъ мелкихъ ссудъ, въ которыхъ, именно, нуждается большинство участниковъ землеустройства—нѣтъ расчета. Нечего, поэтому, удивляться, что за первыя шесть лѣтъ дѣйствія указа 15 ноября 1906 г. и закона 5 іюля 1912 г. выдано отдѣльнымъ домохозяевамъ, на предметъ покрытія расходовъ при землеустройствѣ, всего 774.930 рублей, при неуклонномъ, изъ года въ годъ, возрастаніи средняго размѣра ссудъ:

въ 1907 г.	не было выдачи						
„ 1908 „	40	домохозяевамъ выдано	8.000	р.,	въ среднемъ,	по	200 руб.
„ 1909 „	207	„ „	62.100	„	„	„	300 „
„ 1910 „	314	„ „	104.850	„	„ „	„	334 „
„ 1911 „	483	„ „	237.670	„	„ „	„	492 „
„ 1912 „	616	„ „	362.310	„	„ „	„	588 „
Итого . .	**1660**	„ „	**774.930**	„	„ „	„	**467** „

Для частичнаго устраненія неудобствъ, связанныхъ съ выдачей ссудъ ипотечнымъ порядкомъ, 14 іюня 1907 г. было разрѣшено землеустроительнымъ комиссіямъ выдавать авансовыя ссуды ходатайствующимъ о полученіи ссудъ отъ Крестьянскаго Банка на расходы по землеустройству, но эта операція развилась еще слабѣе, чѣмъ выдача основныхъ ссудъ Банкомъ. За тѣ же шесть лѣтъ выдано всего 104.621 руб. авансовыхъ ссудъ, изъ коихъ:

въ 1907 г.	88	домохозяевамъ	7.474	р.,	въ среднемъ,	по	85 руб.
„ 1908 „	1.343	„	59.199	„	„ „	„	44 „
„ 1909 „	763	„	23.612	„	„ „	„	31 „
„ 1910 „	68	„	5.210	„	„ „	„	77 „
„ 1911 „	46	„	6.500	„	„ „	„	142 „
„ 1912 „	10	„	2.626	„	„ „	„	263 „
Итого . . .	**2.318**	„	**104.621**	„	„ „	„	**45** „

Гораздо большее значеніе получила оказываемая непосредственно землеустроительными комиссіями денежная помощь при землеустройствѣ.

Уже Наказомъ 19 сентября 1906 года было установлено, что, при переселеніи на купленныя земли, а равно при землеустройствѣ на надѣльныхъ земляхъ, крестьянамъ, по ихъ ходатайствамъ, и въ предѣлахъ имѣющихся кредитовъ, землеустроительными комиссіями можетъ быть оказываема денежная помощь, въ видѣ ссудъ и пособій на хозяйственное устройство и на простѣйшія меліораціи. Въ развитіе этихъ общихъ положеній, Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ были утверждены 17 марта 1907 года подробныя правила о выдачѣ ссудъ и пособій

при землеустройствѣ, измѣненныя и дополненныя 17 ноября 1908 г. Въ порядкѣ этихъ послѣднихъ правилъ, денежная помощь при землеустройствѣ оказывалась не иначе, какъ при условіи дѣйствительнаго приступа просителей къ осуществленію землеустроительнаго плана. На ряду съ выдачею денежныхъ ссудъ и пособій, правилами 1908 года было предусмотрѣно также оказаніе содѣйствія для улучшенія полеводства крестьянамъ, устроившимся на участкахъ единоличнаго владѣнія, путемъ выдачи въ ссуду черезъ мѣстные землеустроительные органы, земскія учрежденія и сельско-хозяйственныя общества улучшенныхъ сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ, орудій для обработки земли, предметовъ живого и мертваго инвентаря и т. п., а равно путемъ устройства показательныхъ хозяйствъ. Разрѣшеніе ссудъ было предоставлено землеустроительнымъ комиссіямъ, въ предѣлахъ не свыше 150 р. на одинъ дворъ, съ условіемъ возврата, послѣ льготнаго пятилѣтняго срока, въ теченіе десяти послѣдующихъ лѣтъ, безъ начисленія процентовъ и пени. Безвозвратныя пособія разрѣшалось выдавать въ исключительныхъ случаяхъ особо неблагопріятнаго экономическаго положенія ходатайствующихъ о помощи крестьянъ. Вмѣсто выдачи деньгами, разрѣшалось производить для крестьянъ необходимыя меліоративныя работы или снабжать ихъ нужными въ хозяйствѣ предметами и матеріалами, зачисляя этотъ расходъ въ ссуду или пособіе.

Размѣръ послѣдняго рода помощи строго соразмѣряется съ дѣйствительною надобностью просителей.

Ходъ операціи въ оказанію денежной помощи при землеустройствѣ изображенъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Годы.	Выдано уѣздными землеустроительными комиссіями.								
	Ссуды.			Безвозвратныя пособія.			Итого.		
	Число домохозяевъ.	Сумма, въ рубляхъ.	Въ среднемъ, на 1 дворъ.	Число домохозяевъ.	Сумма, въ рубляхъ.	Въ среднемъ, на 1 дворъ.	Число домохозяевъ.	Сумма, въ рубляхъ.	Въ среднемъ, на 1 дворъ.
1907	1.449	56.006	38,6	582	20.199	34,7	2.031	76.205	7,5
1908	11.706	740.697	63,3	1.435	83,678	58,9	13,141	824.575	62,7
1909	43.061	3.731.490	86,6	4.890	216.277	44,2	47,951	3.947.767	82,3
1910	42.887	4.013.310	93,5	9.725	273.573	28,1	52.612	4.286.883	81,4
1911	48.567	4.911.040	101,1	15.468	270.870	17,5	64.035	5.181.910	80,9
1912	54.788	6.649.368	121,4	13,950	229.736	16,5	68.738	6.879.104	100
Всего	202.458	20.101.911	99,3	46.050	1.094.333	23,8	248.508	21.196.444	85

По смѣтѣ на 1913 г. соотвѣтствующій кредитъ на денежную помощь при землеустройствѣ утвержденъ въ размѣрѣ 9.064.600 руб., изъ которыхъ одинъ милліонъ спеціально на огнестойкое строительство. По смѣтнымъ же предположеніямъ на 1914 г. испрашивается 9.250.000 р. изъ коихъ 4 милл. на огнестойкое строительство.

Начиная съ 1906 года, кредиты на оказаніе денежной при землеустройствѣ помощи, во всѣхъ ея видахъ, т. е. на переносъ построекъ, меліораціи, агрономическія и показательныя мѣропріятія и на выдачу ссудъ земствамъ и инымъ общественнымъ организаціямъ, отпускались по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ. Но уже къ началу 1909 года выяснилась необходимость раздѣлить общіе до сего времени кредиты на оказаніе ссудной помощи при землеустройствѣ по двумъ предметамъ назначенія—а именно: 1) на переносъ построекъ и меліораціи земель и 2) на агрономическую помощь въ районахъ землеустройства. При разсмотрѣніи смѣты Департамента на 1910 годъ, Государственная Дума высказалась за то, чтобы, въ цѣляхъ планомѣрности и согласованности мѣропріятій, кредиты на улучшеніе полеводства и устройство показательныхъ хозяйствъ проводились по смѣтѣ Департамента Земледѣлія. Поэтому, начиная со смѣты 1911 года, кредитъ на агрономическую помощь былъ окончательно перенесенъ въ смѣту Департамента Земледѣлія, а по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ стали отпускаться кредиты лишь на оказаніе помощи на переносъ построекъ и меліорацію. Въ слѣдующей, 1912 года, смѣтѣ, въ виду указаній Финансовой Коммисіи Государственнаго Совѣта, былъ выдѣленъ въ особую статью кредитъ на выдачу безвозвратныхъ пособій.

Сильное развитіе ссудныхъ операцій землеустроительныхъ комиссій объясняется, какъ льготными условіями, на основаніи которыхъ онѣ производятся, такъ и тѣмъ, что выдача этихъ ссудъ не обусловлена соблюденіемъ связанныхъ съ ипотечнымъ кредитомъ формальностей. Съ другой же стороны, нельзя отрицать, что возвратъ выданныхъ ссудъ не былъ прочно обезпеченъ. Этотъ недостатокъ исправленъ закономъ 16-го іюня 1912 года, безъ ущерба простотѣ операцій.

Сущность новаго закона заключается, въ главныхъ чертахъ, въ слѣдующемъ. Ссуды и пособія изъ землеустроительныхъ кредитовъ могутъ быть выдаваемы крестьянамъ и лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ уѣзда землей въ размѣрахъ, не свыше опредѣленныхъ нормъ [1]), и не располагающимъ необходимыми соб-

---

[1]) А именно, предѣльныхъ размѣровъ владѣній, на которыя дѣятельность землеустроительныхъ комиссій распростряняется непосредственно (стр. 12).

ственными средствами на оборудованіе хозяйства и его улучшеніе на земляхъ, устроенныхъ при содѣйствіи землеустроительныхъ комиссій или крестьянскихъ учрежденій, и на участкахъ единоличнаго владѣнія, пріобрѣтенныхъ отъ казны или Крестьянскаго Банка, либо съ содѣйствіемъ сего послѣдняго. Ссуды эти либо выдаются просителямъ деньгами, либо, вмѣсто выдачи денегъ на руки, выполняются необходимыя работы въ натурѣ. Въ исключительныхъ случаяхъ, когда предположенное улучшеніе имѣетъ показательное или общеполезное значеніе, вмѣсто ссудъ могутъ быть назначаемы безвозвратныя пособія, а равно принимаются на счетъ казны организація и производство необходимыхъ работъ. Выдаваемыя ссуды считаются не личнымъ долгомъ получившихъ ихъ домохозяевъ, а прикрѣпляются къ участку, на устройство котораго онѣ предназначены, и взыскиваются въ порядкѣ, установленномъ для взиманія окладныхъ сборовъ, предусматривающемъ, какъ крайнюю мѣру, обращеніе взысканія на землю должника. Въ случаѣ отчужденія участка, долгъ прежняго собственника, по соглашенію продавца и пріобрѣтателя, или погашается или переводится на новаго владѣльца, при раздѣлахъ земельнаго участка, долгъ по ссудѣ продолжаетъ числиться на всей площади участка, но, по заявленію хотя бы одного изъ владѣльцевъ, долгъ этотъ долженъ быть распредѣленъ землеустроительной комиссіей по отдѣльнымъ владѣніямъ. Размѣръ ссудъ сохраненъ новымъ закономъ прежній—не свыше 150 руб. на хозяйство, при чемъ въ особо уважительныхъ случаяхъ, какъ-то: возведенія огнестойкихъ построекъ, производства дорого стоющихъ меліорацій и т. п., а также при назначеніи авансовъ въ счетъ ссудъ, выдаваемыхъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка подъ залогъ надѣловъ при продажѣ ихъ выселяющимися крестьянами,—размѣръ этотъ можетъ быть повышаемъ въ предѣлахъ, устанавливаемыхъ Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ, но не свыше 500 руб. на одно хозяйство. Относительно сроковъ возврата ссудъ, новый законъ даетъ возможность приспособленія ихъ къ разнообразнымъ условіямъ, въ которыхъ протекаетъ землеустройство крестьянскаго населенія, и различнымъ нуждамъ, на удовлетвореніе коихъ предназначается денежная помощь. Соотвѣтственно сему, срокъ возврата опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ землеустроительными комиссіями, но не долѣе 15 лѣтъ, при чемъ комиссіи назначаютъ и льготный періодъ, не свыше 5 лѣтъ, по истеченіи котораго начинаются платежи по ссудѣ. Израсходованіе выданныхъ ссудъ не по назначенію и неисполненіе поставленныхъ при выдачѣ ссудъ условій влечетъ за собою досрочное ихъ взысканіе. Наконецъ, новый законъ предусматриваетъ, на-ряду съ оказа-

ніемъ непосредственной помощи населенію выдачей ссудъ и пособій, возможность назначенія ссудъ, а въ исключительныхъ случаяхъ и безвозвратныхъ пособій, губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ или учрежденіямъ, ихъ замѣняющимъ, и инымъ общественнымъ учрежденіямъ и организаціямъ на мѣропріятія, ближайшимъ образомъ содѣйствующія улучшенію крестьянскаго хозяйства и быта. Все производство по дѣламъ о выдачѣ ссудъ и пособій возложено на землеустроительныя комиссіи, а гдѣ ихъ нѣтъ—на крестьянскія учрежденія, опредѣленіе же подробныхъ условій и порядка оказанія населенію денежной при землеустройствѣ помощи—предоставлено Комитету по Землеустроительнымъ Дѣламъ. Главное отличіе новаго порядка отъ прежняго заключается въ томъ, что, предварительно утвержденія сдѣлки по продажѣ или залогу участковъ, подъ которые можетъ быть выдана ссуда по землеустройству, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ подлежащей землеустроительной комиссіи, выдана ли такая ссуда, и если окажется что выдана, то продажа участка не можетъ состояться впредь до погашенія долга продавца или до изъявленія покупщикомъ согласія на переводъ на него этого долга. При залогѣ, ссуда по землеустройству подлежитъ преимущественному взысканію.

Агрономическая помощь. Но не только денежная помощь нужна крестьянамъ при переходѣ отъ хозяйства въ чрезполосицѣ, съ обязательнымъ общимъ сѣвооборотомъ и общей пастьбою скота, къ единоличному самостоятельному хозяйству на хуторскихъ или отрубныхъ участкахъ. Еще болѣе важно для поднятія ихъ хозяйствъ—оказаніе имъ агрономической помощи, какъ путемъ непосредственныхъ указаній агрономовъ, такъ и наглядными примѣрами лучшихъ способовъ веденія хозяйства, а также содѣйствіемъ для пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ и для улучшенія ихъ скотоводства.

Чтобы и въ этомъ отношеніи придти на помощь новымъ хозяйствамъ, Главнымъ Управленіемъ было въ 1908 году ассигновано 171.094 руб. на агрономическія мѣропріятія изъ кредита на оказаніе населенію денежной помощи при землеустройствѣ. Въ 1909 г. сумма эта возрасла до 528.828 руб., въ 1910—до 2.040.094 руб., въ 1911—до 4.000.000 руб., въ 1912—до 5.300.000 руб., на 1913 годъ ассигновано по смѣтѣ на тотъ же предметъ 6.000.000 руб., а на 1914 г. испрашивается вѣдомствомъ 6.500.000. Съ своей стороны, на ту же цѣль ассигнуютъ значительныя средства также земскія учрежденія, принимающія на себя, полностью или частью, руководство оказаніемъ агрономической помощи при землеустройствѣ.

Между отдѣльными губерніями кредиты распредѣлены по соображеніи, какъ заявленныхъ съ мѣстъ требованій, такъ и наличнаго числа мелкихъ самостоятельныхъ хозяйствъ въ каждой изъ нихъ. Въ частности, въ 1913 году наибольшая сумма—401.905 руб. приходится на Харьковскую губернію, затѣмъ слѣдуютъ, въ нисходящемъ порядкѣ: Самарская—297,290 руб., Херсонская—269.334 руб. и Полтавская—252.752 руб. Наименьшіе кредиты отпущены на Олонецкую—10.150 руб. и на Архангельскую губ. 9.200—руб.

Изъ всѣхъ отпущенныхъ въ 1913 г. кредитовъ, въ суммѣ около 6.000.000 руб., на оплату содержанія агрономическаго персонала приходится 2.971.537 руб. или 52,6%. Изъ этой суммы оплачивается 1.156 уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ, 582 инструкторовъ и спеціалистовъ и 1.499 агрономическихъ старостъ и практикантовъ. Вторая по величинѣ статья расхода относится къ прокатнымъ и зерноочистительнымъ пунктамъ и обозамъ, оборудованіе которыхъ поглощаетъ 13,1% отпущенныхъ кредитовъ, или 740.596 руб. Сумма эта предназначена на пополненіе и организацію свыше 2.250 прокатныхъ пунктовъ, зерноочистительныхъ обозовъ и клеверотерочныхъ и молочныхъ пунктовъ.

Засимъ, слѣдуютъ: 1) снабженіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія улучшенными орудіями, сѣменами и искусственными туками и на расширеніе земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ—610.822 руб., 2) улучшеніе животноводства—382.624 руб., 3) показательныя мѣропріятія—349.745 руб. (79 показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ, 3.370 показательныхъ полей и 21.640 такихъ же участковъ), 4) спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства—255.451 руб., 5) внѣшкольное распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній—215.178 руб. и 6) разныя мѣропріятія—83.995 рублей.

Такимъ образомъ, въ теченіе 3—4 лѣтъ дѣло оказанія агрономической помощи при землеустройствѣ изъ скромнаго начала разраслось въ мощную организацію, при чемъ, въ то же время, нѣсколько измѣнилось и направленіе ея дѣятельности, которая изъ узко землеустроительной постепенно дѣлается общекрестьянской.

Сельское строительство.

Для улучшенія сельскохозяйственныхъ построекъ, а въ особенности для приданія имъ большей огнестойкости, часть суммы, отпущенной для оказанія населенію денежной помощи при землеустройствѣ, предназначается, начиная съ 1911 года, спеціально на, такъ называемое, огнестойкое строительство. Съ одной стороны, желающимъ возвести новыя постройки изъ огнестойкихъ матеріаловъ оказывается денежная помощь въ увеличенномъ размѣрѣ, въ соотвѣтствіи съ увеличенною стоимостью строительныхъ матеріаловъ, съ другой—за счетъ того же кредита устраи-

ваются мастерскія для выдѣлки цементной черепицы, оплачиваются техники-специалисты и оказывается содѣйствіе кустарямъ, изготовляющимъ огнестойкіе строительные матеріалы. Для распространенія среди населенія свѣдѣній о разныхъ отрасляхъ огнестойкаго строительства, производятся показательныя работы и устраиваются чтенія и бесѣды.

За три года оказанія населенію содѣйствія по огнестойкому строительству, ассигновано на этотъ предметъ 9.373.751 руб., изъ которыхъ на ссуды и пособія отдѣльнымъ домохозяевамъ ушло почти $5^1/_2$ милліоновъ и на организацію мѣропріятій силами земствъ и землеустроительныхъ комиссій около 4 милліоновъ рублей.

О важности широкаго распространенія среди русскихъ крестьянъ свѣдѣній о приданіи ихъ постройкамъ большей огнестойкости говорить не приходится. Но, тѣмъ не менѣе, мѣропріятія по огнестойкому строительству слѣдуетъ разсматривать лишь какъ первый робкій шагъ по пути къ разрѣшенію болѣе широкой и неизмѣримо болѣе сложной задачи по улучшенію крестьянскихъ построекъ, вообще. Не говоря уже о громадномъ значеніи большей гигіеничности жилыхъ помѣщеній, одно улучшеніе, напримѣръ, скотныхъ дворовъ, несомнѣнно, дало бы крестьянскому населенію сѣверной половины района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій гораздо болѣе, чѣмъ могла бы дать ему полная несгораемость всѣхъ построекъ. Слѣдуетъ ожидать, что подобно тому, какъ агрономическая помощь изъ скромнаго подотдѣла „денежной помощи населенію при землеустройствѣ“ за три года выросла въ самостоятельную могучую организацію, такъ и огнестойкое строительство, выдѣлившись изъ того же общаго начала, въ короткій срокъ разовьется и охватитъ всю огромную область сельскаго строительства.

Меліоративныя мѣропріятія.

Въ столь же зачаточномъ состояніи находятся также связанныя съ землеустройствомъ различныя меліоративныя мѣропріятія, изъ которыхъ работы по осушкѣ, обводненію и расчисткѣ подлежащихъ землеустройству земель являются наиболѣе неотложными. Частью такія работы могутъ быть исполнены самимъ устраиваемымъ населеніемъ, которому въ этихъ цѣляхъ оказывается содѣйствіе изъ общаго кредита на оказаніе населенію матеріальной помощи при землеустройствѣ, на каковой кредитъ, за истекшія къ 1 января 1913 года шесть лѣтъ, зачислено въ ссуды и пособія отдѣльнымъ крестьянамъ 1.704.374 рубля.

Однако, этимъ путемъ можетъ быть обезпечено цѣлесообразное исполненіе лишь весьма несложныхъ работъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ, уже образовавшихся владѣній. Гораздо важнѣе, въ землеустроительномъ отношеніи, тѣ работы, которыя по ха-

рактеру своему не могутъ быть ограничены предѣлами одного владѣнія и потому должны предшествовать землеустройству.

На стр. 81 уже упомянуто, что при наличности неразработанныхъ угодій, подлежащихъ по своимъ природнымъ свойствамъ обращенію въ пашню, но нуждающимся для этого въ осушкѣ, требованія землеустроительной техники относительно соединенія всей пашни въ одинъ участокъ могутъ быть удовлетворены лишь при условіи производства соотвѣтствующихъ меліоративныхъ работъ до начала образованія отрубныхъ участковъ. Но не только такого рода меліорація должна предшествовать землеустройству, въ томъ положеніи находятся почти всѣ осушительныя и обводнительныя работы. Такъ, напримѣръ, работы, необходимыя для обращенія болота въ сѣнокосъ, требуютъ въ большинствѣ случаевъ исполненія по одному общему плану и не могутъ быть удовлетворительно произведены въ предѣлахъ одного какого-нибудь отруба, образовавшагося отъ раздѣла даннаго угодья между домохозяевами. Кромѣ того, границы отрубовъ должны быть согласованы съ осушительными или оросительными канавами, а для этого необходимо пригонять первыя къ послѣднимъ, такъ какъ канавы, безъ ущерба приносимой ими пользы, не могутъ быть прорыты въ произвольныхъ направленіяхъ. Итакъ,—необходимо сначала прорыть или, по крайней мѣрѣ, намѣтить направленіе канавъ, и лишь потомъ отводить отруба.

Въ томъ же положеніи находится и дѣло по производству обводнительныхъ работъ. Короткая исторія русскаго землеустройства уже достаточно показала намъ, что повсемѣстно единолично-устроенные крестьяне, вскорѣ по окончаніи землеустроительныхъ работъ, выселяются на полевой отрубъ, при малѣйшей возможности обезпечить хозяйство на немъ водою. Ясно, что чѣмъ дальше отрубъ отстоитъ отъ селенія, тѣмъ желательнѣе такое приближеніе хозяина къ его землѣ. Наибольшее же разстояніе отъ усадебной осѣдлости крестьянъ до дальняго края ихъ земель мы встрѣчаемъ, именно, въ маловодныхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаютъ большія селенія, расположенныя сплошь и рядомъ у рѣчки, на краю надѣла, который оттуда тянется на десятки верстъ вглубь степей. Слѣдовательно, разселеніе крестьянъ наиболѣе необходимо, именно, тамъ, гдѣ осуществленіе его всего труднѣе, вслѣдствіе дальности разстоянія полевыхъ отрубовъ отъ ближайшаго водоема. Поэтому, одна изъ серьезнѣйшихъ задачъ землеустройства въ маловодныхъ мѣстностяхъ заключается въ наибольшемъ сокращеніи этого разстоянія, путемъ выясненія условій залеганія воды и обезпеченія каждаго полевого отруба кратчайшимъ сообщеніемъ съ ближайшимъ, достаточно многовод-

нымъ источникомъ доброкачественной воды. Такимъ образомъ, размѣщеніе отрубовъ должно быть сообразовано съ расположеніемъ водныхъ источниковъ, а потому работы по изысканію воды въ такой же мѣрѣ должны предшествовать землеустройству, какъ и работы по осушкѣ.

Меліоративныя работы, имѣющія значеніе для всей устраиваемой площади, исполняются, подъ руководствомъ чиновъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, за счетъ спеціальныхъ кредитовъ, но пока еще въ совершенно недостаточномъ размѣрѣ. Полное удовлетвореніе въ этомъ отношеніи землеустроительнаго дѣла и широкая, планомѣрная постановка меліораціи, обезпечивающая своевременное исполненіе осушительныхъ и обводнительныхъ работъ, составляетъ ближайшую, неотложную задачу землеустроительнаго вѣдомства, впредь до разрѣшенія которой работы по образованію единоличныхъ владѣній, во многихъ случаяхъ не могутъ быть вполнѣ цѣлесообразно исполнены.

Въ теченіе истекшаго къ 1-му января 1912 года пятилѣтія отпущено спеціальныхъ кредитовъ для производства меліоративныхъ работъ при землеустройствѣ на сумму 1.328.371 руб., въ 1913 году ассигнованъ одинъ милліонъ рублей, а на 1914 г. испрашивается вѣдомствомъ—2.095.500 р. Вся сумма этого кредита всецѣло назначается на операціонные расходы, такъ какъ содержаніе личнаго состава относится на соотвѣтствующіе по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній кредиты.

Стоимость землеустройства.

Общія данныя.

Землеустроительныя комиссіи и состоящіе при нихъ межевые чины, не говоря уже о центральномъ управленіи и органахъ надзора, содержатся всецѣло за счетъ казны (стр. 64), и вызываемые этимъ расходы возмѣщенію населеніемъ ни въ какой формѣ не подлежатъ. Единственная обязанность, которая лежитъ на населеніи, желающемъ приступить къ землеустройству, это—предоставлять рабочихъ для межевыхъ дѣйствій, дать матеріалъ для межевыхъ знаковъ и отвести на время работъ помѣщеніе для землемѣровъ. Въ большинствѣ случаевъ рабочими являются сами же крестьяне, для которыхъ производится работа, но иногда оказывается возможнымъ склонить крупное сельское общество къ найму постоянныхъ рабочихъ, на все время производства межеванія. Если и эта повинность непосильна для крестьянъ (чаще всего это случается при такихъ одиночныхъ или охватывающихъ незначительное число домохозяевъ выдѣлахъ, приведеніе которыхъ въ исполненіе все-таки требуетъ съемки всего надѣла), то нерѣдко,

по постановленію комиссіи, они освобождаются отъ нея, и эти операціонные расходы также принимаются на счетъ казны.

При такой постановкѣ дѣла и огромномъ количествѣ работъ, разбросанныхъ на пространствѣ 47 губерній, естественно, требуются весьма крупныя ассигнованія. За 7 лѣтъ, съ 1906 по 1913 г. включительно, отпущено на содержаніе землеустроительной организаціи около 63 милліоновъ рублей, да на выдачу крестьянамъ ссудъ и пособій при землеустройствѣ свыше 22 милл. рублей. Если сюда прибавить расходы на меліоративныя работы и на агрономическую помощь, а также ассигнованія изъ средствъ казеннаго же Крестьянскаго Банка по ликвидаціи его земель, то общая сумма затратъ правительства значительно превыситъ 100 милліоновъ рублей.

Такъ какъ ссуды и пособія, а равно меліораціи и агрономическая помощь имѣютъ мѣсто, сравнительно, въ небольшой части случаевъ землеустройства, то наиболѣе интереснымъ, для опредѣленія стоимости землеустроительныхъ операцій, представляется прослѣдить движеніе прямыхъ на это дѣло расходовъ казны, слагающихся изъ содержанія: спеціальнаго центральнаго управленія (Канцелярія Комитета по Землеустроительнымъ Дѣламъ и ревизорско-инструкторская при ней часть), губернскихъ комиссій (нынѣ въ 47 губерніяхъ), уѣздныхъ комиссій (нынѣ въ 463 уѣздахъ) и землемѣрнаго состава (стр. 48).

Данныя объ этихъ расходахъ имѣются, какъ въ отчетахъ Государственнаго Контроля, такъ и въ смѣтныхъ матеріалахъ, ежегодно представляемыхъ (по Департаменту Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ) въ законодательныя учрежденія.

Прямые расходы на землеустройство за 1907 [1])—1913 гг. приведены въ таблицѣ на стр. 146.

Изъ этой таблицы видно, что, начиная уже съ 1908 года, расходы на землемѣрную часть, т. е. тѣ издержки, которыя неидутъ посредственно на практическое осуществленіе землеустройства, начинаютъ превышать расходы административные, и, получивъ надъ ними явное преобладаніе въ 1909 году—58,6% общаго расхода, постепенно повышаются до 70,5% въ 1911 году. Въ 1912 году, правда, замѣчается снова небольшое относительное повышеніе административныхъ расходовъ, что вызывается введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о Землеустройствѣ 29 мая 1911 г., потребовавшаго извѣстнаго усиленія личнаго состава, въ виду осложненія формальной стороны дѣла. Нѣкоторый ростъ

[1]) 1906 годъ приходится исключить, такъ какъ расходы на него даны общей суммой, сверхъ смѣты и по отдѣльнымъ статьямъ точно не учтены.

Годы.	Административные расходы:						Межевые расходы.		Всего.
	Центральное управленіе землеустройства.		Губернскія Комиссіи.		Уѣздныя Комиссіи.		Землемѣрная часть.		
	Рубли.	% общ. расх.	Рубли.	% общ. расх.	Рубли.	% общ. расх.	Рубли.	% общ. расх.	Рубли.
1907 . .	70.000	2,9	124.579	5,1	1.477.421	61,1	747.212	30,9	2.419.212
1908 . .	150.000	3,0	314.456	6,3	2.038.999	41,1	2.464.207	49,6	4.967.662
1909 . .	196.000	2,5	406.102	5,3	2.588.187	33,6	4.520.252	58,6	7.710.541
1910 . .	220.000	2,1	414.193	4,0	2.504.629	24,3	7.190.392	69,6	10.329.214
1911 . .	243.000	2,2	454.382	4,0	2.613.771	23,3	7.926.859	70,5	11.238.012
1912 . .	272.000	2,2	492.354	4,0	3.285.777	26,4	8.379.583	67,4	12.429.714
1913 [1]) .	347.000	2,4	502.900	3,6	3.732.100	26,9	9.295.750	67.0	13.877.750
Итого за 7 лѣтъ	1.498.000	2,5	2.708.966	4.3	18.240.884	29,0	40.524.255	64,3	62.972.105

административныхъ издержекъ будетъ, судя по смѣтному ассигнованію, и въ 1913 году, но это опять-таки вызывается привходящимъ обстоятельствомъ—увеличеніемъ штатныхъ окладовъ по землеустроительнымъ комиссіямъ, въ 1914 же году ожидается обратное движеніе [2]). Въ дальнѣйшемъ, вѣроятно, расходъ на землемѣрную часть будетъ снова относительно повышаться, едва ли, однако, можно разсчитывать на возрастаніе его свыше 75%, въ крайнемъ случаѣ до 80% общаго расхода на землеустройство, такъ какъ между землемѣрнымъ составомъ, производящимъ работу въ натурѣ, и землеустроительною администраціею, дающею работѣ юридическое оформленіе, должно быть извѣстное предѣльное соотношеніе, далѣе котораго землеустроители не будутъ поспѣвать за межевыми работами.

Учетъ средней подесятинной стоимости всѣхъ работъ.

Такова картина общихъ затратъ казны на землеустройство и распредѣленія ихъ по главнымъ статьямъ [3]). Попробуемъ теперь разрѣшить болѣе сложную задачу: сопоставивъ эти расходы съ

---

[1]) Взято смѣтное ассигнованіе, такъ какъ дѣйствительный расходъ еще не могъ быть опредѣленъ, но большой разницы это не составитъ.

[2]) По смѣтнымъ предположеніямъ на 1914 г. приходится на администрацію—4.703.750 р.=31,5%, а на межевые расходы—10.213.800 р.=68,5%.

[3]) Интересующіеся этимъ вопросомъ могутъ найти болѣе детальныя данныя въ отчетахъ Государственнаго Контроля и смѣтахъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

площадью исполненныхъ работъ, вывести, хотя бы приблизительно, подесятинную стоимость, сперва всѣхъ работъ вообще, а затѣмъ отдѣльно, по единоличнымъ и групповымъ работамъ.

Начиная съ 1909 года, преобладающую массу работъ, выполняемыхъ при посредствѣ землеустроительныхъ комиссій ихъ межевыми силами, составляетъ землеустройство на крестьянскихъ надѣльныхъ (и отчасти прикупленныхъ крестьянами еще до учрежденія комиссій) земляхъ. Но еще въ 1908 году площадь размежеваныхъ земель, принадлежащихъ Крестьянскому Банку, для продажи ихъ крестьянамъ, вмѣстѣ съ работами на продаваемыхъ казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, почти равнялась площади внутринадѣльнаго землеустройства, а въ 1907 году (первая полевая кампанія землеустройства) даже превышала эту послѣднюю почти въ три раза. Между тѣмъ, работы на земляхъ Банка выполняются не одними межевыми чинами комиссій, но частью и собственными землемѣрами Банка, а, главное, Банкъ во всѣхъ случаяхъ принимаетъ на себя всѣ операціонные расходы (задѣльную плату разъѣзды, наемъ рабочихъ и т. п.), потребные для откомандированнныхъ въ его распоряженіе землемѣровъ комиссій. Такимъ образомъ, содержаніе землемѣровъ на счетъ казны не есть вся стоимость работы по ликвидаціи имѣній Крестьянскаго Банка, но для опредѣленія остальной части этихъ расходовъ данныхъ не имѣется. Наконецъ, если бы и была возможность точно установить стоимость этихъ ликвидаціонныхъ работъ и размѣръ охваченныхъ ими площадей, то все-же нельзя было бы отождествить ихъ съ работами по внутринадѣльному землеустроительству. Напротивъ того, въ виду особенностей ликвидаціонныхъ работъ и условій, при которыхъ онѣ производятся, пришлось бы установить подесятинную стоимость ихъ совершенно независимо отъ работъ землеустроительныхъ комиссій.

Въ настоящее время положеніе круто измѣнилось, число землемѣровъ, ежегодно командируемыхъ на земли Банка, настолько невелико, по сравненію съ общимъ межевымъ составомъ комиссій (примѣрно 150—180 чиновъ изъ 6.000), что для вывода среднихъ цифръ подесятинной стоимости можно пренебречь этимъ числомъ, между тѣмъ, какъ въ 1907 году и, отчасти, 1908 г. главная масса землемѣровъ комиссій, которыхъ къ концу 1908 г. состояло всего около 600 чиновъ, была занята, именно, банковскими работами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя забывать, что эти годы были періодомъ формированія комиссій и ихъ межевого состава, когда приходилось затрачивать большія суммы на расходы единовременнаго характера (пріобрѣтеніе инструментовъ, подготовка землемѣровъ на особыхъ курсахъ, обзаведеніе комиссій и т. п.).

Поэтому и въ виду отсутствія свѣдѣній о дополнительныхъ операціонныхъ издержкахъ Банка, 1907 и 1908 годы слѣдуетъ признать непригодными для искомыхъ выводовъ.

Слѣдовательно, для расчета подесятинной стоимости работъ землеустроительныхъ комиссій правильнѣе будетъ взять данныя начиная съ 1909 года, когда дѣятельность большинства комиссій и землемѣровъ, до извѣстной степени, уже наладилась, и расходы пріобрѣли болѣе постоянный характеръ. Съ этого времени, для опредѣленія средней подесятинной стоимости, можно, безъ большой ошибки въ конечномъ выводѣ, всѣ расходы по содержанію землеустроительныхъ учрежденій и землемѣрной при нихъ части относить исключительно къ внутринадѣльному землеустройству.

Сопостановленіе этихъ данныхъ съ общими суммами расходовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Исполнены землем. раб. на надѣльн. земляхъ.	Сумма расходовъ казны на землеустройство.			Средній расходъ на одну десятину.		
		Адм.	Земл.	Всего.	Адм.	Земл.	Всего.
	Десятины.	Тысячъ рублей.			Копѣекъ.		
1909	2.567.412	3.190	4.521	7.711	124	176	300
1910	3.447.297	3.139	7.190	10.329	91	209	300
1911	3.609.796	3.311	7.927	11.238	91	220	311
1912	4.188.542[1]	4 050	8.380	12.430	96	200	296
Итого за 4 года .	13 813.047	13.190	28.018	41.208	99	203	302

Такимъ образомъ, въ среднемъ за четыре года выводовъ, правда, весьма грубыхъ, стоимость землеустройства 1 десятины на надѣльныхъ земляхъ выразилась въ цифрѣ около 3 руб., изъ коихъ 1 рубль (за округленіемъ) падаетъ на административные

---

[1]) Цифра эта взята изъ предварительныхъ свѣдѣній о состояніи землеустроительныхъ работъ къ 1 декабря 1912 г., т. к. въ пріуроченныя къ 1 января 1913 г. окончательныя статистическія свѣдѣнія не вошли данныя о количествѣ исполненныхъ въ натурѣ работъ. Между тѣмъ, для опредѣленія подесятинной стоимости землеустройства, необходимы, именно, эти данныя. Такимъ образомъ, на работы, исполненныя въ теченіе 11 мѣсяцевъ, распредѣленъ расходъ за весь годъ. Однако же реальнаго значенія это несовпаденіе статистическихъ періодовъ не имѣетъ такъ какъ послѣ 1 декабря землеустроительныя работы продолжаются лишь кое-гдѣ въ полѣсскихъ болотахъ, да на крайнемъ югѣ.

и 2 руб., собственно, на межевые расходы. Но только послѣдняя цифра можетъ считаться приблизительно правильнымъ выраженіемъ подесятиннаго расхода на межеваніе. Цифра средняго административнаго расхода на 1 дес. можетъ быть принята лишь съ весьма большими оговорками. Дѣло въ томъ, что дѣятельность землеустроительныхъ комиссій и ихъ канцелярій далеко не выражается въ однихъ только полевыхъ результатахъ, принятыхъ для приведеннаго расчета. На комиссіяхъ лежитъ рядъ самыхъ различныхъ обязанностей, результаты большинства коихъ никакъ не могутъ быть переведены на десятины. Достаточно отмѣтить хотя бы слѣдующія: выдача ссудъ при землеустройствѣ и связанное съ этимъ обслѣдованіе экономическаго положенія новоселовъ; разсмотрѣніе оцѣнокъ Крестьянскаго Банка и выборъ покупщиковъ, какъ на банковскія, такъ и на казенныя земли; сдача въ аренду казенныхъ земель и оказаніе льготъ по арендѣ; агрономическая помощь и содѣйствіе огнестойкому строительству (въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ это не приняло на себя земство); подготовка новыхъ дѣлъ и дача различныхъ совѣтовъ и разъясненій крестьянамъ; выдача документовъ на землю и т. д. Несомнѣнно, что въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ землеустроительныя работы еще не получили должнаго развитія, эти многосложныя обязанности поглощаютъ большую часть времени и силъ оплачиваемаго содержаніемъ состава комиссій и ихъ канцелярій, а, слѣдовательно, и большая часть административныхъ расходовъ падаетъ, именно, на эти дѣла, а не на землеустройство, собственно говоря.

Но распредѣлить общій расходъ канцелярій или комиссій по такимъ отдѣльнымъ частямъ ихъ дѣятельности—конечно, немыслимо. Поэтому приходится ограничиваться приведеннымъ грубымъ расчетомъ, надо думать, склоняющимся скорѣе въ сторону увеличенія, чѣмъ уменьшенія реальной стоимости землеустроительныхъ работъ.

Учетъ подесятинной стоимости единоличныхъ и групповыхъ работъ.

Еще болѣе затруднительнымъ, чѣмъ опредѣленіе средней подесятинной стоимости внутринадѣльныхъ работъ, представляется выводъ среднихъ цифръ для работъ по единоличному и по групповому землеустройству, въ отдѣльности. Чтобы точно сдѣлать подобные выводы, пришлось бы по каждому дѣлу вести нѣчто въ родѣ формуляра, записывая въ него: сколько дней работалъ каждый землемѣръ по этому дѣлу въ полѣ и камерально, сколько получено задѣльной платы за это, именно, дѣло, сколько израсходовано на разъѣзды, на операціонныя издержки, сколько надо отчислить на погашеніе стоимости инструментовъ и т. п. Тогда изъ ряда подобныхъ формуляровъ, путемъ дѣленія расходовъ на десятины, могла бы получиться довольно точная дѣй-

ствительная стоимость, но и то лишь межевой работы; опредѣленіе же доли падающихъ на нее расходовъ по содержанію комиссій встрѣтило бы вышеописанныя затрудненія. Мѣшаетъ расчетамъ и то обстоятельство, что иногда одинъ и тотъ же землемѣръ занятъ въ теченіе періода одновременно нѣсколькими работами и, слѣдовательно, трудно распредѣлить между ними общіе расходы по его содержанію, разъѣздамъ и др.

Думается, однако, что въ подобномъ коммерческомъ исчисленіи стоимости работъ по разрядамъ надобности особой не встрѣчается, и въ конечномъ результатѣ, нижеслѣдующіе упрощенные расчеты, хотя и теоретическіе, все-таки дадутъ довольно близкую къ истинѣ величину.

По имѣющимся въ смѣтахъ вѣдомства даннымъ, опытъ 1910 и 1911 годовъ, когда работы получили уже полную регулярность, показываетъ, что производительность одного землемѣрнаго чина за годъ составляетъ для работъ по единоличному землеустройству—около 1.600—1.700 десятинъ, а по групповому—около 4.200—4.400 десятинъ. Такимъ образомъ, соотношеніе землемѣрнаго труда по двумъ категоріямъ выражается, приблизительно, какъ 8 : 21, т. е., иначе говоря, размежеваніе 8 десятинъ при единоличномъ землеустройствѣ требуетъ столько же работы, сколько размежеваніе 21 десятины при групповомъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что если десятина единоличнаго размежеванія обходится, напр., въ 21 гривенникъ (или любую другую сумму денегъ), то групповое межеваніе той же десятины вызываетъ расходъ всего въ 8 гривенниковъ.

Расходы административные, поскольку ихъ вообще возможно (какъ указано выше) относить только на полевые результаты, несомнѣнно, слѣдуютъ, въ общемъ, за стоимостью межевыхъ исполненій. Проведеніе черезъ землеустроительную комиссію проекта единоличнаго землеустройства, когда приходится входить въ обсужденіе интересовъ каждаго отдѣльнаго домохозяина, безспорно, требуетъ болѣе времени и труда (а, слѣдовательно, и обходится дороже), чѣмъ групповое землеустройство на равновеликой площади.

Такимъ образомъ, если раздѣлить общую сумму расходовъ на землеустройство за каждый изъ послѣднихъ 4-хъ лѣтъ пропорціонально количеству десятинъ исполненныхъ единоличныхъ и групповыхъ работъ и ихъ относительной стоимости, то подесятинный расходъ казны по каждому изъ этихъ двухъ главныхъ видовъ землеустройства выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Общая сумма расходовъ.	Площадь исполненныхъ работъ.		Стоимость 1 десятины работъ.	
		Единоличныхъ.	Групповыхъ.	Единоличныхъ.	Групповыхъ.
		Десятинъ.		Копѣекъ.	
1909	7.710.541	1.436.407	1.131.005	413	158
1910	10.329.214	1.977.967	1.469.330	405	154
1911	11.238.012	2.252.276	1.357.520	405	154
1912	12.429.714	2.340.245 [1])	1.848.297 [1])	408	155
Итого за 4 года	41.707.481	8.006.895	5.806.152	408	155

Изъ этой таблицы видно, что подесятинная стоимость работъ пріобрѣла довольно твердый характеръ и держится, приблизительно, на одномъ уровнѣ, а это, до извѣстной степени, можетъ служить доказательствомъ, какъ правильности произведеннаго расчета, такъ и планомѣрности и твердости постановки работъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что размѣръ подесятиннаго расхода на землемѣрныя работы, несомнѣнно, сильно колеблется, въ зависимости, какъ отъ мѣстныхъ природныхъ условій, такъ и отъ характера даннаго дѣла и величины охваченной имъ площади. Какъ общее правило, можно принять, что—чѣмъ меньшая площадь охватывается данною работою, чѣмъ дробнѣе образовываемые участки, чѣмъ неправильнѣе конфигурація подлежащей землеустройству площади, чѣмъ пересѣченнѣе мѣстность, чѣмъ разнообразнѣе почва и чѣмъ большая часть устраиваемыхъ земель находится подъ лѣсомъ, тѣмъ дороже обходится, при прочихъ равныхъ условіяхъ, землеустройство каждой десятины. Весьма, напримѣръ, вѣроятно, что въ Витебской губерніи, при среднемъ размѣрѣ селеннаго надѣла около 100 дес., пересѣченныхъ оврагами, болотами и лѣсками, землеустроительныя работы обходятся въ 3—4 раза дороже за десятину, чѣмъ въ заволжскихъ степяхъ.

Расходы участниковъ землеустройства.

Что касается связанныхъ съ землеустройствомъ расходовъ самого населенія, то они поддаются кой-какому учету только въ крупныхъ селеніяхъ нѣкоторыхъ губерній, въ которыхъ изъ мірскихъ средствъ ассигновывается опредѣленная сумма на наемъ рабочихъ при землемѣрѣ и на прочіе расходы; въ мелкихъ же селеніяхъ, почти повсемѣстно, рабочіе и подводы обычно доставляются участниками землеустройства по-очереди. По имѣющимся

[1]) По свѣд. на 1 декабря.

свѣдѣніямъ о суммахъ, затрачиваемыхъ въ крупныхъ селеніяхъ на наемъ квартиры, рабочихъ и подводъ для землемѣра и на доставку требуемыхъ матеріаловъ, расходъ на эти предметы колеблется, при единоличномъ землеустройствѣ, отъ 20 коп. до одного рубля на десятину. Весьма вѣроятно, однако, что правильный учетъ расхода на тѣ же предметы при разверстаніи мелкаго селенія или, въ особенности, при выдѣлѣ небольшого числа дворовъ дастъ значительно болѣе высокія цифры.

Въ общей сложности, средній прямой подесятинный расходъ по единоличному землеустройству врядъ-ли составляетъ болѣе 4 руб. 50 коп.—цифра крайнѣ скромная, по сравненію съ издержками на тотъ же предметъ за границей.

Сравненіе съ Пруссіей и Австріей.

Беру для сравненія смежныя съ Россіей Пруссію и Австрію.

Въ Пруссіи, гдѣ землеустройство поставлено чрезвычайно основательно, чтобы не сказать роскошно, связанные съ проведеніемъ этой реформы расходы раздѣляются на: 1) организаціонные, въ число которыхъ входитъ содержаніе землеустроительныхъ учрежденій, включая сюда и землемѣрный составъ, а также расходъ на составленіе проектовъ меліоративныхъ работъ, но отнюдь не на исполненіе этихъ послѣднихъ; 2) побочные, къ которымъ относятся расходы по найму рабочихъ и пріобрѣтенію необходимыхъ матеріаловъ для производства полевыхъ работъ и наложенія межевыхъ знаковъ, и 3) меліораціонные (Folgeeinrichtungskosten), слагающіеся изъ издержекъ на проложеніе необходимыхъ дорогъ, на осушительныя и оросительныя работы и т. п.

Расходы этой послѣдней группы доходятъ иногда до сотни и болѣе рублей на одну десятину, но къ прямымъ расходамъ по землеустройству они не относятся и, слѣдовательно, не могутъ быть сравнены съ, учтенными въ предыдущемъ, тратами по русскому землеустройству.

Расходы первой группы производятся за счетъ прусскаго казначейства и по своему составу весьма близко подходятъ къ той части стоимости русскаго землеустройства, которую принимаетъ на себя казна. Но, въ то время, какъ въ Россіи издержки казны по землеустройству вовсе не возмѣщаются населеніемъ, въ Пруссіи участники разверстанія обязаны уплачивать по 12 марокъ съ гектара, или 6 руб. 07 коп. съ десятины, въ среднемъ, на покрытіе расходовъ казны по уплатѣ суточныхъ и разъѣздныхъ комиссарамъ и секретарямъ комиссій, задѣльной платы землемѣрамъ и вознагражденіе третейскихъ судей, понятыхъ и пр. Судя по указаніямъ въ спеціальной литературѣ, сумма эта далеко не покрываетъ тѣхъ расходовъ, на погашеніе которыхъ она предназначается. Точныхъ свѣдѣній о размѣрахъ этого несоотвѣтствія

не имѣется, но извѣстный прусскій землемѣръ Гюзеръ (Hüser), завѣдывающій землемѣрною частью при генеральной комиссіи въ Касселѣ [1]), считаетъ, что взимаемая съ участниковъ разверстанія плата едва покрываетъ половину соотвѣтствующихъ расходовъ казны. Какъ на примѣръ рѣзкой несогласованности взимаемой съ землеустраиваемаго населенія платы съ тѣми расходами, на покрытіе которыхъ она предназначается, можно указать на приводимый спеціальнымъ комиссаромъ Голле [2]) случай, когда соотвѣтствующій фактическій расходъ достигалъ 74 марокъ на гектаръ, т. е. болѣе чѣмъ въ 6 разъ превышалъ сумму возмѣщенія. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить, что авторъ, повидимому, считаетъ данную работу нормальной по стоимости. Полагаю поэтому, что минимальный размѣръ расходовъ при землеустройствѣ въ Пруссіи по уплатѣ суточныхъ, прогонныхъ, задѣльной платы и т. д. смѣло можно опредѣлить вдвое выше противъ взимаемаго на поркытіе ихъ налога, или, за округленіемъ, въ 12 руб. на десятину единолично устроенной земли. Но для сравненія съ соотвѣтствующими расходами русской казны сюда слѣдуетъ еще прибавить ту часть расходовъ на содержаніе землеустроительныхъ учрежденій (за исключеніемъ суточныхъ и разъѣздныхъ комиссарамъ) и на жалованье землемѣрному составу, которая приходится на работы по единоличному землеустройству. Къ сожалѣнію, многообразіе возложенныхъ на прусскія землеустроительныя учрежденія обязанностей не позволяетъ опредѣлить эту сумму на основаніи имѣющихся въ моемъ распоряженіи свѣдѣній о стоимости землеустройства: но, во всякомъ случаѣ, она не должна быть ниже той части общихъ расходовъ по землеустройству, на покрытіе которыхъ предназначена взимаемая съ населенія плата. Такимъ образомъ, та часть расходовъ по прусскому землеустройству, которая по своему предмету соотвѣтствуетъ расходамъ казны по русскому землеустройству, въ общей сложности, составляетъ не менѣе 24 руб. на десятину единолично устроенной земли, т. е. почти въ 6 разъ дороже стоимости соотвѣтствующихъ работъ въ о ссіи.

Для выясненія размѣровъ расходовъ второй группы, соотвѣтствующихъ возлагаемой на участниковъ землеустройства въ Россіи натуральной повинности, мною, въ свое время, были собраны свѣдѣнія по 32 дѣламъ о разверстаніи селеній въ разныхъ ча-

[1]) A. Hüser: Die Zusammenlegung der Grundstücke nach dem preussischen Verfahren. Берлинъ 1905 г., стр. 228.

[2]) Holle: Die wirtschaftliche Zusammenlegung der Feldmark Steinheim. Берлинъ 1889 г., стр. 21. См. также: E. Boedeker: Die Zusammenlegung der Grundstücke der Gemarkung Etzbach. Берлинъ 1896 г., стр. 21.

тяхъ Пруссіи, преимущественно въ западныхъ ея провинціяхъ. Въ результатѣ оказалось, что, въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ 32 дѣлъ, эти, такъ называемые, побочные расходы (Nebenkosten) составляютъ 11 м. 84 пф. на 1 гектаръ, или 6 р. (5 р. 99 к.) на 1 десятину, съ колебаніями отъ 3 до 25 марокъ.

По размѣру расходовъ, вызываемыхъ проведеніемъ землеустроительной реформы, Австрія рѣзко отличается отъ Пруссіи. Судя по приблизительному подсчету, приведенному въ офиціальномъ изданіи [1]), организаціонные расходы по землеустройству, произведенные за счетъ австрійскаго правительства и относящіеся къ тѣмъ же предметамъ, какъ и расходы казны по русскому землеустройству, составляютъ, въ среднемъ, отъ 10 кронъ на гектаръ, при величинѣ разверстываемой площади въ 3000 гектаровъ, до 6 кр.—при 200 гект., что, по переводу на русскія деньги и мѣру, составляетъ отъ 4 руб. 31 к. до 10 руб. 34 к. на одну десятину. Побочные же расходы: поставка рабочихъ, матеріаловъ и т. под., колеблются, согласно того же источника, отъ 3 кронъ на гектаръ, при величинѣ разверстываемой площади въ 2000 гек. и болѣе, до 6 кр.—при 500 и менѣе гектаровъ, или отъ 1 руб. 29 коп. до 2 руб. 58 коп. на десятину. Такимъ образомъ, хотя въ Австріи расходъ по землеустройству и поразительно малъ въ сравненіи съ расходами, производимыми на тотъ же предметъ въ Пруссіи, но все же, въ среднемъ, онъ болѣе чѣмъ вдвое превышаетъ соотвѣтствующій расходъ въ Россіи [2]).

Упреки землеустройству.

Противники проводимой правительствомъ аграрной реформы, въ поискахъ тѣневыхъ сторонъ землеустройства, чаще всего указываютъ: 1) на „хутороманію“, которой, будто, одержимы землеустроители, насильно заставляющіе крестьянъ разселяться на хутора; 2) на излишнюю радикальность техники русскаго землеустройства; 3) на предпочтеніе, отдаваемое землеустроителями работамъ по единоличному землеустройству, въ ущербъ групповымъ работамъ; 4) на односторонность землеустроительной реформы, не разрѣшающей вопроса о крестьянскомъ малоземельи и, будто бы, усугубляющей тяжелыя условія жизни малоземельныхъ домохозяевъ; 5) на угрожающіе размѣры скупки крестьянскихъ надѣловъ и 6) на тщетность самой реформы, не пресѣкающей семейныхъ раздѣловъ, которые, будто бы, въ скоромъ времени приведутъ къ неменьшей,

---

[1]) Die agrarischen Operationen in Oesterreich. Вѣна 1908 г., стр. 24 сл.

[2]) На каждую работу по единоличному землеустройству въ Россіи приходится, въ среднемъ, по 285 дес. (311 гект.).

чѣмъ до землеустройства, чрезполосности крестьянскихъ земель въ связи съ полнымъ ихъ распыленіемъ.

Разберемъ въ отдѣльности каждый изъ этихъ упрековъ.

„Хуторомания“.

Прежде всего на счетъ „хуторомании“. Обвиняютъ землеустроителей въ томъ, что они искусственно вызываютъ разселеніе на хутора, дѣйствуя на устраиваемыхъ крестьянъ насиліями и подкупомъ.

Дѣйствительно, возникающія почти во всѣхъ уѣздахъ, группами или въ одиночку, хуторскія хозяйства не могутъ не убѣдить внимательнаго землеустроителя въ хозяйственныхъ преимуществахъ хуторской формы землевладѣнія надъ всякой другой, но какъ бы онъ лично ни былъ убѣжденъ въ пользѣ хуторовъ, все-таки ни онъ, ни кто другой никого не можетъ заставить выселиться въ поле, такъ какъ законъ вполнѣ ясно предоставляетъ каждому домохозяину право оставить за собой свою усадьбу въ деревнѣ. Скажутъ, быть можетъ, что въ распоряженіи землеустроителя, работающаго рука объ руку съ мѣстной администраціей, находятся такія мѣры воздѣйствія на населеніе, что, задумавъ насильно разселить крестьянъ по хуторамъ, онъ вовсе не нуждается въ законномъ правѣ на это. Конечно, путемъ административнаго давленія можно достичь многаго, но никогда крестьянинъ не переселится на хуторъ, безъ внутренняго убѣжденія въ выгодности такого шага. Если землеустроитель можетъ внушить ему такое убѣжденіе, то честь и слава ему,—угрозами же онъ ничего не достигнетъ. Одинъ даже переходъ къ отрубному хозяйству составляетъ такой серьезный шагъ въ жизни крестьянина, что тутъ безсильно давленіе на него со стороны начальства. Бывали, несомнѣнно, случаи составленія приговора о разверстаніи, подъ извѣстнымъ давленіемъ, но немыслимо, чтобы кому-нибудь удалось привести такой приговоръ въ исполненіе. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить, что въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ переходъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству совершается не одновременно съ землеустройствомъ, а спустя нѣсколько лѣтъ. Къ востоку отъ линіи—Петербургъ—Смоленскъ—Кіевъ, лишь незначительная часть единолично устраиваемыхъ селеній разверстывается непосредственно на хутора. вся же остальная масса селеній размежовывается на отруба. Хутора начинаютъ возникать лишь по окончаніи разверстанія и уходѣ землеустроителя, когда домохозяева, кое-какъ успокоившись послѣ тревоги, внесенной въ ихъ среду землеустройствомъ, могутъ трезво и спокойно обсудить свое положеніе.

Не лучше обосновано и обвиненіе землеустроителей въ создаваніи хуторовъ при помощи денежныхъ подачекъ. Правда.

выселяющимся на свои полевые отруба крестьянамъ оказывается матеріальное содѣйствіе ссудой или пособіемъ для переноса построекъ. Но, изъ всѣхъ домохозяевъ, ходатайствующихъ объ оказаніи имъ денежной помощи при землеустройствѣ, лишь нѣсколько болѣе половины получаютъ ссуды и безвозвратныя пособія, при чемъ средній размѣръ первыхъ, постепенно повышаясь въ теченіе шести лѣтъ, дошелъ въ 1912 г. до 121 руб., въ то же время, какъ средній размѣръ вторыхъ, постепенно понижался, до 16 руб. 50 коп.

Такими деньгами никого на хуторъ заманить нельзя, тѣмъ болѣе, что преобладающая часть (почти 95%) общей суммы оказаннаго населенію матеріальнаго содѣйствія при землеустройствѣ выдана въ видѣ ссудъ, между тѣмъ какъ безвозвратныя пособія составляютъ только 5%.

Излишняя радикальность техники.

Упрекаютъ еще русское землеустройство въ излишней радикальности техники, ставя въ примѣръ юго-западную Германію, гдѣ землеустроительныя работы приводятъ лишь къ нѣкоторому уменьшенію чрезполосицы, и гдѣ, тѣмъ не менѣе, сельское хозяйство стоитъ очень высоко. Не отрицаю высокаго развитія сельскаго хозяйства въ юго-западной Германіи, но землеустройство тутъ не при чемъ. Оно замѣтныхъ улучшеній въ общее состояніе сельскаго хозяйства не внесло и не могло внести, такъ какъ, хотя организованное землеустройство и существуетъ тамъ четверть вѣка (съ 1887 г.), но оно очень слабо развивается. Такъ, въ Баваріи, гдѣ землеустроительныя работы наиболѣе быстро подвигаются впередъ, вошедшія въ законную силу работы занимали къ 1 января 1912 г. только 67.938 дес. (74.225 гект.), что составляетъ 1% общей площади государства. Въ предѣлахъ устроенныхъ общинъ, извѣстное улучшеніе землеустройствомъ, конечно, внесено, но послѣднія тонутъ въ массѣ неустроенныхъ, такъ что на общее развитіе сельскаго хозяйства землеустройство еще не успѣло оказать вліяніе.

Но, скажетъ читатель, если цвѣтущее состояніе сельскаго хозяйства въ юго-западной Германіи не является послѣдствіемъ землеустройства, то, слѣдовательно, оно достигнуто до него, при повсемѣстно распространенной, никакими землеустроительными мѣрами не уменьшенной, чрезполосицѣ, а если это такъ, если преуспѣяніе сельскаго хозяйства можетъ быть достигнуто и безъ особаго землеустройства, то для чего вносить тревогу въ крестьянскую среду перетасовкою земли и колебаніемъ основъ гражданскаго быта тѣмъ насильственнымъ нарушеніемъ правъ собственности, которое является неизбѣжнымъ спутникомъ землеустройства. Да, было бы абсурдомъ утверждать, что крестьян-

ское сельское хозяйство не можетъ достичь даже при довольно сложной чрезполосицѣ, высокаго уровня развитія, но радикально проведенное землеустройство ускоряетъ этотъ процессъ во много разъ, въ то же время, весьма значительно удешевляя веденіе хозяйства; та степень сельскохозяйственнаго благополучія, для достиженія которой при чрезполосномъ владѣніи требуются столѣтія, при хуторскомъ хозяйствѣ достигается въ теченіе столькихъ же десятилѣтій.

Но, вернемся къ вопросу о преимуществахъ болѣе радикальной формы землеустройства надъ менѣе радикальной.

Противъ сложившагося мнѣнія о превосходствѣ болѣе радикальнаго землеустройства говоритъ тотъ, какъ будто довольно убѣдительный, фактъ, что землеустройство, проводимое всѣми германскими государствами и Австріей, далеко не отличается радикальностью. При болѣе же близкомъ разсмотрѣніи причинъ этого явленія, ничего страннаго въ немъ не оказывается. Во-первыхъ, германскіе крестьяне прошли уже ту ступень культурнаго развитія, когда легко было ихъ склонить къ радикальному землеустройству. Не даромъ въ нѣмецкой специальной литературѣ указывается, что по мѣрѣ повышенія культуры, какъ сельскохозяйственной, такъ и общей, растетъ въ землевладѣльцахъ чувство независимости и привязанности къ унаслѣдованнымъ участкамъ, почему они все болѣе и болѣе настраиваются противъ всякаго измѣненія границъ, а тѣмъ паче обмѣна этихъ участковъ. Во-вторыхъ, и законодательство германскихъ странъ ставитъ весьма серьезныя препятствія полному сведенію каждаго отдѣльнаго владѣнія къ однимъ мѣстамъ. Но, вѣдь, законодательство отражаетъ, до извѣстной степени, настроеніе народныхъ массъ!

Нагляднымъ подтвержденіемъ вліянія степени развитія сельскаго хозяйства на радикальность землеустройства служитъ очевидная зависимость землеустроительной техники въ разныхъ частяхъ Германіи отъ высоты культурнаго уровня, на которой застала сельское населеніе земельная реформа. Въ 1821 г. былъ изданъ извѣстный, основной прусскій землеустроительный законъ, но дѣйствіе его распространялось только на восточныя провинціи государства. Въ теченіе послѣдующихъ 20—30 лѣтъ мелкія государства центральной Германіи, одно за другимъ, послѣдовали примѣру Пруссіи; въ предѣлахъ же этой послѣдней, дѣйствіе землеустроительныхъ законовъ распространялось все далѣе и далѣе на западъ. Въ пятидесятыхъ годахъ реформа дошла до прирейнскихъ провинцій, въ шестидесятыхъ — до Гессенъ-Касселя, и лишь въ 1886 году землеустройство было организовано въ государствахъ юго-западной Германіи. Другими словами, въ теченіе

65 лѣтъ землеустройство постепенно распространялось изъ мѣстъ относительно новой культуры до наиболѣе старокультурныхъ государствъ Германіи, заставая, слѣдовательно, сельское населеніе на все болѣе высокомъ культурномъ уровнѣ. Соотвѣтственно этому, мы видимъ, что, по мѣрѣ удаленія отъ восточныхъ окраинъ Пруссіи, землеустройство становится менѣе и менѣе радикальнымъ. Въ обоихъ Пруссіяхъ и въ Познани немало селеній (польскихъ и жмудскихъ) было разверстано на хутора, остальныя хотя разверстывались и на отруба, но довольно радикально; чѣмъ далѣе же мы оттуда подвигаемся къ западу и юго-западу, тѣмъ менѣе существеннымъ становится производимое землеустройствомъ измѣненіе внѣшнихъ формъ земельныхъ владѣній. Въ этомъ же направленіи указываетъ также постепенное, но неуклонное паденіе радикальности землеустройства въ Баваріи, констатируемое офиціальнымъ изданіемъ [1]).

Итакъ, въ настоящее время полное уничтоженіе первобытной чрезполосности заселенныхъ земель въ Германіи, да и вообще въ западной Европѣ, врядъ ли возможно, почему спеціальной литературѣ остается только подчеркивать положительныя стороны примѣняемыхъ при землеустройствѣ въ данномъ государствѣ техническихъ пріемовъ и говорить о болѣе радикальной техникѣ, какъ о недостижимомъ идеалѣ [2]).

Но въ Пруссіи устраиваются не только заселенныя земли, производятся также и работы колонизаціонныя, съ разбивкою на мелкія хозяйства незаселенныхъ земель, гдѣ, слѣдовательно, настроеніе населенія не можетъ препятствовать землеустроителю въ его стремленіи къ возможно большему округленію площади каждаго новаго владѣнія.

Какъ же тутъ поступаютъ?

Судя по работамъ послѣднихъ лѣтъ, прусское колонизаціонное землеустройство вполнѣ округляетъ участки, предназначенные для мелкихъ хозяйствъ, но не ставитъ цѣлью полное округленіе территоріи каждаго „полнодворнаго" хозяйства.

Первая забота колонизаторовъ заключается, очевидно, въ обезпеченіи удобства сообщенія между будущими колонистами и лишь въ предѣлахъ этого основного требованія допускается округленіе территорій отдѣльныхъ хозяйствъ. Этимъ, однако, не сказано, что прусскіе землеустроители не уяснили себѣ выгоды хуторской формы владѣнія. Напротивъ того, въ офиціальномъ описаніи колонизаціонныхъ работъ указывается на несостоятель-

---

[1]) Die Flurbereinigung in Bayern. Мюнхенъ, 1912 г., стр. 140.

[2]) Hüser l. c. стр. 164.

ность обычно высказываемыхъ опасеній за одичаніе хуторянъ и на рѣшительный перевѣсъ, въ хозяйственномъ отношеніи, хуторской системы надъ менѣе радикальными формами землеустройства. Если же, тѣмъ не менѣе, вѣдомство внутренней колонизаціи въ Пруссіи считаетъ невозможнымъ разселять своихъ колонистовъ хуторами, то поступаетъ такъ изъ политическихъ, а отнюдь не изъ хозяйственныхъ или культурныхъ соображеній.—Путемъ облегченія общенія внутри колоніи, землеустроители надѣются оградить жителей ея отъ вліянія окружающаго ихъ польскаго населенія, могущаго ослабляюще дѣйствовать на ихъ національное самосознаніе [1]).

Въ другихъ государствахъ, какъ, напримѣръ, въ Англіи и Даніи, гдѣ за послѣдніе годы также начались работы по внутренней колонизаціи и гдѣ нѣтъ основанія изолировать колонистовъ отъ окружающаго ихъ населенія, каждое отдѣльное владѣніе округляется въ полной мѣрѣ [2]).

Однако, если въ Россіи, землеустроителямъ вмѣняется въ обязанность стремиться къ возможно болѣе полному округленію площади каждаго владѣнія, то это требованіе не является слѣдствіемъ теоретическихъ умозаключеній и примѣровъ изъ-за границы, а основано на приведенныхъ въ предыдущемъ (стр. 66 сл.), указаніяхъ практики русскаго землеустройства. Но, разъ эти указанія оказались недостаточно убѣдительными для критиковъ русскаго землеустройства, то является не лишнимъ напомнить о томъ, что различныя формы такого же половинчатаго землеустройства, съ которымъ приходится примириться на западѣ Германіи, уже примѣнялись у насъ въ Россіи, но были отвергнуты жизнью. въ техническомъ же отношеніи, нѣтъ существенной разницы между баварскимъ или вообще западногерманскимъ землеустройствомъ и тѣмъ распредѣленіемъ участковъ, которое производилось и производится земскими агрономами при устройствѣ общественныхъ многопольныхъ сѣвооборотовъ. Само собою разумѣется что землеустроительное вѣдомство, вся работа котораго направлена, къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, не можетъ являться противникомъ введенія многопольнаго общественнаго сѣвооборота, но если бы такая мѣра, дѣйствительно, оказалась въ состояніи окончательно удовлетворить крестьянъ и, слѣдовательно, удержала бы ихъ отъ дальнѣйшаго измѣненія ихъ землепользованія, то можно было бы опасаться со стороны мѣстныхъ дѣятелей по землеустройству встрѣтить извѣстное, если не противодѣйствіе, то,

---

[1]) Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit, Берлинъ 1907 г., стр. 48.

[2]) Jesse Collings M. P., Land Reform, Лондонъ 1908 г., стр. 120. Plan of holdings.

во всякомъ случаѣ, недоброжелательное отношеніе къ общественному травосѣянію, между тѣмъ такое явленіе не наблюдается вовсе или какъ рѣдкое исключеніе, и притомъ лишь въ уѣздахъ, гдѣ впервые вводятся многопольные общественные сѣвообороты. Напротивъ того, повсюду среди землеустроителей встрѣчается самое благожелательное отношеніе къ общественному травосѣянію, введеніе котораго разсматривается какъ предвѣстникъ скораго поступленія отъ этого общества ходатайства о разверстаніи или выдѣлѣ.

Не мало примѣровъ весьма нерадикальнаго землеустройства встрѣчается также и среди докомиссіонныхъ разверстаній. Но только стоитъ около такого неудачно разверстаннаго селенія произвести болѣе цѣлесообразную работу, какъ уже менѣе радикально устроившіеся крестьяне чувствуютъ себя неудовлетворенными и среди нихъ начинается агитація въ пользу переверстки, Въ результатѣ, землеустроительныя комиссіи, въ предѣлахъ районовъ докомиссіоннаго землеустройства, заваливаются просьбами о переверсткѣ неудачныхъ, самодѣльныхъ, разверстаній. Кстати сказать, такія переверстки принадлежатъ къ самымъ труднымъ землеустроительнымъ работамъ, вслѣдствіе той привязанности къ своимъ участкамъ и той несговорчивости при неизбѣжныхъ обмѣнахъ владѣній, которыя неминуемо развиваются въ хозяевахъ послѣ разверстанія, хотя бы даже неудачнаго.

Наконецъ, даже сами землеустроительныя комиссіи, въ первые годы своей дѣятельности, занимались уменьшеніемъ чрезполосности. Вплоть до вступленія въ силу закона 29 мая, въ землеустроительную программу входило производство работъ по „передѣлу общинныхъ земель, въ цѣляхъ перехода къ многопольному сѣвообороту“, связанныхъ, конечно, съ урегулированіемъ и уменьшеніемъ чрезполосицы. Работы этого рода были исполнены въ предѣлахъ 15 общинныхъ губерній, при чемъ, по техникѣ производства онѣ близко подходили къ западногерманскому землеустройству. Онѣ поглощали непомѣрное количество труда, такъ какъ приходилось отводить въ каждомъ полѣ, по крайней мѣрѣ, по одному участку на дворъ, достигнутые же результаты не оправдывали произведенныхъ затратъ—работы землеустроительныхъ комиссій по введенію многопольныхъ сѣвооборотовъ также мало удовлетворяютъ крестьянъ, какъ подобныя же работы, исполненныя земскими агрономами. Въ обоихъ случаяхъ, введеніе общественнаго многопольнаго сѣвооборота является лишь переходною ступенью къ разверстанію даннаго селенія на единоличныя владѣнія.

Такимъ образомъ, на основаніи богатаго опыта въ пре-

дѣлахъ района дѣятельности землеустроительныхъ комиссій [1]), мы въ правѣ утверждать, что нерадикальное землеустройство не надолго удовлетворяетъ русскаго крестьянина, а имѣетъ лишь временное значеніе, какъ, вообще, всякія полумѣры, и что только полное уничтоженіе общности и чрезполосности владѣній внесетъ окончательное успокоеніе въ деревню.

Разъ это такъ, и разъ мы далеко не въ состояніи удовлетворить предъявленнаго къ намъ спроса на производство вѣковѣчныхъ работъ, съ полнымъ сведеніемъ угодій къ однимъ мѣстамъ, то было бы непростительною ошибкою приступать къ производству работъ временнаго характера, по частичному лишь устраненію чрезполосности, которыя, напрасно тревожа крестьянъ, непроизводительно поглощали бы казенныя средства.

Пренебреженіе групповыми работами.

Затѣмъ говорятъ, что землеустроительныя комиссіи занимаются единоличнымъ землеустройствомъ въ ущербъ групповому. Думается, что тутъ кроется недоразумѣніе, основанное на неполной освѣдомленности съ землеустроительными законами.

Дѣло въ томъ, что до вступленія въ силу закона 29 мая групповыя работы [2]) могли исполняться лишь по добровольному соглашенію всѣхъ участниковъ въ немъ (коллективныхъ или единоличныхъ), почему приходилось, сплошь да рядомъ, отказываться отъ принятія къ производству работъ по групповому землеустройству, не только очень полезныхъ, сами по себѣ, но даже и такихъ, неисполненіе которыхъ исключало возможность производства какихъ-либо работъ по единоличному землеустройству въ предѣлахъ земель даннаго сельскаго общества. Законъ 29 мая развязалъ въ этомъ отношеніи руки землеустроителямъ, предоставивъ отдѣльнымъ селеніямъ сельскихъ обществъ и частямъ селеній право требовать выдѣла ихъ доли изъ общественнаго надѣла, внѣ зависимости отъ согласія остальной части общества или селенія. Всего только годъ дѣйствуетъ это право, и нужно предполагать, что оно еще не сдѣлалось общеизвѣстнымъ крестьянамъ; кромѣ того, большинство начатыхъ при дѣйствіи закона 29 мая групповыхъ работъ не были закончены въ теченіе полевого періода 1912 г., а, тѣмъ не менѣе, за одинъ этотъ годъ, процентъ групповыхъ работъ (по площади ихъ), изъ общаго количества исполненныхъ и предъявленныхъ населенію землеустроительныхъ работъ, возросъ съ 35 до 43.

Такимъ образомъ, нѣтъ основаній обвинять землеустроительныя комиссіи въ пренебреженіи групповыми работами; лично я даже,

[1]) За исключеніемъ крайняго юго-запада.

[2]) За исключеніемъ работъ по образованію общественныхъ многопольныхъ сѣвооборотовъ (см. выше).

напротивъ того, склоненъ думать, что нѣкоторыя изъ нихъ увлекались групповыми работами въ ущербъ единоличнымъ, на что, между прочимъ, указываетъ значительное, относительно, преобладаніе исполненныхъ въ натурѣ групповыхъ работъ надъ принятыми населеніемъ Изъ исполненныхъ въ натурѣ къ 1 января 1912 г. землеустроительныхъ работъ принятыя населеніемъ составляютъ: по единоличнымъ работамъ—83%, а по групповымъ—68%. Если превышеніе исполненныхъ единоличныхъ работъ надъ принятыми населеніемъ объяснить неизбѣжною задержкою въ производствѣ, то чѣмъ же объяснить дальнѣйшую недохватку (15%) въ относительномъ количествѣ принятыхъ населеніемъ групповыхъ работъ? Несомнѣнно, что до вступленія въ силу закона 29 мая, многіе землеустроители не въ достаточной мѣрѣ учитывали необходимость согласія всѣхъ участниковъ для принятія групповой работы.

Нельзя пренебрегать групповыми работами, а тѣмъ болѣе такими, до исполненія которыхъ не могутъ быть производимы работы по единоличному землеустройству въ предѣлахъ земель даннаго общества, но землеустроитель долженъ помнить, что не групповыя, а единоличныя работы составляютъ конечную цѣль землеустройства, и что, поэтому, не слѣдуетъ увлекаться первыми безъ разбора.

Малоземелье и малоземельные.

Затѣмъ, относительно малоземельныхъ. Прежде всего, нельзя сказать, чтобы забота о малоземельныхъ крестьянахъ не входила въ общую аграрную программу правительства, такъ какъ къ уменьшенію крестьянскаго малоземелья направлена дѣятельность Крестьянскаго Банка и Переселенческаго Управленія. Можно лишь оспаривать правильность постановки этой, несомнѣнно, чрезвычайно важной отрасли аграрной реформы, идущей навстрѣчу только тѣмъ изъ нуждающихся въ землѣ крестьянъ, которые, съ своей стороны, проявляютъ соотвѣтствующую иниціативу, между тѣмъ, какъ нѣкоторые считаютъ, что слѣдовало бы надѣлить землею всѣхъ, вообще, малоземельныхъ.

Положимъ, въ настоящее время, вопросъ о дополнительномъ надѣленіи, силою вещей отпадаетъ, но для агитаціонныхъ рѣчей онъ составляетъ слишкомъ благодарную тему, а потому и не удивительно, что политическіе противники правительства еще и понынѣ не отказались отъ проповѣди необходимости его осуществленія. Вотъ почему, казалось бы, не лишнимъ вкратцѣ выяснить взаимоотношенія между внутринадѣльнымъ землеустройствомъ и разрѣшеніемъ вопроса о крестьянскомъ малоземельѣ.

Никто, кажется, не отрицаетъ наличности вреднаго для экономическаго развитія государства малоземелья значительнаго числа крестьянскихъ дворовъ, но для успѣшности борьбы съ какимъ-

либо бѣдствіемъ необходимо, прежде всего, знать его размѣры, а дѣйствительные размѣры земельной нужды крестьянъ каждаго отдѣльнаго селенія узнаются только послѣ разверстанія его. Тотъ, кто слѣдитъ за ходомъ землеустроительныхъ работъ, знаетъ, насколько таетъ число малоземельныхъ при разверстаніяхъ цѣлыхъ селеній. Многіе продаютъ свои надѣлы, потому, что не имѣя возможности прокормиться собственнымъ хозяйствомъ, они давно уже отстали отъ земли и переселились въ городъ, занимаясь городскими профессіями, другіе — потому, что переселяются въ Сибирь или же на участки, купленные у Крестьянскаго Банка или черезъ его посредство, наконецъ, третьи—расширяютъ свое владѣніе путемъ покупки долей или участковъ хозяевъ предыдущихъ двухъ категорій и выбываютъ, такимъ образомъ, изъ разряда малоземельныхъ. Что касается первыхъ, т. е. отставшихъ отъ земли, то казалось бы яснымъ, что надѣленіе землею тѣхъ, кто не желаетъ или не умѣетъ ее обрабатывать, не можетъ входить ни въ одну разумную аграрную программу. Тѣмъ не менѣе, выдѣленіе такихъ домохозяевъ изъ сферы воздѣйствія какихъ-либо общихъ мѣропріятій по облегченію доли малоземельныхъ—практически невозможно, пока они сами отъ земли не отказались. Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, малоземельными остаются лишь тѣ, дѣйствительно, нуждающіеся въ землѣ домохозяева изъ землеробовъ, которые не сумѣли или не пожелали сами выбраться изъ нужды, и только о нихъ можетъ быть рѣчь, какъ о предметѣ заботъ въ этой области.

Итакъ, внутринадѣльное землеустройство — одно, а разрѣшеніе вопроса о крестьянскомъ малоземельѣ—другое. Между собою эти дѣйствія связаны лишь порядкомъ, въ которомъ они должны исполняться, ибо вопросъ объ устраненіи малоземелья не можетъ быть удовлетворительно и справедливо разрѣшенъ, пока данное селеніе не землеустроено. Слѣдовательно, внутринадѣльное землеустройство не только не составляетъ препятствія къ дальнѣйшимъ заботамъ о судьбѣ малоземельныхъ крестьянъ, но, напротивъ того—является необходимымъ предварительнымъ дѣйствіемъ для надлежащаго направленія такихъ заботъ.

Но, мало еще, что землеустройство не заботится о дополнительномъ надѣленіи; его обвиняютъ даже въ отягощеніи и безъ того нелегкой доли остающихся на мѣстѣ малоземельныхъ.

Посмотримъ насколько эти обвиненія основательны.

Польза, приносимая домохозяину уничтоженіемъ чрезполосицы зависитъ отъ числа и расположенія его полосъ, но оба эти фактора устанавливаются, обыкновенно, внѣ зависимости отъ размѣра земельнаго обезпеченія двора. При наиболѣе распростра-

ненной формѣ чрезполосицы, образецъ которой изображенъ на стр. 19, каждый домохозяинъ, независимо отъ количества имѣющейся у него земли, получаетъ изъ каждаго кона по полосѣ, ширина которой опредѣляется количествомъ земли, на которую онъ имѣетъ право. Слѣдовательно, при этой системѣ чрезполосицы, мало- и много-земельные одного и того же селенія имѣютъ, по общему правилу, одинаковое количество полосъ, но лишь различной ширины, въ зависимости отъ доли участія даннаго хозяина въ пользованіи землею. То же явленіе наблюдается, до извѣстной степени, также при шнуровой и гоночной чрезполосицѣ (стр. 18 и 20).

Имѣя одинаковое съ многоземельнымъ число полосъ, малоземельный, слѣдовательно, теряетъ столько же времени, какъ и тотъ на переѣзды съ полосы на полосу [1]), но эта непроизводительная трата времени ложится у него расходомъ на меньшую земельную площадь. Такимъ образомъ, при извѣстной дробности чрезполосицы и соотвѣтствующемъ разстояніи между полосами, мыслимо такое положеніе, что малоземельному нѣтъ уже никакого расчета обрабатывать свои полосы, ибо чистый доходъ отъ нихъ не возмѣщаетъ убытка отъ потери времени на переѣзды, а многоземельный все-еще можетъ съ выгодой для себя продолжать вести полевое хозяйство.

Для того, чтобы малоземельный и послѣ разверстанія не былъ принужденъ терять, относительно, больше времени на переѣзды изъ села въ поле, чѣмъ многоземельный, или же—понести непосильный расходъ по переносу своей усадьбы въ поле, слѣдуетъ, какъ это и требуется технической инструкціей землеустроителямъ, отвести ему отрубъ возможно ближе къ его мѣстожительству. Если это предписаніе инструкціи и не вездѣ исполняется, то только вслѣдствіе уступокъ землеустроителей односельчанамъ малоземельныхъ, слишкомъ часто отказывающимъ своимъ слабосильнымъ товарищамъ въ предоставленіи имъ какихъ-либо преимуществъ. Иной разъ, впрочемъ, сами малоземельные, въ цѣляхъ увеличенія своего земельнаго запаса, просятъ объ отводѣ имъ участковъ изъ некультурныхъ земель на краю надѣла, которыя при одинаковомъ качествѣ почвы, оцѣниваются ниже, чѣмъ болѣе удобно расположенныя, разработанныя и удобренныя присельныя земли, почему первыхъ на одинаковое число земельныхъ паевъ дается бо̀льшая площадь, чѣмъ послѣднихъ.

Но, даже и непосредственная близость отруба малоземельнаго хозяина отъ его усадьбы не всегда въ состояніи предупредить

[1]) За исключеніемъ, конечно, переѣздовъ, зависящихъ отъ величины данной полосы, главнымъ образомъ, для возки урожая и навоза.

переносъ построекъ. Нерѣдко случается, что такой хозяинъ, увлекаемый общимъ примѣромъ, переселяется въ поле, безъ видимой надобности, вопреки всѣмъ расчетамъ землеустроителя, затратившаго не мало времени и энергіи для достиженія согласія схода на отводъ отрубовъ малоземельнымъ поблизости ихъ усадебъ. Во всякомъ случаѣ, было бы несправедливо обвинять землеустроителей въ вовлеченіи малоземельныхъ въ непосильный расходъ по переносу построекъ въ поле, т. к. въ этой области все зависитъ отъ желанія самаго домохозяина.

Больной вопросъ для малоземельныхъ—пастбищный. Противники землеустройства указываютъ на то, что малоземельные, даже при прочихъ равныхъ условіяхъ, теряютъ больше, чѣмъ многоземельные отъ упраздненія общей пастьбы скота, т. к. наемъ отдѣльнаго пастуха ложится на каждую голову тѣмъ большимъ бременемъ, чѣмъ меньше стадо. Въ теоріи этотъ расчетъ, конечно, правиленъ, на практикѣ же—не совсѣмъ, т. к. пастухами, въ особенности у малоземельныхъ, обыкновенно являются малолѣтніе дѣти самихъ хозяевъ, почему послѣдніе и не несутъ денежнаго расхода на пастьбу скота. Затѣмъ слѣдуетъ указать и на то, что въ послѣднее время, среди домохозяевъ, перешедшихъ къ отрубному или хуторскому землепользованію, все болѣе и болѣе распространяется пастьба „на приколѣ" или въ загородкахъ, не требующая особыхъ пастуховъ.

Слѣдовательно, при соразмѣрности числа скота съ количествомъ земли, землеустройство замѣтно не ухудшаетъ положеніе малоземельныхъ даже въ отношеніи пастбища, но нельзя отрицать, что при извѣстномъ преобладаніи многоземельныхъ, но малоскотныхъ домохозяевъ, разверстаніе селенія можетъ нѣсколько стѣснить малоземельныхъ, но относительно многоскотныхъ домохозяевъ въ лѣтнемъ прокормѣ ихъ скота. Однако, ясно, что изъ за этого частичнаго неудобства для меньшей части домохозяевъ нельзя отказать остальнымъ въ устройствѣ ихъ земель, тѣмъ болѣе, что и первымъ уничтоженіе чрезполосицы во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ приноситъ несомнѣнную пользу.

Скупка надѣльныхъ земель.

Не мало также говорятъ и пишутъ объ ужасающихъ размѣрахъ скупки надѣльныхъ земель, въ особенности въ мѣстностяхъ денежнаго хозяйства крестьянъ, несмотря ни на какія мѣры противодѣйствія. Дѣйствительно, кое-гдѣ продажа надѣльныхъ земель приняла крупные размѣры, при чемъ особо выдѣляются Ставропольская губернія и южно-заволжскія степи. Однако, если поближе присмотрѣться къ причинамъ, вызвавшимъ это явленіе, и прослѣдить послѣднее въ данномъ селеніи или мѣстности, вплоть до его прекращенія, то увидимъ, что оно ничего особо угрожающаго въ себѣ не содержитъ. Къ сожалѣнію, пока еще нѣтъ статистическихъ

свѣдѣній о составѣ продавцовъ и покупщиковъ надѣльныхъ земель во всѣхъ губерніяхъ, но если судить по опубликованнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ о продажѣ укрѣпленныхъ надѣльныхъ земель въ Витебской, Пермской и Ставропольской губерніяхъ и въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи [1]), а также по личному впечатлѣнію, вынесенному изъ многочисленныхъ опросовъ, произведенныхъ почти во всѣхъ губерніяхъ, то, за выдѣленіемъ Ставропольской губерніи, о которой слѣдуетъ сказать особо, процентъ землеробовъ, обезземеленныхъ вслѣдствіе продажи ихъ надѣловъ, вообще не великъ [2]), а процентъ перешедшихъ по той же причинѣ изъ разряда многоземельныхъ или достаточныхъ домохозяевъ въ разрядъ малоземельныхъ—и того менѣе. Преобладающимъ элементомъ среди продавцовъ надѣльныхъ земель являются, въ зависимости отъ развитія въ данной мѣстности неземледѣльческаго отхода, съ одной стороны, и пере-

[1]) Изв. Земск. Отд., май 1913 г.

[2]) Въ Пермской губ., изъ общаго числа 572.513 наличныхъ домохозяевъ, продавали укрѣпленныя земли—3.425, или—0,6%; изъ нихъ всю свою землю продали—1.602, только часть надѣла—1.823. Изъ общаго числа продавцовъ: не занимались сельскимъ хозяйствомъ или переходили къ другимъ профессіямъ—1.673, переселились въ Сибирь—66, продали для покупки земли въ другомъ мѣстѣ—62, совершенно или отчасти обезземеленныхъ хлѣборобовъ осталось—736, или—0.1% общаго числа наличныхъ дворовъ въ губерніи.

Въ Витебской губ., изъ общаго числа 152.423 наличныхъ домохозяевъ, продавали укрѣпленныя земли—3.899, или—2,6%; изъ нихъ всю свою землю продали—3.267, только часть надѣла—632. Изъ общаго числа продавцовъ: не занимались сельскимъ хозяйствомъ или переходили къ другимъ профессіямъ—741, продали въ виду переселенія въ Сибирь—1.795, продали для покупки другой земли—626, совершенно или отчасти обезземеленныхъ землеробовъ осталось—344, или—0,5% общаго числа наличныхъ дворовъ въ губерніи.

Въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губ., изъ общаго числа 63.991 наличныхъ домохозяевъ, продали укрѣпленныя земли—5,982 или—9,3%; изъ нихъ всю свою землю продали—2.266, только часть надѣла—3.716. Изъ общаго числа продавцовъ: не занимались сельскимъ хозяйствомъ или переходили къ другимъ профессіямъ—2.984, продали въ виду переселенія въ Сибирь—773, продали для покупки земли другомъ мѣстѣ—202, совершенно или отчасти обезземеленныхъ землеробовъ осталось—1.215 или—1,9% общаго числа наличныхъ дворовъ въ уѣздѣ.

Въ Ставропольской губ., изъ общаго числа 141.312 наличныхъ домохозяевъ, продали укрѣпленныя земли—14.282, или—10,1%; изъ нихъ всю свою землю продали—7.235, только часть надѣла—7.047. Изъ общаго числа продавцовъ: не занимались сельскимъ хозяйствомъ или переходили къ другимъ профессіямъ—9.129, продали въ виду переселенія въ Сибирь—519, продали для покупки другой земли—379, совершенно или отчасти обезземеленныхъ землеробовъ осталось—3.319 или—2,3% общаго числа наличныхъ дворовъ губерніи.

Обслѣдованныя мѣстности принадлежатъ къ тѣмъ, гдѣ можно было, судя по общему количеству продавцовъ надѣльныхъ земель, предполагать наибольшее количество обезземелившихся крестьянъ-мелкихъ собственниковъ. (Тамъ же).

селенія въ Сибирь, за границу или на купленныя земли, съ другой,— либо отбившіеся отъ земли, либо переселенцы. Затѣмъ, замѣтное мѣсто среди нихъ занимаютъ такіе домохозяева, которые продаютъ часть своего надѣла, преимущественно усадебные участки, съ цѣлью, этимъ путемъ, выручить средства для переноса построекъ въ поле или же для заведенія новаго хозяйства, вообще.

Такимъ образомъ, сама по себѣ, продажа надѣльной земли, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ—явленіе не только вполнѣ естественное, но, до извѣстной степени, даже желательное. Другой вопросъ—распредѣленіе продаваемой земли между покупщиками. Но и тутъ приходится констатировать, что главная масса ея распредѣляется между мелкими покупателями, односельчанами продавцовъ [1]). Большинство хозяйствъ, образовавшихся путемъ присоединенія такихъ прикупленныхъ земель къ собственнымъ надѣламъ покупщиковъ, не превышаютъ обычнаго размѣра типичнаго крестьянскаго владѣнія. Однако, встрѣчается скупка и значительнаго количества надѣловъ въ однѣ руки, при чемъ наиболѣе часто въ крупныхъ селеніяхъ степныхъ мѣстностей [2]). Установленное закономъ 14 іюня 1910 г. ограниченіе права скупки надѣльной земли (стр. 31), несомнѣнно, нѣсколько сократитъ число и размѣръ такихъ вредныхъ скупокъ, но обходъ этого, какъ и всякаго другого, закона возможенъ.

Особое положеніе занимаетъ Ставропольская губернія, вслѣдствіе исключительныхъ, во всѣхъ отношеніяхъ, условій, въ которыхъ она находится.

Въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя не отведены для обезпеченія быта инородцевъ, Ставропольская губернія заселена, въ теченіе послѣдней половины прошлаго столѣтія, самовольными выходцами изъ внутреннихъ губерній, которые нашли тутъ, при превосходныхъ условіяхъ сбыта произведеній сельскаго хозяйства, дѣвственную плодородную почву и благопріятный для хлѣбопашества климатъ [3]). Однако, для веденія въ этой мѣстности сельскаго хозяйства требовался дорого стоющій живой и мертвый инвентарь,—въ плугъ нужно было впрягать 3 - 4 пары сильныхъ лошадей или воловъ, а это мало кому было подъ силу. Поэтому

---

[1]) Въ частности въ Ставропольской губерніи, гдѣ скупка укрѣпленныхъ надѣльныхъ земель приняла наиболѣе широкіе размѣры, приходится 2.913 безземельныхъ покупщиковъ на 3.319 обезземелившихся землеробовъ. Въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губ., первыхъ оказалось:—2.084, а вторыхъ—1.215

[2]) Въ Ставропольской губ. изъ 8.489 покупщиковъ укрѣпленныхъ земель, 168 покупали по 10 и болѣе сдѣлкамъ, а 562 по 5—9 сдѣлкамъ. Въ Николаевскомъ уѣздѣ 42 покупщика пріобрѣли до 100 десятинъ каждый 102—до 500 дес., а 2—до 1000 дес.

[3]) Послѣднее относится къ губерніи вообще, т. к. колебанія въ количествѣ и распредѣленіи осадковъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ ея—громадны.

большинство переселенцевъ по прiѣздѣ попадало въ батраки къ посѣвщикамъ, изъ какого положенiя выбралось лишь меньшинство. Впрочемъ, справедливость требуетъ прибавить, что многiе изъ попавшихъ въ батраки не особенно и стремились вырваться изъ этого положенiя, такъ какъ трудъ батрака оплачивался хорошо, а, кромѣ того, они имѣли вѣрный доходъ отъ сдачи своего надѣла въ аренду тѣмъ же посѣвщикамъ. Когда же эти, отвыкшiе отъ веденiя собственнаго хозяйства батраки, послѣ указа 9 ноября 1906 года, получили возможность продавать свои надѣлы, то они широко этимъ воспользовались и многiе изъ нихъ промотали вырученныя деньги. Сильно содѣйствовала усиленiю скупки въ Ставропольской губернiи еще и та особенность ея, что статьи 18—20 Общаго Положенiя о Крестьянахъ, ограничивающiя право продажи и залога надѣльныхъ земель, на нее не распространяются, такъ что въ скупкѣ надѣльныхъ земель можетъ участвовать всякiй, вообще, имѣющiй право прiобрѣтать землю.

Если за симъ обратиться къ вопросу о томъ, какого, преимущественно, рода (въ землеустроительномъ смыслѣ) надѣльныя земли подвергаются скупкѣ, то мы видимъ, что скупаются исключительно укрѣпленные, но не сведенные еще къ однимъ мѣстамъ надѣлы. Хуторовъ и отрубовъ продается тоже немало, но, въ большинствѣ случаевъ, покупаютъ ихъ безземельные или же случайные сосѣди продаваемой земли; въ болѣе или менѣе значительномъ же количествѣ въ однѣ руки такiе участки не скупаются и скупаться не будутъ. Это, во-первыхъ, потому, что нѣтъ расчета ихъ скупать, вслѣдствiе того сильнаго подъема продажныхъ цѣнъ, который замѣчается, почти повсемѣстно, какъ первое и прямое послѣдствiе сведенiя надѣльныхъ земель къ однимъ мѣстамъ (стр. 171), а во-вторыхъ—сведенные къ однимъ мѣстамъ участки не подлежатъ переверсткѣ. Такимъ образомъ, есть смыслъ покупать лишь отруба, смежные съ собственными, что рѣдко удается; скупать же чрезполосные отруба, значитъ — отказаться отъ надежды на соединенiе ихъ въ будущемъ. Насколько это послѣднее обстоятельство учитывается скупщиками—видно изъ одного исключительнаго случая паденiя, послѣ разверстанiя, цѣнъ на землю, вызваннаго невозможностью соединенiя вновь купленныхъ отрубовъ съ уже отведенными къ однимъ мѣстамъ прежде скупленными участками. Въ данномъ селенiи, расположенномъ въ южныхъ степяхъ, въ скупкѣ укрѣпленныхъ, но не сведенныхъ еще къ однимъ мѣстамъ надѣловъ участвовало нѣсколько конкурирующихъ между собою лицъ, почему цѣны поднялись непомѣрно высоко. Когда же надѣлъ былъ разверстанъ, и земли каждаго скупщика были сведены къ однимъ

мѣстамъ,—имъ не было расчета продолжать скупку, вслѣдствіе чего цѣны, за уменьшеніемъ конкуренціи, понизились.

Такимъ образомъ, наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ противъ скупки является выдѣлъ къ однимъ мѣстамъ укрѣпленныхъ надѣловъ или, еще лучше, полное разверстаніе на хутора и отруба земель тѣхъ селеній, къ которымъ эти надѣлы принадлежатъ.

Распыленіе отрубовъ.

Наконецъ, разсмотримъ насколько основательны пророчества тѣхъ, которые предсказываютъ скорое распыленіе вновь созданныхъ хуторовъ и отрубовъ въ мелкую чрезполосицу.

Опасенія эти, хотя и крайне преувеличены, однако, несомнѣнно, не лишены нѣкотораго основанія. Нечего, конечно, опасаться возникновенія вновь такой же дробной чрезполосицы, какая была до землеустройства, но все же отруба и хутора, понятно, могутъ подвергаться чрезполосному раздѣлу, и дробленіе владѣній можетъ, по крайней мѣрѣ по теоретическому расчету, со временемъ дойти до полнаго ихъ распыленія. Пока еще такія предположенія принадлежатъ къ области теоретическихъ умозаключеній, но разъ подобныя нежелательныя явленія вообще возможны — слѣдуетъ во-время принять мѣры противъ нихъ. Для обезпеченія же цѣлесообразности мѣръ, принимаемыхъ противъ такого житейскаго явленія, какъ чрезмѣрное дробленіе земельныхъ владѣній, необходимо выяснить, какъ условія, вызывающія такое стремленіе, такъ и причины, содѣйствующія его распространенію. Другой вопросъ, дадутъ ли результаты нашего молодого землеустройства, если даже допустить, что дробленіе отрубовъ уже имѣетъ мѣсто въ крупныхъ размѣрахъ, достаточно матеріала для полнаго выясненія условій, вызывающихъ эти явленія, и для выработки мѣръ противодѣйствія имъ. Быть можетъ, эти результаты еще и не вполнѣ могутъ освѣтить вопросъ, но все же статистическое обслѣдованіе, если не всей охваченной землеустройствомъ территоріи, то, по крайней мѣрѣ, ряда уѣздовъ, характеризующихъ мѣстныя особенности различныхъ районовъ, могло бы, вѣроятно, служить довольно надежнымъ руководствомъ для сужденій о предварительныхъ мѣрахъ предупрежденія нежелательнаго дробленія созданныхъ землеустройствомъ владѣній. Особенно поучительно было бы прослѣдить эволюцію единоличнаго крестьянскаго землевладѣнія въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются наиболѣе старые хутора и отруба, т. е. въ районахъ докомиссіоннаго землеустройства (стр. 33—44).

Пока еще такое обслѣдованіе не производилось, и объ условіяхъ, вліяющихъ на дробимость мелкой земельной собственности, приходится судить по послѣдствіямъ землеустройства въ другихъ странахъ и по наблюденіямъ случайнаго характера, пре-

имущественно, среди крестьянъ, разселившихся до начала дѣятельности землеустроительныхъ комиссій. Данныя, собранныя этимъ путемъ, указываютъ на то, что по отношенію къ хуторскимъ и отрубнымъ владѣніямъ, семейные раздѣлы землею будутъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, совершаться значительно рѣже, чѣмъ по отношенію къ дворамъ, состоящимъ въ чрезполосицѣ, и что эти раздѣлы будутъ производиться тѣмъ рѣже, чѣмъ удобнѣе новыя владѣнія оказались для веденія въ нихъ самостоятельнаго хозяйства и чѣмъ интенсивнѣе ведется это хозяйство [1]).

Заключеніе.

Что же дало землеустройство крестьянамъ, и что сулитъ оно имъ въ будущемъ? Рано еще судить о послѣдствіяхъ начатой только 6 лѣтъ тому назадъ реформы, въ корнѣ измѣняющей весь житейскій и хозяйственный укладъ жизни наименѣе развитой части населенія. Даже среди первыхъ ласточекъ землеустройства только рѣдкое хозяйство успѣло уже вполнѣ устроиться на новыхъ началахъ. Періодъ перелома хозяйства всегда тяжелъ и длителенъ для землепашца, при чемъ тяжесть и длительность его сказывается тѣмъ сильнѣе, чѣмъ радикальнѣе проведена самая ломка хозяйства — вотъ почему эти отрицательныя послѣдствія землеустройства съ наибольшей силой отражаются на лицахъ, перешедшихъ къ хуторскому хозяйству, т. е. на той, именно, части землеустраиваемаго населенія, которая въ будущемъ можетъ ожидать наибольшей для себя выгоды отъ произведеннаго измѣненія ея землепользованія. Выдаваемыя при землеустройствѣ ссуды не покрываютъ всѣхъ расходовъ по переносу построекъ и заведенію новаго хозяйства (прибавлю отъ себя: онѣ и не должны ихъ покрывать, хуторское разселеніе не должно сдѣлаться гешефтомъ). Если къ этому прибавить, что подъ образовываемый путемъ выдѣла хуторъ отводятся предпочтительно кустарники или подобнаго рода некультурныя угодья, на обработку которыхъ необходимо приложить громадное количество труда, то становится понятнымъ, что первые годы жизни хуторянина на новомъ мѣстѣ часто бываютъ въ высшей степени тяжелы для него.

Тѣмъ не менѣе, уже и теперь имѣются кое-какіе реальные показатели выгодности для крестьянъ перехода къ самостоятельному хозяйству.

Во-первыхъ, сразу, послѣ прекращенія пастьбы скота въ общемъ стадѣ, замѣчается сильный ростъ удойливости коровъ. На

---

[1]) То же стремленіе сохранять округленность владѣній, замѣчается и среди землеустроенныхъ крестьянъ Германіи (см. Ruslands Kultur und Volksleben. Берлинъ и Лейпцигъ 1913, стр. 136).

это явленіе уже не разъ указывалось въ печати, и оно настолько рѣзко выражено, что его нельзя не замѣтить.

Затѣмъ, мы видимъ, что на хуторахъ и отрубахъ улучшается обработка полей и замѣчается сильное стремленіе хозяевъ къ производству простѣйшихъ меліоративныхъ работъ; пустыри разрабатываются, на лугахъ срѣзываются кочки, по низменнымъ мѣстамъ прокладываются канавы, а склоны и овраги защищаются отъ размывовъ. Во многихъ мѣстностяхъ, въ особенности въ западныхъ губерніяхъ, крестьяне, вслѣдъ за землеустройствомъ, почти поголовно переходятъ къ многопольному сѣвообороту съ посѣвомъ кормовыхъ растеній, а стремленіе единолично землеустроенныхъ крестьянъ къ примѣненію усовершенствованныхъ пріемовъ веденія хозяйства, вообще, замѣчается повсюду. Это видно изъ того, что въ районахъ усиленнаго перехода крестьянъ къ единоличному хозяйству спросъ на сельскохозяйственныя орудія и на удобрительные туки увеличивается иногда въ нѣсколько разъ въ теченіе одного полевого періода. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такого болѣе внимательнаго отношенія населенія къ полеводству является то замѣтное увеличеніе урожайности, на которое уже указывается въ сообщеніяхъ изъ многихъ губерній.

Наиболѣе вѣскимъ доказательствомъ повышенія производительности хуторскихъ и отрубныхъ участковъ, въ сравненіи съ надѣльной землей, состоящей въ чрезполосномъ пользованіи, служитъ быстрый и сильный подъемъ продажныхъ и арендныхъ цѣнъ на крестьянскія земли, вслѣдъ за ихъ разверстаніемъ. Повышеніе это я лично въ первые годы послѣ начала дѣятельности землеустроительныхъ комиссій опредѣлялъ въ 30% противъ прежней стоимости той же земли, судя же по собраннымъ за послѣдніе годы свѣдѣніямъ, его слѣдуетъ считать болѣе значительнымъ. Врядъ ли будетъ преувеличеніемъ утверждать, что голый фактъ уничтоженія общности и чрезполосности хозяйства на крестьянской землѣ оцѣнивается самими крестьянами повышеніемъ продажныхъ и арендныхъ цѣнъ на землю въ полтора—два раза. Мѣстами ростъ цѣнъ на землю послѣ землеустройства доходитъ до такихъ размѣровъ, что отруба продаются во много разъ дороже прежней стоимости тѣхъ долей, изъ которыхъ они образовались, но такія явленія могутъ быть вызваны лишь чрезмѣрнымъ и, потому, нежелательнымъ увлеченіемъ крестьянъ новою формою владѣнія.

Все сказанное о вліяніи перехода крестьянъ къ самостоятельному хозяйству на хуторскихъ и отрубныхъ участкахъ въ Россіи подтверждается тождественными данными о вліяніи землеустройства на укладъ крестьянскаго хозяйства въ Западной Ев-

ропѣ, приводимыми въ изобиліи въ годовыхъ отчетахъ прусскихъ специалъ-комиссаровъ. Какъ общность и чрезполосность крестьянскаго землевладѣнія вездѣ приводили къ одинаковому укладу крестьянскихъ хозяйствъ, такъ и уничтоженіе этихъ отжившихъ формъ землепользованія оказало повсюду одинаковое вліяніе.

Но, какъ бы ни были характерны эти непосредственныя послѣдствія перехода крестьянъ къ хуторскому или отрубному хозяйству все же, главное значеніе землеустроительной реформы заключается не въ нихъ, а въ той свободѣ, которую она предоставляетъ личному творчеству каждаго отдѣльнаго домохозяина. Землеустроитель закладываетъ фундаментъ зданія крестьянскаго хозяйства будущаго и уступаетъ мѣсто агроному. Залогомъ же прочности этого фундамента служитъ годъ изъ году возрастающій спросъ на производство землеустроительныхъ работъ, спросъ, подобнаго которому не знаетъ исторія землеустройства Западной Европы, и та бодрость, съ которой перешедшіе къ хуторскому и отрубному хозяйству крестьяне идутъ навстрѣчу будущему. Это бодрое настроеніе хозяевъ вновь образованныхъ владѣній даетъ намъ право разсчитывать на то, что, въ конечномъ результатѣ землеустроительныхъ работъ, русское крестьянство сдѣлается тѣмъ развитымъ, зажиточнымъ и разумно-консервативнымъ элементомъ, который всегда и вездѣ служилъ и служитъ оплотомъ государственной мощи.
